

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând cererea înaintată de avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii privind autorizarea aplicării sechestrului pe bunuri beneficiar al cărora se presupune a fi Plahotniuc Vladimir, dosar de referință nr. 12r-29/21, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. Avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii privind autorizarea aplicării sechestrului pe bunuri beneficiar al cărora se presupune a fi Plahotniuc Vladimir, dosar de referință nr. 12r-29/21, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, „la ședința de judecată din 24.01.2023, apărătorul a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.312 Cod de procedură penală, totodată solicitând suspendarea examinării cauzei până la pronunțarea unei soluții de către Curtea Constituțională pe marginea sesizării.

Fără a emite o încheiere motivată în acest sens, instanța de judecată solicitând continuarea examinării cauzei cu toate că apărarea a adus la cunoștință că potrivit prevederilor art.7 alin.(3) Cod de procedură penală, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției.

Apărarea a remarcat că, instanța de judecată nu a argumentat decizia luată de a respinge cererea de suspendare, doar invocând faptul că aceasta este nefondată.

Apărarea a considerat comportamentul instanței de judecată drept unul lipsit de imparțialitate și a declarat unui judecător din completul de judecată, cerere de recuzare.

Cu toate că cererea de recuzare a fost amplu motivată de către avocat, completul care a examinat cauza a fost succint, dispunând respingerea acestuia cu o viteză uluitoare.

Respectiv, apărarea observă că în cadrul Curții de Apel Chișinău, se produc anumite evenimente ce pun la îndoială, imparțialitatea judecătorilor cu privire la examinarea cauzelor, inclusiv în partea ce ține de repartizarea dosarelor.”

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.39 pct.6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad

numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de către părți.

De asemenea, analizând textul art.47 Cod de procedură penală, rezultă că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Sub acest aspect se atestă că, argumentele invocate de avocat și reproduse la pct.1 din prezenta decizie, nu cad sub incidența normei vizate, deoarece acestea nu se referă la obiectivele prevăzute de art.46 Cod de procedură penală.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele invocate se încearcă a aduce critici pregătirii profesionale a judecătorilor care examinează cauza. Or, prin argumentele invocate, titularul cererii își exprimă neîncrederea față de completul de judecători desemnați pentru judecarea cauzei, circumstanțe ce includ procedura de recuzare prevăzută de art.art.33-35 Cod de procedură penală.

Astfel, motivele enunțate nu corespund prevederilor art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

Suplimentar, Colegiul penal remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și proprii convingeri bazate pe probe cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se îndeplinește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricăror încercări de a exercita presiuni asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art.art.39 alin.(6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE:

A respinge cererea înaintată de avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii privind autorizarea aplicării sechestrului pe bunuri beneficiar al cărora se presupune a fi Plahotniuc Vladimir, dosar de referință nr. 12r-29/21, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 31 ianuarie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie