

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Boico Victor,

examinând cererea înaintată de către avocatul Lucian Rogac în interesele lui Vladimir Plahotniuc, privind strămutarea judecării recursului (dosarul nr. xxxx) declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a strămutării:

26.01.2023 – 01.02.2023.

A C O N S T A T A T :

1. La 27 ianuarie 2023, a parvenit cererea avocatului Lucian Rogac, prin care a solicitat strămutarea judecării recursului, în interesele lui Vladimir Plahotniuc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii se invocă că în cadrul Curții de Apel Chișinău, se produc anumite evenimente ce pun la îndoială, imparțialitatea judecătorilor cu privire la examinarea cauzelor, inclusiv în partea ce ține de repartizarea dosarelor.

Totodată, menționează că, de la data 24 ianuarie 2023, în cadrul ședinței de judecată, apărătorul a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 312 Cod de procedură penală, care a fost respinsă de către completul de judecată, nefiind emisă o încheiere motivată în acest sens. Mai mult, pe parcursul judecării cauzei au fost modificate completele de judecată, împrejurări care conturează o neîncredere față de instanța de apel din mun. Chișinău.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Din sensul art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Cu referire la argumentul avocatului indicat în cererea de strămutare, Colegiul penal menționează că cele arătate mai sus nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei, deoarece acestea nu se referă la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele invocate titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorii desemnați pentru examinarea recursului, fără a prezenta probe că a fost exercitat dreptul prevăzut de art. 68 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – dreptul la recuzare a judecătorului. Mai mult, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Așadar, Colegiul penal conchide, că cererea de strămutare nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, din care rezultă că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea înaintată de către avocatul Lucian Rogac în interesele lui Vladimir Plahotniuc, prin care solicită strămutarea judecării recursului (dosarul nr.

xxxx) declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **01 februarie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Boico Victor