

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând, în lipsa părților, cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul Galina Vavrin, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Chitaru Eduard*, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 179 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 197 alin. (2) lit. a), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 192¹ alin. (2) lit. c), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 208 alin. (3) lit. a) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a strămutării:

26.01.2023 – 01.02.2023.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin a înaintat o cerere către Curtea Supremă de Justiție prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Chitaru Eduard*, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 179 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 197 alin. (2) lit. a), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 192¹ alin. (2) lit. c), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 208 alin. (3) lit. a) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea solicitării, se arată că potrivit datelor Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) judecătorii: Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenshii au fost setați ca incompatibili, iar alți 3 judecători: Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Natalia Bondarenco au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze penale, care a fost admisă prin încheiere motivată.

Astfel, dat fiind că în cadrul Curții de Apel Cahul din cei 9 judecători care sunt prevăzuți conform statelor de personal, activează doar 6 judecători, dintre care 3 judecători sunt setați ca incompatibili în PIGD pe cauza penală respectivă, iar alți 3 judecători s-au abținut de la examinarea cauzei, a apărut imposibilitatea de constituire a completului de judecată pentru judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

Din materialele cauzei rezultă că, la Curtea de Apel Cahul a parvenit spre judecare în ordine de apel cauza penală în privința lui **Chitaru Eduard**, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 179 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 197 alin. (2) lit. a), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 192¹ alin. (2) lit. c), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 208 alin. (3) lit. a) Cod penal. Cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat spre examinare judecătorului Galina Vavrin, care face parte din completul de judecată în componența judecătorilor Natalia Bondarenco și Ion Dănăilă.

La data de 18 ianuarie 2023, judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Natalia Bondarenco au declarat abținere de la judecarea prezentei cauze penale, care a fost admisă prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Cahul din 19 ianuarie 2023.

Totodată, se remarcă faptul că judecătorii Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenshii, anterior, au examinat în ordine de recurs demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive – arestul preventiv în privința inculpatului Chitaru Eduard, fiind setați ca judecători incompatibil de către PIGD la înregistrarea cauzei penale.

Astfel, la data de 19 ianuarie 2023, repartizarea repetată a cauzei penale nu a fost posibilă din motivul „lipsei de judecători compatibili” (f.d. 231, vol. VI).

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că circumstanțele menționate mai sus, generează necesitatea de a strămuta judecarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării rapide, complete și obiective a cauzei penale, cu asigurarea desfășurării normale a unui proces penal, iar în atare situație se impune soluția de a admite cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, ca fiind întemeiată.

Luând în considerație amplasarea teritorială a Curții de Apel Cahul, precum și în scopul diminuării cheltuielilor suportate de justițiabili în cadrul procesului derulat, Colegiul penal consideră oportună strămutarea judecării cauzei la Curtea de Apel Comrat.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admite cererea înaintată de către președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin.

Strămută judecarea cauzei penale în privința lui *Chitaru Eduard*, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 179 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 197 alin. (2) lit. a), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 192¹ alin. (2) lit. c), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 208 alin. (3) lit. a) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan