

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte –Timofți Vladimir,
Judecători –Țurcan Anatolie, Plămădeală Ghenadie,

examinând sesizarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani privind soluționarea conflictul negativ de competență apărut la judecarea cauzei contravenționale, în privința lui Caprița Vladimir Iurii, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

1. În procedura Judecătoriei Cahul, sediul Central a parvenit cauza contravențională pornită în privința lui Caprița Vladimir, care se prezumă că a săvârșit contravenția prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional.

2. Prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 02 februarie 2022, Caprița Vladimir, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată în baza acestei Legi sancțiunea contravențională în formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, ceea ce constituie 17 500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Covaliov Vitali, în numele contravenientului, a atacat hotărârea cu recurs, solicitând casarea acesteia, recunoașterea nulității și anulării procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 iunie 2021 privind constatarea comiterii contravenției de Caprița Vladimir și încetarea procesului penal.

4. Prin cererea din 25 martie 2022, președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în legătură cu faptul că instanța de apel nu dispune de numărul necesar de judecători eligibili, pentru examinarea cererii de recurs declarat de avocatul Covaliov Vitali, în numele inculpatului.

5. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2022, a fost admisă cererea înaintată de președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale de învinuire a lui Caprița Vladimir în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional și strămutată judecarea cauzei la Curtea de Apel Comrat.

6. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2022, a fost admis recursul declarat de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Caprița Vladimir și de Caprița Vladimir, casată hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 februarie 2022, adoptată pe cauza contravențională pornită în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional,

în privința lui Caprița Vladimir, și transmisă cauza la rejudecare în prima instanță, la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

7. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 01 decembrie 2022, cauza contravențională în privința lui Caprița Vladimir, a fost remisă spre examinare conform competenței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în legătură cu faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de agentul constatator care reprezintă autoritatea Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, cu sediul în municipiul Chișinău, str. Doina 102.

Prin urmare, instanța a concluzionat că prezenta cauză contravențională urmează a fi remisă pentru examinare în fond instanței competente și anume, Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cauza fiind repartizată judecătorului Lupașco Lilia, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 16 decembrie 2022, a fost declinată competența de la examinarea cauzei contravenționale de învinuire a lui Caprița Vladimir în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional și remisă cauza pentru soluționarea conflictului de competență către Curtea Supremă de Justiție.

8.1. În motivarea încheierii, instanța conchide că, analizând materialele cauzei, s-a constatat că, fapta imputată contravenientului, prevăzută la art.241 alin.(1) Cod contravențional, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. XXXXX din 28 iunie 2021, a fost comisă în orașul Cahul, str. Seliviorstov și a fost constatată inclusiv de către agentul constatator din cadrul subdiviziunii teritoriale Direcția patrulare „Sud” al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, care este situată în raza de activitate a Judecătoriei Cahul.

Astfel, în speță, judecătorul instanței în favoarea căreia a fost declinată prezenta cauză spre examinare, constată că nu este competent de a soluționa cauza contravențională de învinuire a lui Caprița Vladimir or aceasta, prin prisma prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional, urmează a fi soluționată de către instanța în a cărei rază teritorială a fost comisă contravenția, în condițiile în care nu a fost stabilită vreo excepție care ar impune aplicarea la caz a dispozițiilor art.394 alin.(1¹) Cod contravențional.

Dimpotrivă, s-a demonstrat cu certitudine că Inspectoratul Național de Securitate Publică are subdiviziune teritorială, în a cărei rază teritorială ar fi fost săvârșită contravenția, după cum este Direcția Patrulare „Sud”.

9. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *„când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună”*, care în cazul dat este Curtea Supremă de Justiție.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și Judecătoria Cahul, sediul Central a apărut conflict negativ de competență, respectiv, ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că, la soluționarea cauzei contravenționale în privința lui Caprița Vladimir, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod

contravențional, a fost generat conflictul negativ de competențe între instanțele de judecată care nu au stabilit amplasarea sediului agentului constator.

Cu titlul preliminar, Colegiul penal ține să puncteze într-un mod sintetic, dar foarte esențial că, agentul constator a expediat în adresa judecătorei Cahul, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție și nu decizia de sancționare.

Astfel, Colegiul penal relevă că, potrivit art.36 alin.(2) Cod Contravențional, dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constator remite cauza contravențională spre examinare în instanța de judecată competentă, care, odată cu sancțiunea principală și cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancțiune complementară.

Potrivit art.393 alin.(2) Cod contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin.(1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția. Mai mult, Inspectoratul Național de Patrulare are subdiviziune teritorială și anume, Direcția patrulare „Sud” al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, care este situată în raza de activitate a Judecătorei Cahul.

Prin urmare, fapta contravențională care i se incriminează lui Caprița Vladimir a fost comisă în raionul Cahul, str. Seliviorstov și examinarea aplicării sau neaplicării sancțiunii privind privarea de dreptul special de a conduce vehicule pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional îi revine instanței de judecată Cahul, sediul Central.

5. În conformitate cu prevederile art.art.44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal

d i s p u n e:

Trimite pentru soluționare cauza contravențională în privința lui Caprița Vladimir, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, instanței competente- Judecătoria Cahul, sediul Central.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 01 februarie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie