

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**01 februarie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judcători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare declarate de către condamnatul Russu Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 22 septembrie 2021 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022, privind computarea arestării preventive, în privința lui **Russu Ion XXXXX**,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 27 aprilie 2021, condamnatul Russu Ion a înaintat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender o cerere, prin care a solicitat computarea arestării preventive de la 14.06.2019 până la 24.01.2020.

**1.2.** Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 22 septembrie 2021 a fost respinsă cererea condamnatului Russu Ion cu privire la computarea arestării preventive ca, fiind neîntemeiată.

**2.** Nefiind de acord cu încheierea avocatul Costin Serghei în numele condamnatului Russu Ion a înaintat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă computarea termenului arestării preventive, perioada de la 14.06.2019 până la 24.01.2020, să fie inclusă în termenul pedepsei executate.

**2.1** În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, perioada 14.06.2019 -24.01.2020 neîntemeiat nu a fost inclusă în termenul pedepsei, or în perioada dată condamnatul deja executa pedeapsa cu închisoare conform sentinței din 05.02.2018 și încheierii din 13 iunie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi. Ulterior, conform deciziei din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a cumulat pedeapsa stabilită și parțial neexecutată prin sentința din 05 februarie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, stabilindu-i lui Russu Ion pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, și respectiv, a considerat recurentul că, perioada 13.09.2019-23.01.2020 urma a fi inclusă în termenul pedepsei executate.

**3.** Prin decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022 a fost respins ca nefondat recursul avocatului Costin Serghei în numele condamnatului Russu Ion și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 22 septembrie 2021.

4. Nefiind de acord cu decizia, condamnatul Russu Ion a depus recurs în anulare, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și a deciziei cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie computat arestul preventiv de la 14.06.2019 până la 24.01.2020.

5. Prin decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2022 a fost dispusă inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Russu Ion, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

6. La 23 decembrie 2022 și 09 ianuarie 2023, decizia instanței de recurs din nou, este atacată cu recursuri în anulare de către condamnatul Russu Ion, solicitând casarea acesteia, cu calcularea termenului de pedeapsă din data reținerii acestuia, adică din data de 13.06.2019.

În motivarea cererilor condamnatul invocă că nu i-a fost calculat corect termenul de pedeapsă, urmînd a-i fi dispusă computarea termenului arestării preventive și anume perioada de la 14.06.2019 pînă la 24.01.2020 să fie inclusă în termenul pedepsei executate.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Însă, art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare *doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia instanței de recurs din 30 iunie 2022, prin care a fost respins ca nefondat recursul declarat de avocatul Costin Serghei în numele condamnatului Russu Ion, este irevocabilă și nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1), ce pot fi contestate cu recurs în anulare.

Astfel, hotărârile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, nu se supun căilor de atac, prevăzute de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare, iar în speța dată a fost examinată

plângerea condamnatului Russu Ion cu privire la computarea arestării preventive în conformitate cu art. 469 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală.

Deci, după cum s-a menționat mai sus, cu recurs în anulare pot fi atacate *acele hotărâri judecătorești irevocabile* care au trecut căile ordinare de atac - calea apelului sau/și recursului ordinar. În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge aceste căi consecutive de atac, această hotărâre, deși a devenit irevocabilă, nu mai este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare.

Conform art.456 alin.(1), 432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursurilor în anulare declarate de condamnatul Russu Ion, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut.

**8.** Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de către condamnatul Russu Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **01 februarie 2023.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie