

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Toma Nadejda,

Judecători: Catan Liliana și Guzun Ion,

examinând sesizarea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea contestației depusă de Bogdan Constantin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05692509 din 07 noiembrie 2022 și deciziei de sancționare în baza art. 229 alin. (2), (3), 240 alin. (1) Cod contravențional, în privința căruia a fost întocmit,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 07 decembrie 2022, în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Central) a parvenit spre examinare contestația depusă de Bogdan Constantin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05692509 din 07 noiembrie 2022 și deciziei de sancționare în baza art. 229 alin. (2), (3), 240 alin. (1) Cod contravențional.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 08 decembrie 2022, cauza a fost remisă Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), pentru examinare, conform competenței.

3. Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), prin încheierea din 30 decembrie 2022, a dispus declinarea competenței de la examinarea contestației depuse de Bogdan Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05692509 din 07 noiembrie 2022 și deciziei de sancționare în baza art. 229 alin. (2), (3), 240 alin. (1) Cod contravențional, cu suspendarea examinării contestației depuse și transmiterea dosarului către Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

4. Examinând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

La caz, având în vedere că conflictul negativ de competență a fost declanșat între Judecătoria Cahul (sediul Central) și Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), rezultă că acest conflict urmează a fi soluționat de către Curtea Supremă de Justiție, ca instanță *ierarhic superioară comună*, deoarece aceste instanțe se află sub jurisdicția a două curți de apel diferite.

Așadar, din conținutul sesizării adresate de către Judecătoria Cahul (sediul Central) se atestă că aceasta se consideră necompetentă să examineze contestația depusă de Bogdan Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05692509 din 07 noiembrie 2022 și deciziei de sancționare în baza art. 229 alin. (2), (3), 240 alin. (1) Cod contravențional, făcând trimitere la prevederile art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, potrivit cărora *„Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹)”*, precum și prevederile art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, care stabilesc că *„În cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin. (2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator”*.

Totodată, din sesizarea adresată, se reține că agentul constatator care a întocmit procesul-verbal și a aplicat sancțiunea contravențională, face parte din Direcția Patrulare Sud, care se subordonează Inspectoratului Național de Patrulare, care este o subdiviziune specializată al Inspectoratului General de Poliție, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doina, 102.

De asemenea, potrivit sesizării adresate de către Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), rezultă că această instanță face trimitere la prevederile art. 393 alin. (2) Cod contravențional, potrivit cărora *„Cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția”*, și la fel prevederile art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, și conchide că examinarea contestației depusă de Bogdan Constantin, urmează a fi examinată de instanța de judecată competentă – Judecătoria Cahul, conform regulii de bază, deoarece Inspectoratul Național de Securitate Publică, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doina, 102, are subdiviziune teritorială, și anume – Direcția Patrulare „Sud”, cu sediul în or. Cimișlia, str. C. Sterea, nr. 2.

Potrivit art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, se constată că procesul-verbal cu privire

la contravenție nr. MAI05692509 din 07 noiembrie 2022 și decizia de sancționare, în privința lui Bogdan Constantin, în baza art. 229 alin. (2), (3), 240 alin. (1) Cod contravențional, au fost întocmite de subofițerul superior al Direcției patrulare Sud al INSP al IGP, Olteanu Alexandru, reprezentant al Inspectoratului Național de Securitate Publică, cu adresa juridică mun. Chișinău, str. Doina, 102.

Conform art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 229, 240, se constată și se examinează de către poliție.

Prin ordinul MAI nr. 202/20 „Cu privire la reorganizarea prin fuziune a unor subdiviziuni din subordinea Inspectoratului General al Poliției” s-a creat, ca urmare a fuzionării Inspectoratului Național de Patrulare și Direcției generale securitate publică, prin absorbție, Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), care fiind succesor de drepturi al subiectului fuzionat la rândul său are subdiviziuni de administrare, precum și subdiviziuni teritoriale, cum ar fi Direcția patrulare „Centru”, Direcția patrulare „Nord”, Direcția patrulare „Sud”.

Astfel, Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), este subdiviziunea specializată a Ministerului Afacerilor Interne.

Potrivit alin. (1) art. 393 Cod contravențional (Autoritățile competente să soluționeze cauzele contravenționale):

(1) Sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale:

- a) instanța de judecată;
- b) procurorul;
- c) comisia administrativă;

d) agentul constator (organele de specialitate specificate la art.400-423¹²).

Conform art. 393 alin. (2) Cod contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția.

În conformitate cu prevederile art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin. (2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator.

Așadar, Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), cu sediul la adresa mun. Chișinău, str. Doina, 102, este o subdiviziune specializată a Ministerului Afacerilor Interne, de competența căruia este constatarea și examinarea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), (3), 240 alin. (1) Cod contravențional, și nicidecum subdiviziunile Inspectoratului Național de Securitate Publică (INSP), așa cum se invocă în încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani), prin care a fost declinată competența.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele speței,

Colegiul penal conchide că instanța competentă pentru examinarea contestației depusă de Bogdan Constantin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05692509 din 07 noiembrie 2022 și deciziei de sancționare în baza art. 229 alin. (2), (3), 240 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi stabilită Judecătoria Chișinău, în raza teritorială a căreia își are sediul autoritatea competentă să soluționeze cauza - Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), care este subdiviziune specializată al Ministerului Afacerilor Interne, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doina, 102, al cărei reprezentant este agentul constatator.

5. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău, pentru examinarea contestației depusă de Bogdan Constantin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05692509 din 07 noiembrie 2022 și deciziei de sancționare în baza art. 229 alin. (2), (3), 240 alin. (1) Cod contravențional.

Încheierea este definitivă.

Pronunțată integral la **01 februarie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Catan Liliana

Guzun Ion