

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**13 decembrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Cobzac Elena, Plămădeală Ghenadie,

judecând fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Popov Oleg, de către avocatul Balan Angela în numele inculpatului Bălan Sergiu și de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Berlinschi Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2022, în cauza penală în privința lui

*Berlinschi Vitalie xxxx*

*Bălan Sergiu xxxx*

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 06.09.2018 – 18.03.2019;

Instanța de apel: 21.01.2021 – 13.06.2022;

Instanța de recurs: 29.09.2022 – 13.12.2022.

**a c o n s t a t a t:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 martie 2019, Berlinschi Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 190 alin.(5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de întreprinzător ce țin de comercializarea mijloacelor speciale pe un termen de 5 ani.

Bălan Sergiu a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 46, 190 alin.(5) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracționale.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu cu drept de adresare în instanța civilă de drept comun.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Blaja Alexei, însă în privința acestuia hotărârile judecătorești nu se contestă cu recurs ordinar.

**2.** Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat că inculpatul Berlinschi Vitalie, în perioada anilor 2014-2015, aflându-se în mun. Chișinău,

urmărind scopul însușirii mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari, prin înțelegere prealabilă cu Blaja Alexei și alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă cât și alte persoane, la moment neidentificate de organul de urmărire penală, prin intermediul întreprinderii „Star Tehno Engineering” SRL, a participat la licitația publică nr.14/00857, privind achiziționarea mijloacelor speciale, conform necesităților Inspectoratului General al Poliției și Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” în cadrul căreia a înaintat oferta și actele anexă acesteia, prin care și-a asumat obligația că va livra mijloacele speciale, solicitate conform caietului de sarcini și în care intenționat a indicat că acestea vor fi cu specificații și caracteristici tehnice performante și că vor fi de la producători de prestigiu și de o calitate înaltă și anume: vestă antiglonț clasa IIIA Kevlar (24 unități), vestă tactică multifuncțională (24 unități), mănuși tactice (24 unități), set protecție cot și genunchi (24 unități), mască antigaz (24 unități), cască antiglonț (24 unități), vestă antiglonț cu guler (24 unități), scut balistic (4 unități), curea, toc pentru pistol, toc pentru cătușe, toc pentru electroșoc, baston telescopic (câte 873 unități fiecare), baston din cauciuc (162 unități), balonaș cu gaz lacrimogen (1035 unități), vestă antiglonț clasa II de protecție (358 unități), cătușe (1 035 unități) care urmau a fi de la producătorul JTO Group cu țara de origine Israel, binoclu night-vision (24 unități), la care s-a indicat în calitate de producător „Yukon” țara de origine Belarus, detector de metal (30 unități) producător „Elektral”, țara de origine Turcia.

Astfel, prin aceste acțiuni intenționat au dus în eroare membrii grupul de lucru pentru achiziții a Inspectoratului General al Poliției și în baza cărora oferta S.R.L. „Star Tehno Engineering” privind propunerea pentru achiziționarea mijloacelor speciale respective, prin procesul-verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții a IGP nr.20 din 15.08.2014 a fost declarată câștigătoare, cu ulterioara încheiere a contractului de achiziționare a bunurilor nr.95 din 11.09.2014. cu anexa privind „specificația bunurilor”, prin care și-a asumat obligațiunile față de autoritatea contractantă, să livreze mijloacele speciale, conform anexei la contract și în strictă conformitate cu caracteristicile, specificațiile și nivelul de protecție solicitat de către autoritatea contractantă și indicate în oferta prezentată, cât și în contractul de achiziționare, precum și faptul că o mare parte a acestor mijloace speciale vor fi anume de la producătorul - JTO Group, cu țara de origine Israel.

Ulterior, Berlinschi Vitalie de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Blaja Alexei Fiodor și alte persoane, la moment neidentificate de organul de urmărire penală întru realizarea în continuare a scopului infracțional de însușire a mijloacelor bănești, neavând intenția să-și execute angajamentele asumate conform cerințelor contractului menționat în special conform pct. 1.1., pct. 1.3. pct. 4.1. lit. b), pct. 5.1. lit. a), c) din contractul de achiziționare a bunurilor nr.95 din 11.09.2014, încheiat între Inspectoratul General al Poliției și SRL „Star Tehno Engineering” și în conformitate cu anexa la contractul menționat privind „specificația bunurilor” și pentru a asigura camuflarea intenției infracționale urmărite, în perioada septembrie 2014 - martie 2015, intenționat a procurat și importat, de la unele întreprinderi din China, mijloacele speciale care conform prevederilor contractuale urmau a fi livrate de la producătorul - JTO Group, cu țara de origine Israel, însă fără careva acte care ar

confirma caracteristicile, specificațiile, nivelul de protecție, originea, conformitatea acestor bunuri, iar vestele antiglonț clasa II de protecție în număr de 358 unități, care urmau a fi livrate de la producătorul - JTO Group din Israel.

În continuare, în perioada noiembrie 2014 - martie 2015, Berlinschi Vitalie împreună și de comun acord cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, contrar prevederilor pct.2.1, pct.2.2, pct.2.3. pct.4.1. 4.2 din contractul de achiziționare a bunurilor nr. 95 din 11.09.2014, cunoscând cu certitudine că mijloacele speciale respective nu corespund caracteristicilor, specificațiilor, nivelului de protecție și originii propuse în oferta înaintată, cât și indicate în contract și inclusiv fără a dispune de documentația tehnică necesară, în special certificate de conformitate și certificate de garanție, a asigurat livrarea mijloacelor speciale respective către depozitul Inspectoratul General al Poliției, unde în continuare acestea ilegal au fost recepționate, asigurând achitarea neîntemeiată a mărfii respective de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, acțiunile ilegale respective au determinat însușirea ilegală a mijloacelor bănești și cauzarea părții vătămate a prejudiciului în proporții deosebit de mari și anume în sumă de 5 707 398 lei, precum și determină prezenta pericolului iminent asupra vieții și securității angajaților Inspectoratului General al Poliției.

La 14.01.2019 prin dispoziția procurorului, Gropa Maxim, inculpatului Berlinschi Vitalie i-a fost înaintată acuzarea definitivă, incriminându-i-se comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.46, 190 alin.(5) Cod penal.

De către organele de urmărire penală, Sergiu Bălan se învinuiește în aceea că, a săvârșit infracțiunea de participare în calitate de complice la comiterea infracțiunii de escrocherie, săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe și anume că, în perioada anilor 2014-2015, aflându-se în mun. Chișinău, Berlinschi Vitalie, urmărind scopul însușirii mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari a creat în prealabil o reuniune stabilă de persoane, printre care Blaja Alexei, Bălan Sergiu, angajați ai Inspectoratului General al Poliției, inclusiv Stratila Andrei, cât și alte persoane, la moment neidentificate de organul de urmărire penală, care activau conform unui plan bine determinat de activitate infracțională.

Astfel, se impută, că în perioada martie-august 2014 aflându-se în mun. Chișinău, Bălan Sergiu de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Berlinschi Vitalie, unii angajați din cadrul Inspectoratului General al Poliției, cât și alte persoane, la moment neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul însușirii prin înșelăciune și abuz de încredere a mijloacelor bănești, în proporții deosebit de mari, prin intermediul întreprinderii „GITISI” S.R.L.” care era condusă din umbră de către acesta, a participat la licitația publică nr.14/00857 privind achiziționarea mijloacelor speciale, conform necesităților Inspectoratului General al Poliției și Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”, la care a participat inclusiv și Berlinschi Vitalie, prin intermediul întreprinderii „Star Tehno Engineering” SRL în cadrul căreia ultimul a înaintat oferta și actele anexă acesteia, privind livrarea mijloacelor speciale, solicitate conform caietului de sarcini și în care intenționat a indicat că acestea, în special vestele antiglonț clasa II de protecție în număr de 358 unități, vor fi cu specificații și

caracteristici tehnice performante și că vor fi de la producători de prestigiu și de o calitate înaltă și anume de la producătorul - JTO Group, țara de origine Israel.

Astfel, prin aceste acțiuni intenționate, fiind duși în eroare membrii grupul de lucru pentru achiziții a Inspectoratului General al Poliției, SRL „Star Tehno Engineering” reprezentată de către Berlinschi Vitalie, prin procesul-verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții a IGP nr.20 din 15.08.2014 a fost declarată câștigătoare, cu ulterioara încheiere a contractului de achiziționare a bunurilor nr.95 din 11.09.2014, prin care și-au asumat obligațiuni față de autoritatea contractantă, să livreze mijloacele speciale, în strictă conformitate cu caracteristicile indicate în anunțul de participare la achiziție, a ofertei prezentate, cât și în contractul de achiziționare și inclusiv că mijloacele speciale respective vor fi de la producătorul și țara de origine Israel.

Prin urmare, Bălan Sergiu, cunoscând despre faptul că SRL „Star Tehno Engineering” conform contractului de achiziționare a bunurilor nr.95 din 11.09.2014, urma să livreze către autoritatea contractantă inclusiv lotul de veste antiglonț clasa II de protecție în număr de 358 unități, care urmau a fi livrate de la producătorul - JTO Group, cu țara de origine Israel, întru asigurarea realizării comiterii infracțiunii respective, contribuind la săvârșirea acesteia prin sfaturi, prestare de informații și acordarea de mijloace, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Berlinschi Vitalie, inclusiv și întru asigurarea camuflării intenției infracționale urmărite, au asigurat încheierea de către SRL „Arpac Plastic”, care și era condusă din umbră de către Bălan Sergiu cu SRL „Star Tehno Engineering” a contractului de cumpărare-vânzare nr.22/09 din 25.09.2014 privind livrarea acestor 358 de veste antiglonț clasa II de protecție, către SRL „Star Tehno Engineering”.

Ulterior, întru realizarea în continuare a intenției infracționale comune, în perioada septembrie-noiembrie 2014, Bălan Sergiu, intenționat a confecționat ilegal și contrar standardelor stabilite, pe teritoriul Republicii Moldova, a unor pretins veste antiglonț în număr de 358 unități, după care fără a dispune de careva acte privind calitatea, caracteristicile, cât și originea mărfii, de comun acord cu Berlinschi Vitalie, prin intermediul întreprinderii „Arpac Plastic” SRL a asigurat livrarea acestor veste către SRL „Star Tehno Engineering”.

În continuare, la data de 24.12.2014 Berlinschi Vitalie de comun acord cu inspectorul Depozitului armament al Serviciului armament al Secției dotări a Serviciului achiziții și logistică al Inspectoratului General al Poliției, Stratila Andrei, cât și alți angajați ai Inspectoratului General al Poliției, contrar prevederilor pct.2.1. pct.2.2. pct.2.3. pct.4.1. pct.4.2. pct.5.1 și pct.52 din contractul de achiziționare a bunurilor nr.95 din 11.09.2014, cunoscând cu certitudine că mijloacele speciale respective complet nu corespund caracteristicilor, specificațiilor, originii propuse în oferta înaintată, etc., cât și indicate în contract și inclusiv fără a dispune de documentația tehnică necesară, în special certificate de conformitate și certificate de garanție, care fiind obligatorii de prezentat odată cu livrarea mărfii și inclusiv pentru ulterioara achitare a acesteia, a asigurat livrarea mijloacelor speciale respective către depozitul IGP, unde în continuare Stratila Andrei, întru asigurarea realizării comiterii infracțiunii respective, ilegal a recepționat aceste pretinse veste antiglonț în număr de

358 unități, acțiuni ilegale care au asigurat achitarea neîntemeiată a mărfii respective de către autoritatea contractantă.

Prin acțiunile ilegale respective comise de către Bălan Sergiu, împreună și de comun acord cu membrii grupului criminal respectiv, fiind cauzat părții vătămate un prejudiciu în proporții deosebit de mari și anume în sumă de 2 121 150 lei, de care au beneficiat membrii grupării respective inclusiv Bălan Sergiu, acțiuni care au determinat inclusiv prezența pericolului iminent asupra vieții și securității angajaților Inspectoratului General al Poliției.

Prin ordonanța din 14.01.2019, prin dispoziția procurorului, Gropa Maxim, inculpatului Bălan Sergiu i-a fost înaintată acuzarea definitivă, incriminându-i-se comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 46, 190 alin.(5) Cod penal.

**3.** Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, procurorul a declarat apel prin care a solicitat casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Berlinschi Vitalie în baza art.art.46, 190 alin.(5) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități de întreprinzător ce țin de comercializarea mijloacelor speciale pe un termen de 5 ani; Bălan Sergiu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 46, 190 alin.(5) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități de întreprinzător ce țin de comercializarea mijloacelor speciale pe un termen de 5 ani.

A încasa de la inculpați în mod solidar cheltuielile judiciare de 8 263,75 lei.

În motivarea apelului a invocat că, pedeapsa aplicată inculpatului Berlinschi Vitalie este prea blândă, considerând că această soluție este una greșită și care nu corespunde scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului.

Acuzatorul consideră că pedeapsa stabilită inculpatului Berlinschi Vitalie este vădit neproportională celor comise și urmările produse, aplicată cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 Cod penal, or, pedeapsa aplicată de prima instanță, nu va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și anume corectarea și reeducarea persoanei care a comis infracțiunea dată, precum și curmarea și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, a fost supusă criticii și soluția instanței prin care a dispus achitarea inculpatului Bălan Sergiu, în pofida faptului că procurorul la faza de urmărire penală cât și în instanță de judecată a prezentat suficiente probe care confirmă faptul comiterii de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 46, 190 alin.(5) Cod penal.

Astfel, la adoptarea sentinței instanța de judecată, conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, urma să aprecieze fiecare probă prezentată de către acuzare din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei și să adopte o hotărâre legală.

Totodată, a mai menționat că în cadrul analizării probelor acuzării și calificării acțiunilor inculpaților Berlinschi Vitalie și Balan Sergiu instanța de judecată incorect a exclus calificativul grup criminal organizat, or, prin faptele infracționale săvârșite

și probele administrate în acest sens, constatăm că ne aflăm în prezența unui grup criminal organizat și toate condițiile pentru existența grupului criminal organizat prevăzute de legiuitor sunt îndeplinite, chiar dacă nu în forma lor clasică, organizat și condus de către Berlinschi Vitalie, circumstanță ce reiese din actul de acuzare.

Prin urmare, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă prin cumulul probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanță de judecată, indicând că fapta prejudiciabilă comisă de către inculpați exprimându-se prin dobândirea ilegală a mijloacelor bănești, ca urmare a falsificării voinței posesorului acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților, actului juridic anulabil, acțiuni care în cazul dat au fost întreprinse începând cu etapa inițială a procesului de achiziție, prin prezentarea unor informații, certificate, acte cu referire la mijloacele speciale care formau obiectul achiziției, prin ce conștient au fost dezinformați, prin prezentarea vădit falsă a realității prin comportament dolosiv, membrii grupului de lucru a IGP, acțiuni care au dus la acceptarea ofertei înaintate de către SRL „Star Tehno Engineering” reprezentată de către Berlinschi Vitalie și ulterior la încheierea cu ultimul a contractului de achiziție nr.95 din 11.09.2014.

De asemenea, a menționat că inculpatul Bălan Sergiu din start cunoștea cu certitudine care anume mijloace speciale urmau a fi achiziționate de către IGP, cine în final a fost desemnat câștigătorul licitației respective, inclusiv privind lotul de 358 veste antiglonț, obligațiile asumate de către Berlinschi Vitalie, urmare a câștigării licitației și încheierii contractului de achiziție, cât și caracteristicile și specificațiile acestor veste care urmau a fi livrate. Faptul dat, fiind cert stabilit inclusiv prin declarațiile martorului Vultureanu Viorica, care a confirmat că de facto Bălan Sergiu conducea întreprinderea „GITISI” SRL, prin intermediul căreia, cât și cu suportul unor angajați ai Inspectoratului General de Poliție, a participat la licitația respectivă, a obținut informația necesară privind petrecerea și rezultatele licitației. Circumstanțele respective fiind confirmate și prin declarațiile învinuiților Blaja Alexei și Berlinschi Vitalie, care au menționat că Bălan Sergiu cunoștea cu certitudine despre caracteristicile și specificațiile pe care urmau să le aibă aceste veste antiglonț și mai mult că acesta deja avea și mostre a acestor pretins veste.

Astfel, a precizat că totalitatea acestor acțiuni infracționale comise de către inculpați, au determinat direct survenirea urmărilor prejudiciabile, care în cazul dat fiind determinate prin cauzarea părții vătămate a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari și anume în sumă de 5 707 398 lei, mijloace financiare de care în final au beneficiat inculpații.

Totodată, a mai menționat că, conform art.art.227-229 Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, iar plata acestora sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului (art.229 alin.(1) Cod de procedură penală).

Astfel, legea permite ca cheltuielile judiciare să fie suportate de condamnați, însă instanța de judecată neîntemeiat a respins încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpați, în cazul dat suma de 8263,75 lei.

**3.1.** Avocatul Miron Patriții în numele inculpatului Berlinschi Vitalie, a

declarat apel împotriva sentinței, solicitând casarea integrală a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Berlinschi Vitalie să fie achitat.

În motivarea apelului declarat, apărarea a indicat, că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit relații dintre IGP și inculpați ca persoane fizice. Aceste relații lipsesc, fapt confirmat prin materialele administrate în cadrul cercetării judecătorești, indicând că obiectul material al faptei prejudiciabile, sub forma mijloacelor speciale, care în speță apare sub forma mijloacelor bănești însușite de inculpați lipsesc, deoarece mijloacele speciale nu au aparținut inculpaților ca persoane fizice, iar mijloacele bănești nu au fost însușite de ultimii. Mijloacele bănești au fost depuse în conturile SC „Star Tehno Engineering” SRL, la care Berlinschi Vitalie și Blaja Alexei au obținut doar salariu, conform contractului individual de muncă.

A indicat partea apărării că licitația publică nr. 14/00867 a fost petrecută cu respectarea condițiilor legale, rezultatele cărora nu au fost contestate. Contractul de vânzare-cumpărare semnat de IGP și SC „Star Tehno Engineering” SRL a fost încheiat în condițiile legii, fiind prezumat legal până la proba contrară. Prin urmare, lipsește acțiunea principală – dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, deoarece toate acțiunile sunt legale.

De asemenea, a menționat că organul de urmărire penală nu a prezentat nici o probă care ar dovedi existența faptei ilicite dintre IGP și SC „Star Tehno Engineering” SRL, ele nu au servit obiect al cercetării judecătorești. În instanța de judecată s-a constatat că, părțile contractului de achiziții sunt SC „Star Tehno Engineering” SRL în persoana administratorului Berlinschi Vitalie și Inspectoratul General de Poliție. În contract sunt indicate drepturile și obligațiilor părților unul față de altul, iar persoana juridică, în speță, SC „Star Tehno Engineering” SRL poartă răspundere pentru condițiile asumate, astfel, în speță, lipsește învinuirea înaintată SC „Star Tehno Engineering” SRL, care a prezentat oferta în care a indicat țara de origine, întrucât lipsesc probe care ar confirma că oferta a fost prezentată de către inculpați, acest fapt, exclude elementul acțiunii adiacente – înșelăciunea, adică dezinformarea conștientă a victimei.

Mai mult, apărarea a indicat că în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat că, Berlinschi Vitalie nu l-a cunoscut pe Bălan Sergiu până la încheierea contractului cu privire la livrarea vestelor antiglonț de către SRL „Arpac Plastic” către SC „Star Tehno Engineering” SRL, or, potrivit învinuirii înaintate, beneficiar al contractului de achiziții a fost SC „Star Tehno Engineering” SRL, obligațiile asumate față de IGP la fel aparțin societății, iar învinuirea înaintată, precum că de suma bănească rezultată din contractul de achiziții au beneficiat inculpații este una ilegală, contrară adevărului și lipsită de suport probatoriu.

A mai indicat partea apărării că până la pornirea cauzei penale pe faptul escrocheriei, partea vătămată și civilă IGP nu au înaintat careva pretenții cu privire la calitatea mijloacelor speciale, cât și la țara de origine a acestuia.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2022, au fost admise apelurile declarate, casată parțial sentința, și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Berlinschi Vitalie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea

infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, pedeapsa inculpatului Berlinschi Vitalie a fost redusă cu 356 zile, pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale în perioada: 22.03.2018 până la 18.03.2019, fiind deținut în calitate de prevenit în IP nr.13 Chișinău.

Bălan Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 190 alin.(5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul lui Berlinschi Vitalie în beneficiul IGP, suma de 5 707 398 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

A fost respinsă, ca neîntemeiată, solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a reținut că, prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Gropa Maxim din 14.01.2019 s-a dispus modificarea învinuirii inculpatului Berlinschi Vitalie, fără a agrava situația acestuia, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.46, 190 alin.(5) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Gropa Maxim din 14.01.2019 s-a dispus modificarea învinuirii inculpatului Bălan Sergiu, fără a agrava situația acestuia, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 46, 190 alin.(5) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a constatat că, inculpatul Berlinschi Vitalie, activând în calitate de administrator al întreprinderii „Star Tehno Engineering” SRL, în perioada anilor 2014-2015, aflându-se în mun. Chișinău și având scop cupidant și intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității obiectului în proporții deosebit de mari, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Blaja Alexei, Bălan Sergiu, angajați ai Inspectoratului General al Poliției, inclusiv Stratila Andre, cât și alte persoane, la moment neidentificate de organul de urmărire penală.

În perioada martie-august 2014, prin intermediul întreprinderii conduse de către el „Star Tehno Engineering” SRL, Berlinschi Vitalie a participat la licitația publică nr.14/00857, privind achiziționarea mijloacelor speciale, conform necesităților Inspectoratului General al Poliției și Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”, în cadrul căreia a înaintat oferta și actele anexă acesteia, prin care și-a asumat obligația că va livra mijloacele speciale, conform caietului de sarcini.

În continuare, prin comportament dolosiv, Berlinschi Vitalie a indicat că mijloacele speciale vor fi cu specificații și caracteristici tehnice performante și că vor fi de la producători de prestigiu și de o calitate înaltă și anume: vestă antiglonț clasa IIIA Kevlar (24 unități), vestă tactică multifuncțională (24 unități), mănuși tactice (24 unități), set protecție cot și genunchi (24 unități), mască antigaz (24 unități), cască antiglonț (24 unități), vestă antiglonț cu guler (24 unități), scut balistic (4 unități), curea, toc pentru pistol, toc pentru cătușe, toc pentru electroșoc, baston telescopic (câte 873 unități fiecare), baston din cauciuc (162 unități), balonașe cu gaz lacrimogen (1 035 unități), vestă antiglonț clasa II de protecție (358 unități), cătușe (1 035 unități) care urmau a fi de la producătorul „JTO Group” cu țara de origine Israel, binoclu night-vision (24 unități), pentru care s-a indicat în calitate de producător „Yukon” țara de origine Belarus, detector de metal (30 unități) producător „Elektral” țara de origine Turcia, prin ce intenționat a dus în eroare membrii grupul de lucru pentru achiziții a IGP al MAI și în baza cărora oferta SRL „Star Tehno Engineering” privind propunerea pentru achiziționarea mijloacelor speciale respective, prin procesul-verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții a IGP nr.20 din 15.08.2014 a fost declarată câștigătoare.

Totodată, a fost încheiat contractul de achiziționare a bunurilor nr.95 din 11.09.2014 cu anexa privind „specificația bunurilor”, prin care și-a asumat obligațiunile față de autoritatea contractantă, să livreze mijloacele speciale, conform anexei la contract și în strictă conformitate cu caracteristicile, specificațiile și nivelul de protecție solicitat de către autoritatea contractantă și indicate în oferta prezentată, cât și în contractul de achiziționare, precum și faptul că o mare parte a acestor mijloace speciale vor fi de la producătorul „JTO Group”, țara de origine Israel.

Ulterior, Berlinschi Vitalie de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Blaja Alexei și alte persoane, la moment neidentificate de organul de urmărire penală, întru realizarea în continuare a scopului infracțional de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, neavând intenția să-și execute angajamentele asumate conform cerințelor contractului menționat în special conform pct. 1.1., pct. 1.3. pct. 4.1. lit. b), pct. 5.1. lit. a), c) din contractul de achiziționare a bunurilor nr. 95 din 11.09.2014, încheiat între IGP al MAI și SRL „Star Tehno Engineering” și în conformitate cu anexa la contractul menționat privind „specificația bunurilor” și pentru a-și asigura camuflarea acțiunilor infracționale urmărite, în perioada septembrie 2014 - martie 2015, a procurat și importat, de la unele întreprinderi din Republica Populară Chineză, mijloacele speciale care conform prevederilor contractuale urmau a fi livrate de la producătorul – „JTO Group”, cu țara de origine Israel, însă fără careva acte care ar confirma caracteristicile, specificațiile, nivelul de protecție, originea, conformitatea acestor bunuri.

De asemenea, de către Berlinschi Vitalie împreună și de comun acord cu Bălan Sergiu, au fost confecționate ilegal pe teritoriul Republicii Moldova, prin intermediul întreprinderii SRL „Arpac Plastic” care de facto este condusă din umbră de către ultimul, veste antiglonț clasa II de protecție în număr de 358 unități, care de asemenea urmau a fi livrate de la producătorul – „JTO Group”, Israel.

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile și dorind să atribuie o aparență

legală comportamentului său dolosiv, în perioada noiembrie 2014 - martie 2015, Berlinschi Vitalie împreună și de comun acord cu inspectorul Depozitului armament al Serviciului armament al Secției dotări a Serviciului achiziții și logistică al Inspectoratului General de Poliție al MAI, Stratila Andrei, cât și alți angajați ai Inspectoratului General al Poliției, contrar prevederilor pct.2.1, pct.2.2, pct.2.3, pct.4.1, 4.2 din contractul de achiziționare a bunurilor nr. 95 din 11.09.2014, cunoscând cu certitudine că mijloacele speciale respective complet nu corespund caracteristicilor, specificațiilor, nivelului de protecție și originii propuse în oferta înaintată, cât și indicate în contract și inclusiv fără a dispune de documentația tehnică necesară, în special certificate de conformitate și certificate de garanție, a asigurat livrarea mijloacelor speciale respective către depozitul IGP, unde în continuare Stratila Andrei, împreună și de comun acord cu alți angajați ai IGP, întru asigurarea realizării comiterii infracțiunii respective, ilegal a recepționat aceste mijloace speciale, acțiuni ilegale care au asigurat achitarea neîntemeiată a mărfii respective de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, acțiunile ilegale respective au determinat dobândirea ilegală a bunurilor altei persoane și cauzarea părții vătămate a prejudiciului în proporții deosebit de mari și anume în sumă de 5 707 398 lei, precum și determină prezența pericolului iminent asupra vieții și securității angajaților Inspectoratului General al Poliției.

În perioada martie-august 2014, aflându-se în mun. Chișinău, inculpatul Bălan Sergiu de comun acord și prin înțelegeri prealabilă cu Berlinschi Vitalie, cât și alte persoane, la moment neidentificate de organul de urmărire penală, având scop cupidant și intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității obiectului în proporții deosebit de mari, prin intermediul întreprinderii „GITISI”, SRL, care era condusă din umbră de către el, a participat la licitația publică nr.14/00857, privind achiziționarea mijloacelor speciale, conform necesităților Inspectoratului General al Poliției și Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”.

La licitația nominalizată a participat inclusiv și Berlinschi Vitalie, prin intermediul întreprinderii „Star Tehno Engineering” SRL, în cadrul căreia ultimul a înaintat oferta și actele anexă acesteia, privind livrarea mijloacelor speciale, solicitate conform caietului de sarcini și în care intenționat, prin comportament dolosiv, a indicat că acestea, în special vestele antiglonț clasa II de protecție în număr de 358 unități, vor fi cu specificații și caracteristici tehnice performante și că vor fi de la producători de prestigiu și de o calitate înaltă și anume de la producătorul - JTO Group, țara de origine Israel, prin ce intenționat a dus în eroare membrii grupul de lucru pentru achiziții a IGP al MAI și în baza cărora oferta SRL „Star Tehno Engineering” privind propunerea pentru achiziționarea mijloacelor speciale respective, prin procesul-verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții a IGP nr.20 din 15.08.2014 a fost declarată câștigătoare.

Totodată, a fost încheiat contractul de achiziționare a bunurilor nr. 95 din 11.09.2014 cu anexa privind „specificația bunurilor”, prin care și-a asumat obligațiuni

față de autoritatea contractantă, să livreze mijloacele speciale, conform anexei la contract și în strictă conformitate cu caracteristicile, specificațiile și nivelul de protecție solicitat de către autoritatea contractantă și indicate în oferta prezentată, cât și în contractul de achiziționare, precum și faptul că o mare parte a acestor mijloace speciale vor fi anume de la producătorul - JTO Group, țara de origine Israel.

Prin urmare, Bălan Sergiu, cunoscând despre faptul că SRL „Star Tehno Engineering” conform contractului de achiziționare a bunurilor nr. 95 din 11.09.2014 trebuia să livreze către autoritatea contractantă, inclusiv lotul de veste antiglonț clasa II de protecție în număr de 358 unități, care urmau a fi achiziționate de la producătorul - JTO Group, cu țara de origine Israel, întru asigurarea realizării comiterii infracțiunii respective, contribuind la săvârșirea acesteia prin sfaturi, prestare de informații și acordarea de mijloace, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Berlinschi Vitalie, precum și întru asigurarea camuflării intenției infracționale urmărite, au determinat încheierea de către SRL „Arpac Plastic” care și era condusă din umbră de către Bălan Sergiu, cu SRL „Star Tehno Engineering” a contractului de cumpărare-vânzare nr.22/09 din 25.09.2014, privind livrarea a 358 de veste antiglonț clasa II de protecție.

Ulterior, întru realizarea în continuare a intenției infracționale comune, în perioada septembrie-noiembrie 2014, Bălan Sergiu, a confecționat ilegal și contrar standardelor stabilite, pe teritoriul Republicii Moldova, a unor pretinse veste antiglonț în număr de 358 unități, după care fără a dispune de careva acte privind calitatea, caracteristicile, cât și originea mărfii, de comun acord cu Berlinschi Vitalie, prin intermediul întreprinderii „Arpac Plastic” SRL a asigurat livrarea acestor veste către SRL „Star Tehno Engineering”.

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile și dorind să atribuie o aparență legală comportamentului său dolosiv, în perioada noiembrie 2014 - martie 2015, Berlinschi Vitalie împreună și de comun acord cu inspectorul Depozitului armament al Serviciului armament al Secției dotări a Serviciului achiziții și logistică al Inspectoratului General de Poliție al MAI, Stratila Andrei Fiodor, cât și alți angajați ai Inspectoratului General al Poliției, contrar prevederilor pct.2.1, pct.2.2, pct.2.3, pct.4.1, 4.2, pct. 5.1 și 5.2 din contractul de achiziționare a bunurilor nr.95 din 11.09.2014, cunoscând cu certitudine că mijloacele speciale respective complet nu corespund caracteristicilor, specificațiilor, nivelului de protecție și originii propuse în oferta înaintată, cât și indicate în contract și inclusiv fără a dispune de documentația tehnică necesară, în special certificate de conformitate și certificate de garanție, a asigurat livrarea mijloacelor speciale respective către depozitul IGP, unde în continuare Stratila Andrei, împreună și de comun acord cu alți angajați ai IGP, întru asigurarea realizării comiterii infracțiunii respective, ilegal a recepționat aceste pretinse veste antiglonț în număr de 358 unități, acțiuni ilegale care au determinat achitarea neîntemeiată a mărfii respective de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, acțiunile ilegale respective comise de către Bălan Sergiu, împreună și de comun acord cu Berlinschi Vitalie, unii angajați din cadrul Inspectoratului General al Poliției, cât și alte persoane, la moment neidentificate de organul de urmărire penală au determinat dobândirea ilegală a bunurilor altei persoane

și cauzarea părții vătămate a prejudiciului în proporții deosebit de mari și anume în sumă de 2 121 150 lei, precum și a impus prezența pericolului iminent asupra vieții și securității angajaților Inspectoratului General al Poliției.

Instanța de apel a reținut că, în cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate, cercetate și verificate următoarele materiale probatorii, și anume: declarațiile reprezentantului părții vătămate Inspectoratul General al Poliției, Poleacov Vladimir; declarațiile martorilor Furajcova Natalia (f.d.78, vol. XII); Petcoglo Alexandru (f.d.80, vol. XII); Anghel Galina (f.d.84, vol. XII); Vultureanu Viorica (f.d.199-221, 220-224, vol. IV); Golovin Adrian (f.d.93, vol. XII); Zamos Olga (f.d.98, vol. XII); Siminel Adrian (f.d.103, vol. XII); Grigoraș Elisaveta (f.d.106, vol. XII); declarațiile specialistului Iavorschi Alexandru (f.d.109, vol. XII); declarațiile specialistului Bujac Fiodor (f.d.114, vol. XII); declarațiile specialistului Gorgos Lucian (f.d.117, vol. XII); declarațiile specialistului Spivacenco Eugeniu (f.d.121, vol. XII); declarațiile specialistului Viscun Nicolai (f.d.128, vol. XII); precum și probele scrise ale cauzei penale, verificate și în ședința instanței de apel.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor a conchis că acțiunile infracționale comise de inculpatul Berlinschi Vitalie urmează a fi calificate în baza art.190 alin.(5) Cod penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții deosebit de mari; iar acțiunile inculpatului Bălan Sergiu în baza art.42 alin.(5), 190 alin.(5) Cod penal - escrocheria, adică complice la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții deosebit de mari.

Astfel, instanța de apel a constatat că, în perioada martie-august 2014, inculpatul Berlinschi Vitalie prin intermediul întreprinderii conduse de către el SRL „Tehno Engineering” SRL, a participat la licitație publică nr.14/00587 privind achiziționarea mijloacelor speciale, conform necesităților Inspectoratului General al Poliției și Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”, în cadrul căreia a înaintat oferta și actele anexă acestuia, prin care și-a asumat obligația că va livra mijloacele speciale, conform caietului de sarcini, fiind indicat că, toate mijloacele speciale vor fi cu specificații și caracteristici tehnice performante și că vor fi de la producători de prestigiu și de o calitate înaltă și anume: vestă antiglonț clasa IIIA Kevlar (24 unități), vestă tactică multifuncțională (24 unități), mănuși tactice (24 unități), set protecție cot și genunchi (24 unități), mască antigaz (24 unități), cască antiglonț (24 unități), vestă antiglonț cu guler (24 unități), scut balistic (4 unități),

curea, toc pentru pistol, toc pentru cătușe, toc pentru electroșoc, baston telescopic (câte 873 unități fiecare), baston din cauciuc (162 unități), balonașe cu gaz lacrimogen (1 035 unități), vestă antiglonț clasa II de protecție (358 unități), cătușe (1 035 unități), care urmau a fi de la producătorul JTO Group cu țara de origine Israel; binoclu night-vision (24 unități) pentru care s-a indicat în calitate de producător „Yukon”, țara de origine Belarus, detector de metal (30 unități), producător „Elektral”, țară de origine Turcia.

Instanța de apel a notat că potrivit procesului-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor din 21.02.2018, prin care au fost examinate actele ce se conțin în dosarul privind licitație publică nr. 14/00857 din 17.07.2014 a constatat că: licitația a avut ca obiect procurarea de către IGP a mijloacelor speciale conform necesităților Inspectoratului General al Poliției și Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”, la licitația respectivă au fost depuse ofertele de participare de către mai mulți agenți economici, inclusiv SRL „Iustar-Tehno” (SRL „Star Tehno Engineering”) reprezentată de către directorul Berlinschi Vitalie.

Instanța de apel a precizat, că în pachetul de acte prezentat anexă ofertei fiind prezentată și descrierea specificațiilor tehnice a mijloacelor speciale respective, prezentate de către SRL „Iustar-Tehno” în care sunt indicate inclusiv și faptul că „țara de origine a mijloacelor speciale fiind Israel, iar producătorul JTO Group”. De asemenea, fiind anexată copia unor certificate de conformitate datate cu 16 iulie 2014 și 06 iulie 2014, în care este indicată întreprinderea „JTO Group” și în care sunt indicate mijloacele speciale propuse la licitație și cantitatea acestora exactă a acestora, care se observă că este aceeași ca și cantitățile solicitate de autoritatea contractantă (certificate care sunt în limba engleză). La ofertă mai este anexată copia unui certificat care ar fi eliberat de către centrul de testare a echipamentului antiglonț din China, cu referire la vestele antiglonț (certificat care este în limba engleză).

Totodată instanța de apel a menționat că la licitația respectivă a fost depusă oferta de participare și actele anexă și de către întreprinderea SRL „GITISI”, în care a fost indicat că această întreprindere este reprezentată de către A. Siminel. În pachetul de acte prezentat anexă la oferta înaintată de către SRL „GITISI” fiind prezentă și descrierea specificațiilor tehnice a mijloacelor speciale propuse, în care fiind indicate inclusiv și faptul că lotul de 358 veste antiglonț clasa II de protecție ar fi de la producătorul „MATE” cu țara de origine Ucraina. La oferta dată mai fiind anexate și copia unui certificat de conformitate din Ucraina, care se referă la veste antiglonț „Moduli TT” cât și copia unui act (care este în limba ucraineană) și care se numește „protocol” cu nr.21.103 și care se referă la caracteristicile balistice a vestelor antiglonț „Eskopt -2”.

De asemenea, la dosarul de achiziție fiind anexat ordinul de plată nr.17 din 17.07.2014 privind achitarea de către „GITISI” către IGP 200 lei, privind plata pentru setul de documente la licitație nr.14/00857 din 17.07.2014 și ordinul de plată nr. 18 din 17.07.2014 privind achitarea de către „GITISI” către IGP a sumei de 29940 lei privind cuantumul garanției pentru oferta 1 procent din suma la licitație nr.14/00857 din 17.07.2014.

Astfel, prin contractul de achiziționare a bunurilor nr. 95 din 11.09.2014, cu

anexa privind „specificația bunurilor” prin care și-a asumat obligațiunile față de autoritatea contractantă să livreze mijloacele speciale, conform anexei la contract și în strictă conformitate cu caracteristicile, specificațiile și nivelul de protecție solicitat de către autoritatea contractantă și indicate în oferta prezentată, cât și în contractul de achiziționare, precum și faptul că o mare parte a acestor mijloace speciale vor fi anume de la producătorul „JTO Group”, cu țara de origine Israel.

Instanța de apel a menționat că prin semnarea acestui contract, inculpatul Berlinschi Vitalie și-a luat angajamentul de a livra mijloacele speciale solicitate, de către autoritatea contractantă, conform caietului de sarcini și în care fiind indicat că acestea vor fi cu specificații și caracteristici tehnice performante și că vor fi de la producători de prestigiu și de o calitate înaltă (anume de la producători și cu țara de origine Israel).

În acest context, instanța de apel a reținut că fapta prejudiciabilă comisă de către inculpați exprimându-se prin dobândirea ilegală a mijloacelor bănești, ca urmare a falsificării voinței posesorului acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților, actului juridic anulabil, acțiuni care în cazul dat au fost întreprinse începând cu etapa inițială a procesului de achiziție, prin prezentarea unor informații, certificate, acte cu referire la mijloacele speciale care formau obiectul achiziției, prin ce conștient au fost dezinformați, prin prezentarea vădit falsă a realității prin comportament dolosiv, membrii grupului de lucru a IGP, acțiuni care au dus la acceptarea ofertei înaintate de către SRL „Star Tehno Engineering” reprezentată de către Berlinschi Vitalie și ulterior la încheierea cu ultimul a contractului de achiziție nr. 95 din 11.09.2014.

Or, prin procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din 19.02.2018 prin care au fost examinate și ridicate de la depozitul IGP, câte o unitate de mijloace speciale, care au fost livrate de către SRL „Star Tehno Engineering” în baza contractului nr. 95 din 11.09.2014 și anume: scut balistic cu vizieră; cătușe cu chei, fără careva inscripții pe ele; toc pentru balonașe cu gaze; curea, fără careva inscripții pe ea; toc pentru pistol; lanternă, în husă cu inscripția „ESP”; baston din cauciuc; toc pentru încărcător; balonaș cu gaze cu inscripția pe el „Police”; toc pentru cătușe; baston telescopic cu husă din fibră sintetică cu inscripția pe el „ANT CHNA”; vestă antiglonț cu inscripția pe ea „Poliția”; toc pentru electroșoc.

Prin procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din 20.02.2018 au fost examinate și ridicate de la Brigada de Poliție cu destinație specială „Fulger”, câte o unitate de mijloace speciale, care au fost livrate de către SRL „Star Tehno Engineering” în baza contractului nr. 95 din 11.09.2014 și anume: detector de metal cu inscripția pe el „Thrnscan”; mască antigaz cu vizieră mare și filtru aferent; set de protecție cot-genunchi; cască antiglonț cu vizieră; vestă antiglonț cu guler; vestă antiglonț cu inscripția „Kevlar”; binoclu night-vision cu inscripția pe el „NV GOGGLES Tracker 1x24 25025 Made in Belarus” cu nr. 35064629, care este în husă de materie și în cutie; vestă tactică multifuncțională, cu inscripția pe partea umărului „Idp™”, mănuși tactice, în partea interioară cu inscripția de culoare galbenă „Kevlar”.

Totodată, instanța de apel a constatat că, de facto Berlinschi Vitalie cunoștea din start că nu dispune de competență și experiența necesară în domeniul dat, nu

dispune de capacitatea financiară necesară, întru asigurarea executării calitative și în termenul stabilit a contractului de achiziții publice respectiv, cât și acesta cunoscând cu certitudine că nu are careva relații comerciale (contracte, acorduri, etc) cu întreprinderea „JTO Group” din Israel, care ar determina buna credință a acestuia în cadrul petrecerii licitației, cât și la încheierea contractului de achiziție și ulterioara executare a acestuia.

Mai mult ca atât, stabilindu-se faptul că acesta cunoștea inițial despre faptul că aceste mijloace speciale vor fi livrate anume din China și la un preț cu mult mai mic, fapt care se confirmă inclusiv conform interceptării discuțiilor telefonice purtate de către acesta, prin care dânsul confirmă faptul că aceste mijloace speciale au fost procurate anume din China, nu dispun de careva certificate care ar confirma proveniența și calitatea acestora și inclusiv că acestea nu corespund caracteristicilor și nivelului de protecție indicate în contract.

Instanța de apel a menționat că totalitatea acestor circumstanțe determină cu certitudine prezența inițială în acțiunile acestuia a intenției de a însuși mijloacele bănești care urmau a fi acordate de către autoritatea contractantă, prin înșelarea acesteia, inclusiv și referitor la calitatea bunurilor (mijloace speciale) care urmau a fi livrate.

În acest context, instanța de apel a stabilit faptul că, inculpatul Berlinschi Vitalie contrar obligațiilor asumate conștient a importat aceste mijloace speciale din China, fapt care se confirmă inclusiv urmare a examinării declarațiilor vamale privind importul acestor mărfuri, examinarea poștei electronice a inculpatului Blaja Alexei și audierea acestuia. Același fapt fiind confirmat și urmare a examinării actelor ridicate de la oficiul SRL „Star Tehno Engineering” și de la SRL „Abi Grup”, prin care se constată că intenționat și prin înțelegere prealabilă, mijloacele speciale cum sunt balonașele cu gaze, au fost importate de către Blaja Alexei, prin intermediul SRL „Abi Grup”, direct din China, fără careva certificate de calitate, conformitate, garanție.

În acest sens, instanța de apel a reținut ca fiind pertinent și concludent procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor/documentelor din 16.05.2018 prin care au fost examinate declarațiile vamale și actele anexă cu referire la importul balonașelor cu gaz lacrimogen, cât și actele privind realizarea acestora prin care s-a stabilit că conform declarației nr. 17857 din 24.12.2014 SRL „ABI-GRUP” a importat balonașe cu gaze lacrimogene în număr de 1050 bucăți, din China și anume de la întreprinderea „KAI CHENG INDUSTRIAL CO LIMITED adresa Dazhai Road Xian Citi, Shanxi Province China, fapt care se confirmă inclusiv prin actele anexă la declarația vamală, printre care și proforma Invoice nr. KC511132014 din 13.11.2014 în care în calitate de cumpărător este indicat Blaja Alexei. De asemenea, a fost stabilit că, aceste balonașe cu gaze în baza facturilor fiscale seria WA nr. 0488533 din 24.12.2014 și seria WA nr. 0488534 din 24.12.2014 au fost comercializate către SRL „Star Tehno Engineering”, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.15/10 din 15 octombrie 2014.

Prin urmare, instanța de apel a stabilit că conform actelor ridicate de la oficiul SRL „Star Tehno Engineering”, de la SRL „Arpac-Plastic”, cât și conform

declarațiilor martorilor și inclusiv a inculpaților se constată cert faptul că, Berlinski Vitalie intenționat și de comun acord cu Bălan Sergiu au asigurat confecționarea vestelor antiglonț în număr de 358 bucăți, pe teritoriul R. Moldova și ulterior întru camuflarea intenției urmărite au asigurat întocmirea actelor necesare privind livrarea acestora către SRL „Star Tehno Engineering”, prin intermediul SRL „Arpac-Plastic”, întreprindere care de facto era condusă și gestionată din umbră de către Bălan Sergiu, fapt care se confirmă și prin declarațiile martorilor Petcoglo Alexandr, Anghel Galina.

Instanța de apel a menționat că de confecționarea ilegală a acestor pretinse veste antiglonț s-a ocupat nemijlocit inculpatul Bălan Sergiu și anume acesta a asigurat confecționarea la ÎS „Russca” a huselor pentru aceste veste, după care a organizat întocmirea actelor necesare privind procurarea acestora de către SRL „Arpac-Plastic”. După a inclus în acestea plastine din metal, proveniența cărora nefiind clară, iar prin urmare întru a asigura o tentă de legalitate și o acoperire juridică acestor mărfuri a organizat întocmirea mai multor facturi fiscale privind procurarea de la mai mulți agenți economici dubioși a acestor plăci din metal.

În acest sens, instanța de apel a reținut ca fiind pertinent și concludent procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor/documentelor din 29.05.2018 prin care au fost examinate actele ridicate de la ÎS „Russca” în cadrul percheziției din 24.05.2018. În cadrul examinării acestor acte s-a stabilit inclusiv și faptul că ÎS „Russca” a livrat către „Arpac-Plastic” SRL mai multe mărfuri, printre care și huse pentru veste de protecție și inclusiv în baza facturii fiscale seria/nr. EAA000107182 din 28.11.2014. La examinarea acestei facturi fiscale se stabilește că în calitate de furnizor și transportator este indicat ÎS „Russca”, iar în calitate de cumpărător „Arpac-Plastic” SRL. Marfa care s-a livrat fiind indicată „Husa pentru vesta de protecție”, în număr de 360 unități. În factura respectivă fiind indicat la rubrica „permis eliberarea” și „predat bunurile” contabil Elisaveta Grigoraș și aplicată semnătura acesteia și ștampila de culoare albastră a ÎS „Russca”. La rubrica „primit bunurile” nu este indicat numele persoanei care a primit, fiind aplicată o semnătură și ștampila de culoare albastră a întreprinderii „Arpac-Plastic” SRL.

De asemenea, instanța de apel a constatat faptul că, inculpatul Bălan Sergiu a organizat și încheierea fictivă a contractului cu SRL „Azur Internațional” (companie fantomă), privind procurarea de la această întreprindere, de către SRL „Arpac-Plastic” a vestelor antiglonț în număr de 358 unități. Totalitatea acestor ilegalități fiind cert confirmată inclusiv și de către martorii Vultureanu Viorica, Petcoglo Alexandr, Anghel Galina.

Astfel, instanța de apel a menționat că urmare a examinării registrului livrări s-a stabilit prezența contractului de vânzare-cumpărare nr. 22/09 din 25.09.2014 redactat în limba rusă, încheiat între „Arpac-Plastic” SRL, reprezentat de Petcoglo Alexandr și „Star Tehno Engineering” SRL, reprezentat de directorul Berlinski Vitalie. Conform anexei la contract se constată că obiectul contractului reprezintă „vesta de protecție clasa II de protecție” (culoare neagră, țesătură - oxvord) 358 bucăți. De asemenea, fiind prezente facturile fiscale seria/nr. DV8265743 din 20.11.2014, DV8265744 din 21.11.2014, DV8265746 din 24.11.2014, DV8265745 din 22.11.2014, privind livrarea acestor veste antiglonț. La examinarea acestor facturi se

observă că semnătura directorului „Arpac-Plastic” SRL, Petcoglo A. este efectuată cu faximilul.

Instanța de apel a menționat că totalitatea acestor acțiuni infracționale comise de către inculpați, au determinat direct survenirea urmărilor prejudiciabile, care în cazul dat fiind determinate prin cauzarea părții vătămate a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari și anume în sumă de 5 707 398 lei, mijloace financiare de care în final au beneficiat inculpații.

Cu referire la excluderea calificatului „grup criminal organizat”, instanța de apel a menționat că, prin actul de învinuire inculpaților Berlinschi Vitalie și Bălan Sergiu li s-a incriminat și faptul că infracțiunea de escrocherie a fost comisă de un grup criminal organizat, conform art.46 Cod penal, astfel, analizând materialele cauzei penale a constatat că învinuirea formulată în rechizitoriu și înaintată inculpaților Berlinschi Vitalie și Bălan Sergiu, și anume în ceea ce vizează semnul calificativ de „grup criminal organizat” prevăzut de art.46 Cod penal, nu se regăsește în circumstanțele cauzei descrise în actul de învinuire.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că nu orice grup de persoane care au comis în comun o infracțiune poate fi considerat un grup criminal organizat, or, fapta incriminatoare, așa precum este descrisă în actul de acuzație nu evidențiază trăsăturile specifice unui grup criminal organizat, întrucât acuzarea de stat nu a administrat careva probe pertinente și concludente care să confirme existența „grupului criminal organizat”, or, prin declarațiile inculpatului Berlinschi Vitalie se atestă că, cu Bălan Sergiu s-au cunoscut după licitație la inițiativa lui Bălan Sergiu, a ieșit la el și a spus că are veste antiglonț în vânzare corespunzătoare calităților celor indicate în documentație de licitație.

Așadar, instanța de apel a conchis că la materialele cauzei penale lipsesc careva probe care să confirme aspectele obligatorii pentru conturarea unui „grup criminal organizat” (gradul înalt de organizare, stabilitatea actului de bază al grupului și structurii ei organizaționale, existența unor metode și forme de activitate individuale după caracterul lor, ce-și găsesc oglindire într-o metodică specifică de stabilire a obiectelor de atentare, stabilitatea (constanța) formelor și metodelor activității criminale), instanța de apel a constatat că semnul calificativ de „grup criminal organizat” prevăzut de art.46 Cod penal, nu se regăsește în circumstanțele cauzei descrise în actul de învinuire, or, acuzarea de stat nu a demonstrat existența „grupului criminal organizat”, nu a demonstrat rolurile inculpaților în cadrul grupului organizat și metodele de activitate a acestora.

Referitor la argumentele avocatului Miron Patriții precum că, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit relații dintre IGP și inculpați ca persoane fizice, indicând că aceste relații lipsesc, fapt confirmat prin materialele administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel le-a apreciat critic, dat fiind faptul, că relațiile dintre inculpatul Berlinschi Vitalie și partea vătămată – Inspectoratul General al Poliției s-au format ca urmare a participării inculpatului Berlinschi Vitalie, prin intermediul întreprinderii conduse de acesta SRL „Star Tehnco Engineering” la licitația publică nr. 14/00857 privind achiziționarea mijloacelor speciale, conform necesităților Inspectoratului General al Poliției și Brigăzii de Poliție cu Destinație

Specială „Fulger” în cadrul căreia a înaintat oferta și actele anexă acesteia, prin care și-a asumat obligația că va livra mijloacele speciale, solicitate conform caietului de sarcini.

Instanța de apel a reținut și faptul că prin procesul-verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții a IGP nr. 20 din 15.08.2014, oferta SRL „Star Tehno Engineering” a fost declarată câștigătoare, iar conform contractului de achiziționare a bunurilor nr. 95 din 11.09.2014, cu anexa privind „specificația bunurilor” prin care și-a asumat obligațiunile față de autoritatea contractantă, să livreze mijloacele speciale, conform anexei la contract și în strictă conformitate cu caracteristicile, specificațiile și nivelul de protecție solicitat de către autoritatea contractantă și indicate în oferta prezentată, cât și în contractul de achiziționare, precum și faptul că o mare parte a acestor mijloace speciale vor fi anume de la producătorul „JTO Group”, cu țara de origine Israel.

Cu referire la alegațiile invocate de avocatul Miron Patriții precum că, obiectul material al faptei prejudiciabile, sub forma mijloacelor speciale, care în speță apare sub forma mijloacelor bănești însușite de inculpați lipsesc, deoarece mijloacele speciale nu au aparținut inculpaților ca persoane fizice, iar mijloacele bănești nu au fost însușite de ultimii. Mijloacele bănești au fost depuse în conturile SC „Star Tehno Engineering” SRL, la care Berlinschi Vitalie și Blaja Alexei au obținut doar salariu, conform contractului individual de muncă, instanța de apel le-a apreciat critic, deoarece prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor/documentelor din 07.05.2018 se atestă că au fost ridicate de la Direcția Finanțe a IGP, facturile fiscale cu referire la livrarea și achitarea mărfurilor (mijloacelor speciale) livrate inclusiv de către SRL „Star Tehno Engineering” în conformitate cu contractul nr. 95 din 11.09.2014.

Referitor la argumentele avocatului Miron Patriții precum că, licitația publică nr. 14/00867 a fost petrecută cu respectarea condițiilor legale, rezultatele cărora nu au fost contestate. Contractul de vânzare-cumpărare semnat de IGP și SC „Star Tehno Engineering” SRL este încheiat în condițiile legii, fiind prezumat legal până la proba contrară. Prin urmare, lipsește acțiunea principală – dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, deoarece toate acțiunile sunt legale, instanța de apel le-a apreciat critic, deoarece, în speță, nu constituie obiect de examinare legalitatea efectuării licitației nr. 14/00867, or, inculpatul Berlinschi Vitalie, prin intermediul întreprinderii conduse de acesta „Star Tehno Engineering” SRL, a participat la licitația publică nr. 14/00857, privind achiziționarea mijloacelor speciale, conform necesităților Inspectoratului General al Poliției și Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” în cadrul căreia a înaintat oferta și actele anexă acesteia, prin care și-a asumat obligația că va livra mijloacele speciale, solicitate conform caietului de sarcini, însă, prin comportament dolosiv, Berlinschi Vitalie a indicat că mijloacele speciale vor fi cu specificații și caracteristici tehnice performante și că vor fi de la producători de prestigiu și de o calitate înaltă.

Instanța de apel a menționat că prin comportament dolosiv, Berlinschi Vitalie a indicat că mijloacele speciale vor fi cu specificații și caracteristici tehnice performante și că vor fi de o calitate înaltă și anume: vestă antiglonț clasa IIIA Kevlar (24 unități), vestă tactică multifuncțională (24 unități), mănuși tactice (24 unități), set

protecție cot și genunchi (24 unități), mască antigaz (24 unități), cască antiglonț (24 unități), vestă antiglonț cu guler (24 unități), scut balistic (4 unități), curea, toc pentru pistol, toc pentru cătușe, toc pentru electroshock, baston telescopic (câte 873 unități fiecare), baston din cauciuc (162 unități), balonaș cu gaz lacrimogen (1035 unități), vestă antiglonț clasa II de protecție (358 unități), cătușe (1035 unități) care urmau a fi de la producătorul „JTO Group” cu țara de origine Israel, binoclu night-vision (24 unități), pentru care s-a indicat în calitate de producător „Yukon” țara de origine Belarus, detector de metal (30 unități) producător „Elektral” țara de origine Turcia, prin ce intenționat a dus în eroare membrii grupul de lucru pentru achiziții a IGP al MAI și în baza cărora oferta SRL „Star Tehno Engineering” privind propunerea pentru achiziționarea mijloacelor speciale respective, prin procesul-verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții a IGP nr.20 din 15.08.2014 a fost declarată câștigătoare.

Mai mult, instanța de apel a menționat că a fost încheiat contractul de achiziționare a bunurilor nr. 95 din 11.09.2014 cu anexa privind „specificația bunurilor”, prin care și-a asumat obligațiuni față de autoritatea contractantă, să livreze mijloacele speciale, conform anexei la contract și în strictă conformitate cu caracteristicile, specificațiile și nivelul de protecție solicitat de către autoritatea contractantă și indicate în oferta prezentată, cât și în contractul de achiziționare, precum și faptul că o mare parte a acestor mijloace speciale vor fi anume de la producătorul – „JTO Group”, cu țara de origine Israel.

Astfel, instanța de apel a constatat că Berlinschi Vitalie de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Blaja Alexei, întru realizarea în continuare a scopului infracțional de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, neavând intenția să-și execute angajamentele asumate conform cerințelor contractului menționat în special conform pct. 1.1., pct. 1.3. pct. 4.1. lit. b), pct. 5.1. lit. a), c) din contractul de achiziționare a bunurilor nr. 95 din 11.09.2014, încheiat între IGP al MAI și SRL „Star Tehno Engineering” și în conformitate cu anexa la contractul menționat privind „specificația bunurilor” și pentru a-și asigura camuflarea acțiunilor infracționale urmărite, în perioada septembrie 2014 - martie 2015, a procurat și importat, de la unele întreprinderi din Republica Populară Chineză, mijloacele speciale care conform prevederilor contractuale urmau a fi livrate de la producătorul „JTO Group”, cu țara de origine Israel, însă fără careva acte care ar confirma caracteristicile, specificațiile, nivelul de protecție, originea, conformitatea acestor bunuri.

De asemenea, Berlinschi Vitalie împreună și de comun acord cu Bălan Sergiu Vasile, au fost confecționate ilegal pe teritoriul Republicii Moldova, prin intermediul întreprinderii SRL „Arpac Plastic” care de facto este condusă din umbră de către ultimul, veste antiglonț clasa II de protecție în număr de 358 unități, care de asemenea urmau a fi livrate de la producătorul „JTO Group”, Israel.

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile și dorind să atribuie o aparență legală comportamentului său dolosiv, în perioada noiembrie 2014 - martie 2015, Berlinschi Vitalie împreună și de comun acord cu inspectorul Depozitului armament al Serviciului armament al Secției dotări a Serviciului achiziții și logistică al Inspectoratului General de Poliție al MAI, Stratila Andrei, cât și alți angajați ai

Inspectoratului General al Poliției, contrar prevederilor pct.2.1, pct.2.2, pct.2.3, pct.4.1, 4.2 din contractul de achiziționare a bunurilor nr. 95 din 11.09.2014, cunoscând cu certitudine că mijloacele speciale respective complet nu corespund caracteristicilor, specificațiilor, nivelului de protecție și originii propuse în oferta maintată, cât și indicate în contract și inclusiv fără a dispune de documentația tehnică necesară, în special certificate de conformitate și certificate de garanție, a asigurat livrarea mijloacelor speciale respective către depozitul IGP, unde în continuare Stratila Andrei, împreună și de comun acord cu alți angajați ai IGP, întru asigurarea realizării comiterii infracțiunii respective, ilegal a recepționat aceste mijloace speciale, acțiuni ilegale care au asigurat achitarea neîntemeiată a mărfii respective de către autoritatea contractantă.

Cu referire la alegațiile invocate de partea apărării precum că, persoana juridică, în speță, SC „Star Tehno Engineering” SRL poartă răspundere pentru condițiile asumate, și în speță, lipsește învinuirea înaintată SC „Star Tehno Engineering” SRL, care a prezentat oferta în care a indicat țara de origine, instanța de apel le-a apreciat critic, deoarece inculpatul Berlinschi Vitalie, fiind unicul fondator al acestei entități economice, a folosit-o pe aceasta în scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune. Mai mult, norma penală nu prevede răspunderea persoanei juridice pe faptul comiterii unei escrocherii, toate acțiunile ce reflectă latura obiectivă au fost efectuate de către inculpatul Berlinschi Vitalie, folosind agentul economic având ca scop final însușirea banilor transferați pentru procurarea echipamentului neconform.

Cu referire la argumentele apărării și anume că, lipsesc probe care ar confirma că oferta a fost prezentată de către inculpați, acest fapt, exclude elementul acțiunii adiacente – înșelăciunea, adică dezinformarea conștientă a victimei, instanța de apel le-a apreciat critic, întrucât în cadrul cercetării judecătorești a fost confirmat faptul că, la licitația respectivă au fost depuse ofertele de participare de către mai mulți agenți economici, inclusiv SRL „Iustar Tehno”, SRL „Star Tehno Engineering”, reprezentantă de către directorul Vitalie Berlinschi.

Referitor la argumentele apărării precum că, Berlinschi Vitalie nu l-a cunoscut pe Bălan Sergiu până la încheierea contractului cu privire la livrarea vestelor antiglonț de către SRL „Arpac Plastic” către SC „Star Tehno Engineering” SRL, instanța de apel a menționat că aceasta nu echivalează cu pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului, or, instanța de apel a reținut la acest capitol declarațiile inculpatului Berlinschi Vitalie care a menționat faptul că „cu Bălan Sergiu s-au cunoscut după licitație la inițiativa lui Bălan Sergiu, a ieșit la el și a spus că are veste antiglonț în vânzare corespunzătoare calităților celor indicate în documentație de licitație”, temei pentru care, instanța de apel a exclus din învinuirea înaintată inculpaților calificativul „grup criminal organizat”.

Cu referire la alegațiile invocate de partea apărării precum că, până la pornirea cauzei penale pe faptul escrocheriei, partea vătămată și civilă IGP nu au înaintat careva pretenții cu privire la calitatea mijloacelor speciale, cât și la țara de origine a acestuia, instanța de apel le-a apreciat critic, deoarece aceasta nu indică asupra faptului că, mijloacele speciale ar fi fost conforme cu anexa „specificația bunurilor”

din contractul de achiziționare a bunurilor nr. 95 din 11.09.2014 și nici nu constituie temei de absolvire a inculpatului de răspundere penală pentru faptele comise cu intenție.

În ceea ce privește concluziile instanței de fond cu privire la achitarea inculpatului Bălan Sergiu, instanța de apel le-a apreciat critic, deoarece conform actelor ridicate de la oficiul SRL „Star Tehno Engineering”, de la SRL „Arpac-Plastic”, cât și conform declarațiilor martorilor și inclusiv a inculpaților se constată cert faptul că, Berlinschi Vitalie intenționat și de comun acord cu Bălan Sergiu au asigurat confecționarea vestelor antiglonț în număr de 358 bucăți, pe teritoriul R. Moldova și ulterior întru camuflarea intenției urmărite au asigurat întocmirea actelor necesare privind livrarea acestora către SRL „Star Tehno Engineering”, prin intermediul SRL „Arpac-Plastic”, întreprindere care de facto era condusă și gestionată din umbră de către Bălan Sergiu, fapt care se confirmă și prin declarațiile martorilor Petcoglo Alexandr, Anghel Galina.

Instanța de apel a constatat că de confecționarea ilegală a acestor pretins veste antiglonț s-a ocupat nemijlocit Bălan Sergiu și anume acesta a asigurat confecționarea la ÎS „Russca” a huselor pentru aceste veste, după care a organizat întocmirea actelor necesare privind procurarea acestora de către SRL „Arpac-Plastic”. După a inclus în acestea plastine din metal, proveniența cărora nefiind clară, iar prin urmare întru a asigura o tentă de legalitate și o acoperire juridică acestor mărfuri a organizat întocmirea mai multor facturi fiscale privind procurarea de la mai mulți agenți economici dubioși a acestor plăci din metal.

Instanța de apel mai a constatat că, concomitent Bălan Sergiu a organizat și încheierea fictivă a contractului cu SRL „Azur Internațional” (companie fantomă), privind procurarea de la această întreprindere, de către SRL „Arpac-Plastic” a vestelor antiglonț în număr de 358 unități. Totalitatea acestor ilegalități fiind cert confirmată inclusiv și de către martorii Vultureanu Viorica, Petcoglo Alexandr, Anghel Galina.

Mai mult, instanța de apel a menționat că inculpatul Bălan Sergiu din start cunoștea cu certitudine care anume mijloace speciale urmau a fi achiziționate de către IGP, cine în final a fost desemnat câștigătorul licitației respective, inclusiv privind lotul de 358 veste antiglonț, obligațiile asumate de către Berlinschi Vitalie, urmare a câștigării licitației și încheierii contractului de achiziție, cât și caracteristicile și specificațiile acestor veste care urmau a fi livrate, or, faptul dat, fiind cert stabilit inclusiv prin declarațiile martorului Vultureanu Viorica, care a confirmat că de facto Bălan Sergiu conducea întreprinderea „GITISI” SRL, prin intermediul căreia, cât și cu suportul unor angajați ai Inspectoratului General de Poliție, a participat la licitația respectivă, a obținut informația necesară privind petrecerea și rezultatele licitației.

Instanța de apel a remarcat, că instanța de fond în mod eronat a conchis că, în rechizitoriu lipsește indicarea rolului și atribuției lui Bălan Sergiu la încheierea contractului menționat, în rezultatul căruia se pretinde că s-au cauzat daune, or, prin probele administrate la dosar și apreciate supra, s-a confirmat faptul că, inculpatul Bălan Sergiu a acționat în calitate de „complice” la comiterea infracțiunii de escrocherie, iar faptul că, dânsul nu a participat la încheierea nemijlocită a contractului de achiziționare a bunurilor nr. 95 din 11.09.2014 nu-l absolvă de

răspundere penală pentru faptele prejudiciabile comise cu intenție, or, după cum a fost menționat supra, inculpatul Bălan Sergiu acționând împreună și de comun acord cu Berlinschi Vitalie a confecționat ilegal pe teritoriul Republicii Moldova, prin intermediul SRL „Arpac Plastic”, care de facto este condusă din umbră de către ultimul, veste antiglonț clasa II de protecție în număr de 358 unități, care urmau a fi livrate de la producătorul „JTO Group”.

Referitor la stabilirea pedepsei inculpaților Berlinschi Vitalie și Bălan Sergiu, ținând cont de gravitatea infracțiunii, care se califică ca „deosebit de gravă”, de faptul că, inculpatul Berlinschi Vitalie a avut rolul de autor în comiterea faptei date și până la moment prejudiciul cauzat nu fost recuperat, iar inculpatul Bălan Sergiu a avut rolul de complice, inculpații nu au recunoscut vina, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de urmările prejudiciabile, de personalitatea inculpaților, considerând că corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă doar în condițiile aplicării unei pedepse sub formă de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare.

Instanța de apel a menționat că inculpatul Berlinschi Vitalie a solicitat constatarea faptului că, a fost deținut în Instituția Penitenciară nr. 13 – Chișinău în condiții de detenție contrare art.3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și reducerea pedepsei în conformitate cu prevederile art.385 Cod de procedură penală.

În susținerea acestei concluzii, instanța de apel a reținut că potrivit informației eliberată de administrația Instituției Penitenciare nr. 13 Chișinău rezultă că, petentul Berlinschi Vitalie s-a deținut în următoarele perioade și celule în Penitenciarul nr. 13, după cum urmează: 22.03.2018 – 02.04.2018 celula 17, 16 locuri, 31,6 m.p.; 02.04.2018 – 06.11.2018 celula 92, 5 locuri, 11,7 m.p.; 06.11.2018 – 08.12.2018 celula 91, 6 locuri, 11,2 m.p.; 08.12.2018 – 29.11.2019 celula 92, 6 locuri, 11,7 m.p.; 29.11.2019 – 05.02.2020, celula 89, 6 locuri, 9,1 m.p.; 05.02.2020 – 18.02.2020 celula 93, 6 locuri, 23,4 m.p.; 18.02.2020 – 15.06.2020 celula 83, 8 locuri, 17,2 m.p.; 15.06.2020 – prezent, celula 93, 6 locuri, 23,4 m.p.

În partea ce ține de condițiile de detenție contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din Penitenciarul nr. 13 Chișinău, privind supraaglomerarea, instanța de apel a reținut că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, la punctul 464, se stipulează că „Fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m.p., care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții”.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a menționat că reieșind din situația descrisă în rapoartele prezentate, este evident că cel puțin sub aspectul detenției în condiții de supraaglomerare, accesul la apă potabilă, la duș, față de prevenit nu a fost respectată pe perioada de detenție.

Astfel, la evaluarea condițiilor de detenție ale petentului Berlinschi Vitalie în perioada cuprinsă de la 22.03.2018 – 18.03.2019, în total 356 zile în Penitenciarul nr.

13 Chișinău, instanța de apel a reținut că, a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, având în vedere că s-au adevărit o parte din alegațiile petentului privind condițiile inumane de detenție, luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale inculpatului, precum și intensitatea, gravitatea și durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității și echității, instanța de apel a aplicat prevederile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală și a redus pedeapsa stabilită inculpatului Berlinschi Vitalie în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Cu referire la acțiunea civilă instanța de apel a reținut că ținând cont de prevederile art.387 alin.(1), (3), 225 alin.(2), 219 alin.(1) Cod de procedură penală, menționând că la examinarea cauzei penale de către reprezentantul Inspectoratului General al Poliției a fost intentată acțiunea civilă doar către inculpatul Berlinschi Vitalie și SRL „Star Tehno Engineering” prin care s-a solicitat aplicarea răspunderii solidare a persoanei fizice și juridice sumei prejudiciului cauzat.

Astfel, instanța de apel a menținut că în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat faptul că, prin acțiunile ilegale ale inculpatului Berlinschi Vitalie a fost cauzat părții vătămate Inspectoratului General al Poliției a prejudiciului în proporții deosebit de mari și anume în sumă de 5 707 398 lei.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare, reținând că, acestea sunt compuse din cheltuieli pentru salariul procurorului și consultantului, cât și consumabile, în total suma de 8263 lei, instanța de apel a conchis că urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, deoarece cheltuielile solicitate de acuzatorul de stat nu sunt prevăzute la art.227 Cod de procedură penală, nefiind astfel temeinic de a stabili obligația de compensare a acestor cheltuieli în sarcina inculpatului. Or, normele legale prevăzute la art.227, 229 Cod de procedură penală nu prevăd în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hârtie, copiator, etc.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, invocă prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului acuzarea invocă, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii și a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Sușține că deciziei instanței de apel contravine prevederilor art.8 și 10 Cod penal, în condițiile în care la încadrarea faptei a reținut calificative inexistente în legea penală la data săvârșirii infracțiunii.

Potrivit prevederilor art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vizoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, partea acuzării menționează că din conținutul părții descriptive a

deciziei recurate rezultă ca instanța de apel a încadrat fapta efectiv săvârșită de către inculpatul Berlinschi Vitalie ca escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții deosebit de mari și respectiv fapta săvârșită de către inculpatul Bălan Sergiu ca escrocherie, adică complice la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții deosebit de mari.

Invocă acuizarea, că instanța de apel la încadrarea juridică a faptelor săvârșite de către inculpații Berlinschi Vitalie și Bălan Sergiu, urma să încadreze faptele la momentul derulării evenimentelor și anume anii 2014-2015, or, norma penală conținută la art.190 Cod penal nu prevedea răspundere penală pentru dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților, actului juridic nul sau anulabil ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Sușține că dispoziția art.190 Cod penal, în vigoare din 17 august 2018 nu poate avea efect retroactiv, deoarece înrăutățesc situația persoanei vinovate, dat fiind că au fost incriminate calificative inexistente în legea penală la data săvârșirii infracțiunii.

De asemenea, menționează că, infracțiunea de escrocherie nu a fost decriminalizată prin modificările operate în art.190 Cod penal, în vigoare din 17 august 2018, esența acesteia păstrându-se, deci, redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea, adică nu are efect retroactiv.

Sușține că acțiunile făptuitorului trebuiau încadrate conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, anume din lipsa retroactivității legii penale noi, or, încadrând fapta săvârșită de către inculpații Berlinschi Vitalie și Bălan Sergiu, instanța de apel a reținut greșit semnul calificativ *care a produs daune considerabile*.

**5.1.** Avocatul Balan Angela în numele inculpatului Bălan Sergiu, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În argumentarea recursului menționează, instanța de apel nu a apreciat corespunzător materialul probator administrat în cauza penală, or, în mod arbitrar a descris modul de confecționare a vestelor antiglonț, în lipsa invocării de către organul de urmărire penală a unor astfel de circumstanțe, cât și în lipsa unor probe care ar demonstra modul de confecționare.

Precizează că poziția acuzării, care a fost reținută de către instanța de apel, potrivit căreia Bălan Sergiu a organizat încheierea fictivă a contractului cu SRL „Azur Internațional” (companie fantomă) privind procurarea de la această întreprindere de către SRL „Arac Plastic” a vestelor antiglonț în număr de 358 de unități, este lipsită

de suport probatoriu și nu poate fi admisă de către instanță, deoarece aceste circumstanțe de fapt nu i-au fost imputate și nu se regăsesc în rechizitoriu și în ordonanța de modificare a învinuirii din 14.01.2019.

Astfel, partea apărării menționează că în conformitate cu prevederile art.8 alin.(3), art.66 alin.(2) pct. (1), art.24 alin.(2), art.325 alin.(1), art.281 alin.(2), 296 alin.(2), 389 alin.(2) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Actul de învinuire trebuie să cuprindă datele importante pentru formularea învinuirii, iar inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese, decât interesele legii.

**5.2.** Avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Berlinschi Vitalie, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motivul lipsei faptei infracționale.

În dezvoltarea argumentelor recursului, invocând motive similare celor expuse în apel, apărarea indică că instanța de apel a comis aceleași greșeli pe care le-a comis și prima instanță, prin respingerea probelor apărării, fără a da o analiză a pertinentei și concluziei acestora.

Astfel, consideră apărarea că, instanța de apel nu a dat o apreciere juridică corectă probelor, calificând incorect acțiunile lui Berlinschi Vitalie, deoarece, în speța dată, nu sunt întrunite elementele laturii subiective nici obiective, a componentei de infracțiune imputate.

Indică apărarea, că în speță se constată cu certitudine existența unui raport juridic guvernat de normele civile și legea penală intervine numai în cazul în care există indici ce prevalează limitele încălcării normelor dreptului civil, or, acuzarea de stat nu a prezentat probe care ar demonstra că Berlinschi Vitalie la momentul intrării în stăpânire a banilor transmiși către „Star Tehno Engineering” SRL, urmarea scopul de a-i sustrage sau de a-i însuși, și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

De asemenea, susține că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit relații dintre IGP și inculpați ca persoane fizice. Aceste relații lipsesc, fapt confirmat prin materialele administrate în cadrul cercetării judecătorești, indicând că obiectul material al faptei prejudiciabile, sub forma mijloacelor speciale, care în speță apare sub forma mijloacelor bănești însușite de inculpați lipsesc, deoarece mijloacele speciale nu au aparținut inculpaților ca persoane fizice, iar mijloacele bănești nu au fost însușite de ultimii. Mijloacele bănești au fost depuse în conturile SC „Star Tehno Engineering” SRL, la care Berlinschi Vitalie și Blaja Alexei au obținut doar salariu, conform contractului individual de muncă.

Mai invocă apărarea că, licitația publică nr.14/00867 a fost petrecută cu respectarea condițiilor legale, rezultatele cărora nu au fost contestate. Contractul de vânzare-cumpărare semnat de IGP și SC „Star Tehno Engineering” SRL a fost încheiat în condițiile legii, fiind prezumat legal până la proba contrară.

Prin urmare, lipsește acțiunea principală – dobândirea ilicită a bunurilor altei

persoane, deoarece toate acțiunile sunt legale.

Totodată, consideră apărarea că organul de urmărire penală nu a prezentat nici o probă care ar dovedi existența faptei ilicite dintre IGP și SC „Star Tehno Engineering” SRL, ele nu au servit obiect al cercetării judecătorești. În instanța de judecată s-a constatat că, părțile contractului de achiziții sunt SC „Star Tehno Engineering” SRL în persoana administratorului Berlinschi Vitalie și Inspectoratul General de Poliție. În contract sunt indicate drepturile și obligațiilor părților unul față de altul, iar persoana juridică, în speță, SC „Star Tehno Engineering” SRL poartă răspundere pentru condițiile asumate, astfel, în speță, lipsește învinuirea înaintată SC „Star Tehno Engineering” SRL, care a prezentat oferta în care a indicat țara de origine, întrucât lipsesc probe care ar confirma că oferta a fost prezentată de către inculpați, acest fapt, exclude elementul acțiunii adiacente – înșelăciunea, adică dezinformarea conștientă a victimei.

De asemenea, menționează apărarea că în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat că, Berlinschi Vitalie nu l-a cunoscut pe Bălan Sergiu până la încheierea contractului cu privire la livrarea vestelor antiglonț de către SRL „Arpac Plastic” către SC „Star Tehno Engineering” SRL, or, potrivit învinuirii înaintate, beneficiar al contractului de achiziții a fost SC „Star Tehno Engineering” SRL, obligațiile asumate față de IGP la fel aparțin societății, iar învinuirea înaintată, precum că de suma bănească rezultată din contractul de achiziții au beneficiat inculpații este una ilegală, contrară adevărului și lipsită de suport probatoriu.

**6.** Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi admise, din considerentele ce succed.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul cererilor de recurs declarate în speță, acestea se întemeiază pe prevederile art.427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când: 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recursurile declarate și temeiurilor de casare nominalizate, Colegiul penal constată că

criticile aduse de către titularii cererilor de recurs și-au găsit parțial confirmare în speța dedusă judecării, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată.

Verificând materialele cauzei prin prisma argumentelor formulate de recurenți, Colegiul penal reține, că potrivit rechizitoriului, Berlinschi Vitalie și Bălan Sergiu au fost învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Reieșind din analiza textuală a rechizitoriului, Colegiul penal lărgit constată, că deși faptele de săvârșirea cărora se învinuiesc Berlinschi Vitalie și Bălan Sergiu au fost încadrate în redacția anterioară Legii nr.179 din 26 iulie 2018, instanțele de fond au încadrat juridic fapta inculpaților potrivit conținutului legal al art.190 Cod penal, în redacția modificărilor operate prin Legea nr.179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018.

Aspectele evidențiate mai sus prezintă importanță deosebită, deoarece rolul lor este acela de a determina în final încadrarea juridică a faptei imputabilă inculpatului, atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecării acestui dosar, determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia.

În jurisprudența sa constantă Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește cu fiecare ocazie posibilă că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Vorbind despre importanța încadrării juridice a unei fapte, Colegiul penal face trimitere la dispozițiile art.6 § 3 lit. a) din Convenție, care exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzatei” aduse persoanei deferite judecării.

Principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecării în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

În sensul art.296 Cod de procedură penală, rechizitoriul este actul de sesizare al instanței de judecată, care este compus din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă se constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

În completarea ultimei sintagme de mai sus, urmează de concretizat că, prin „încadrarea juridică” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile

săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art.113 Cod penal.

Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Articolul 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar și cu privire la cauza acuzației, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat și pe care se bazează acuzația (cauza Pelissier și Sassi contra Franței nr. 2544/94 pct. 52-54, CEDO 1999-II). Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat de art.6 § 1 din Convenție.

În materia penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane constituie o condiție esențială a echității procedurii. Dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat în lumina dreptului inculpatului de a-și pregăti o apărare eficientă pentru a răspunde coerent, prompt și adecvat acuzației înaintate.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia privind achitarea lui Bălan Sergiu de sub învinuirea înaintată în baza art.art.42 alin.(5), 46, 190 alin.(5) Cod penal, pe motivul lipsei faptei infracționale, iar pe Berlinschi Vitalie l-a recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 190 alin.(5) Cod penal.

La rândul său, fiind investită cu judecarea apelurilor declarate, instanța de apel dispunând admiterea acestora, a pronunțat o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care constată vinovăția inculpatului Bălan Sergiu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 190 alin.(5) Cod penal, iar pe Berlinschi Vitalie l-a recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

Deși din conținutul sentinței primei instanțe, precum și din decizia instanței de apel se deduce faptul că instanțele de fond au admis aceeași eroare la motivarea încadrării juridice a faptei, deoarece indică în mod contradictoriu în calitate de semne calificative ale laturii obiective a infracțiunii „*care a produs daune considerabile*”, dar și „*săvârșite în proporții deosebit de mari*”, depășind inclusiv și limitele învinuirii înaintate, semne ce se conțin în prevederile art.190 alin.(5) Cod penal, modificate prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, dar nu și în redacția anterioară a Legii nr. 179 din 26 iulie 2018.

La caz, Colegiul penal lărgit reține că, instanțele de fond nu au respectat exigențele legale, deoarece nu au verificat și analizat corespunderea circumstanțelor de fapt stabilite cu circumstanțele de drept indicate în rechizitoriu, fapt ce contravine prevederilor art.6 § 1 al Convenției Europene stipulează că „... orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanță

independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa”.

Colegiul penal lărgit ține să menționeze faptul că în hotărârea Curții Europene din 12 aprilie 2011, cauza Adrian Constantin vs. România, Curtea a subliniat că, „...rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor.”

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează, că potrivit prevederilor art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, urma să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit notează că, hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

Însă, având în vedere circumstanțele descrise, Colegiul penal lărgit conchide că, decizia instanței de apel nu corespunde întru totul prevederilor legii procesuale, și în consecință urmează a fi casată, cu remiterea cauzei pentru o nouă rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să țină seama de împrejurările care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate și a constatării clare a faptelor săvârșite și întrunirea elementelor infracțiunilor incriminate, precum și calificării juridice corespunzătoare a faptelor

săvârșite, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

d e c i d e :

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Popov Oleg, de către avocatul Balan Angela în numele inculpatului Bălan Sergiu și de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Berlinschi Vitalie, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2022, în cauza penală în privința lui *Berlinschi Vitalie xxxx și Bălan Sergiu xxxx*, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

*Bălan Sergiu xxxx* urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă în privința acestuia nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest pe altă cauză sau acesta nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la 02 februarie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie