

Dosarul nr. 1ra-1433/2022
1-21049989-01-1ra-19092022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Pîntea Marin în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022, în cauza penală în privința lui

Peni Arcadie xxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 07.04.2021 – 04.06.2021;

Instanța de apel: 24.06.2021 – 21.06.2022;

Instanța de recurs: 19.09.2022 – 14.12.2022.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 iunie 2021, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală*, Peni Arcadie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, la 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art.90¹ Cod penal, s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei principale aplicate eliberându-l pe Peni Arcadie pe un termen de 6 luni, urmând să execute sancțiunea cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pe un termen de 6 luni.

Conform art.90 Cod penal, cealaltă jumătate din termenul de pedeapsă stabilit de 6 luni s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune.

S-a dispus de a încasa din contul lui Peni Arcadie, în contul statului cheltuielile judiciare de plată a expertizei în sumă de 1 680 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat *în fapt* că, Peni Arcadie și persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, având scopul de consum personal, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, au intrat în posesia unei mase vegetale uscate și mărunțite de culoare galbenă, care se afla într-un pachet improvizat din hârtie de revistă, pe care au păstrat-o asupra sa, până la data de 21 decembrie 2021, aproximativ ora 23:08, când a fost ridicată de către angajații organelor de drept pe str. Alecu Russo 62/2, mun. Chișinău.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-4917 din 05 ianuarie 2021, s-a stabilit că masa vegetală uscată, mărunțită de culoare galbenă, din pachetul nominalizat reprezintă produs etnobotanic, îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMA(N) - 22, cu cantitatea de 0,28 grame.

Potrivit informației parvenite de la Agenția Medicamentului și dispozitivelor medicale, din 24 februarie 2021, cu nr.Rg02-000835, substanța MDMA(N)-22 reprezintă un cannabinoid sintetic, fiind o substanță psihotropă fără utilizare medicală. Sinonimele MDMA(N)-022 sunt MDMA-4enPINACA și ADB-PINACA-A, iar formula moleculară C₂₀H₂₇N₃O₃.

Analogii structurali și funcționali ai substanței MDMA(N)-022 se consideră inclusiv ADBPINACA, 5F-MDMA-PINACA (5F-ADB sau MDMA(N)2201), sau 5F-MMB-PINACA (5F-AMB).

Analogul 5F-AMB este introdus în Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului în Tabelul 1, Lista 2 substanțe psihotrope. Concomitent reprezintă o substanță periculoasă pentru viață și integritatea fizică și mintală a omului, care poate cauza următoarele efecte de diferită intensitate asupra organismului, în dependență de doza administrată, perioada consumului și sensibilitatea individuală.

Efecte fiziologice (somatice): xerostomia, hipertermie, tahicardie, hiperemia sclerelor, hiperemeză, coordonare motorie afectată, depresie respiratorie, insuficiență renală.

Efecte psihice (psihotrope): agitație psihomotorie, atacuri de panică, anxietate, delir, obnubilare, halucinații intense și episoade psihotice, convulsii, hetero și autoagresiune, tulburări mintale și de comportament persistente, ideatie suicidală. Efecte fatale: în doze ridicate sau în combinație cu alte droguri sau medicamente a fost raportat deces prin moarte subită cardiacă, insuficiență renală acută sau accidente.

Astfel, masa de 0,28 grame de substanța MDMA(N)-22, care este un analog al substanțelor narcotice de tip 5F-AMB, AB-PINACA, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept, că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, individualizată prin circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor, adică procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor lor, săvârșită în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.

3. Avocatul Pîntea Marin în numele inculpatului Peni Arcadie, a contestat cu apel sentința, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, în latura pedepsei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Peni Arcadie să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă.

În motivarea cerințelor, apărarea a invocat că la pronunțarea sentinței prima instanță urma să accepte poziția apărării care este una bazată pe normele materiale și procedurale, instanța urma să aplice prevederile art.79 alin.(1) Cod penal și să-i stabilească inculpatului o pedeapsă mai blândă decât cele stabilite de sancțiunea articolului și anume sub formă de amendă.

A menționat că, cât privește pedeapsa stabilită inculpatului în baza sentinței din 14.01.2020 pronunțată de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani în baza art.371 alin.(1) Cod penal, la 1 an închisoare, cu suspendare condiționată a pedepsei pe un termen de 1 an, a solicitat să fie considerat ca executată separat de sentința atacată. Motivul fiind că, la momentul examinării cauzei penale inculpatul a prezentat un certificat care confirmă că a fost exclus de la evidență în temeiul expirării termenului la 29.01.2021, aceasta însemnând că Peni Arcadie a respectat întru totul obligațiunile față de Biroul de Probațiune. Prin urmare, consideră că prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului nu a luat în considerație următoarele circumstanțe: inculpatul a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate; se căiește sincer de cele comise, inculpatul conștientizând pericolul social al faptelor comise, precum și urmările acestor fapte, a colaborat cu organul de urmărire penală, nu a creat impedimente în stabilirea adevărului la cauza penală, a contribuit la descoperirea infracțiunii, a făcut declarații pe marginea celor săvârșite, careva urmări nu au survenit, are domiciliu stabil, la momentul comiterii infracțiunii inculpatul nu avea împlinită vârsta de 21 ani.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Pîntea Marin declarat în numele inculpatului, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a constatat că prima instanță a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, prima instanță încadrând just acțiunile inculpatului Peni Arcadie în baza art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță a stabilit corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului Peni Arcadie care a fost dovedită cu certitudine și fără

echivoc, apreciind fapta săvârșită de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Prin urmare, nici partea acuzării, nici partea apărării, nici inculpatul, nici un alt careva participant la proces nu au atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de apel nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte, și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

4.2. Instanța de apel a reținut că, din textul sentinței rezultă că la individualizarea judiciară a pedepsei inculpatului prima instanță a ținut cont de dispozițiile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală care prevăd că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În condițiile respective, luând în calcul voința legiuitorului stabilită la art.70 alin.(3¹), instanța de judecată constată că inculpatul beneficiază de o reducere cu 1/3 a maximului pedepsei stabilite la art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, sancțiunea prevăzută de art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța de apel a explicat că, această reducere urmează a fi făcută înainte de aplicarea art.364¹ Cod de procedură penală, ori inițial urmează a fi aplicate reducerile determinate de particularități generale (minoratul sau vârsta între 18-21 ani la momentul comiterii faptei), iar ulterior de particularități specifice speței concrete (recunoașterea vinei, probelor și solicitarea examinării într-o procedură simplificată).

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal este una gravă, de cantitatea drogurilor depistate asupra inculpatului, de impactul relațiilor sociale cu privire la ocrotirea sănătății publice, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei principale cu închisoare determinate prin punerea în valoare a prevederilor art.70 alin.(3) Cod penal, 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, coroborat cu art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, instanța de apel a relevat că prima instanță justificat a considerat că pentru comiterea respectivei infracțiuni inculpatului urmează a-i fi individualizată pedeapsa reieșind din limitele: minimă 8 luni închisoare și maximă 2 ani 8 luni.

Prin urmare, instanța de apel a considerat că, solicitarea privind aplicarea prevederilor art.79 Cod penal - cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, este una nefondată, or, norma în cauză prevede doar pedeapsa cu închisoarea, iar micșorarea termenului pedepsei cu închisoare în privința inculpatului nu poate duce la corectarea și reeducarea acestuia și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Modalitatea de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată inculpatului, este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia și pericolul pentru sănătatea și securitatea publică pe care îl generează consumul de droguri precum și cantitatea de substanțe stupefiante depistate la inculpat.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel a reținut că, prima instanță corect i-a stabilit lui Peni Arcadie o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an cu dispunerea suspendării parțiale a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune în condițiile art.art.90, 90¹ Cod penal, reținând vârsta fragedă a inculpatului și comiterea infracțiunii în circumstanțele unei judecări anterioare.

În acest context, instanța de apel a concluzionat asupra respingerii argumentelor invocate de către partea apărării ca fiind pur declarative or, aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, în speță nu sunt aplicabile, or în privința inculpatului nu se atestă careva circumstanțe excepționale prevăzute expres la art.79 Cod penal.

La fel, prima instanță în mod justificat a soluționat și soarta corpurilor delictive, dispunând încasarea din contul lui Peni Arcadie, în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1 680 lei.

5. Avocatul Pîntea Marin în numele inculpatului, contestă cu recurs hotărârile instanțelor de fond, solicitând casarea parțială a acestora, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Peni Arcadie, să-i fie stabilită o pedeapsă, cu aplicarea prevederilor ar.79 Cod penal, sub formă de amendă.

În motivarea cerințelor, avocatul invocă argumente similare celor din apel. Suplimentar, reține că hotărârile instanțelor de fond sunt ilegale și nefondate în partea ce ține de aplicarea pedepsei reale cu executare în privința lui Peni Arcadie, fiind pasibile de a fi casate.

Apărarea consideră că, la numirea pedepsei inculpatului, instanțele de fond și de apel, nu au luat în considerație următoarele circumstanțe: inculpatul a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate; se căiește sincer de cele comise, îi pare rău de cele comise, inculpatul conștientizează pericolul social al faptelor comise, precum și urmările acestor fapte, a colaborat cu organul de urmărire penală, nu a creat impedimente în stabilirea adevărului la cauza penală, a contribuit la descoperirea infracțiunii, a făcut declarații pe marginea celor săvârșite, careva urmări grave pe cauză nu au survenit, are domiciliu stabil, la momentul comiterii infracțiunii

inculpatul nu avea împlinită vârsta de 21 ani.

În acest context, apărarea solicită admiterea recursului cu satisfacerea cerințelor invocate, totodată, la 16.06.2021 de către Peni Arcadie a fost achitată în beneficiul statului suma de 1 680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, copia bonului de plată fiind anexată la materialele dosarului.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat de partea apărării, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele din dosarul cauzei, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal reține că, recurentul critică decizia instanței de apel la capitolul individualizării pedepsei, precum și că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, temeiurile pentru recurs care sunt prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, care statuează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, și când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu norma de drept citată, Colegiul penal constată că aceste temeiuri nu-și găsesc confirmarea în speța dedusă judecării.

Împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct.4 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția inculpatului Peni Arcadie, în conformitate cu prevederile normelor de procedură

penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra motivelor invocate în apel.

La soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei, instanța de apel și-a motivat soluția adoptată, ținând cont de prevederile art.6, 7, 61, 70 alin.(3), 75-78 Cod penal și art.364¹ Cod de procedură penală. Pedepsa stabilită este echitabilă, legală și bine individualizată, aplicată în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale aceluiași Cod, ținându-se cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

De asemenea, la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvârșite, care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmând ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal concluzionează că, instanța de apel a pronunțat o decizie întemeiată și motivată, iar pedeapsa stabilită, răspunde scopului de corectare și reeducare prevăzut de art.61 Cod penal, care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale, iar argumentul invocat de recurent privind aplicarea pedepsei neprivative de libertate, urmând a fi declarat ca neîntemeiat.

Totodată, Colegiul penal respinge ca neîntemeiate argumentele avocatului precum că, instanța de apel nu a luat în considerație la aplicare pedepsei inculpatului că, el a recunoscut vina pe deplin, regretă cele săvârșite, a promis să fie mai precaut pe viitor, astfel de acțiuni ilicite să nu mai comită, cât și de comportamentul vinovatului în timpul și după comiterea infracțiunii, or, anume aceste circumstanțe luate în considerație, au permis stabilirea pedepsei inculpatului la limita minimă prevăzută de sancțiunea normei în baza căreia acesta a fost condamnat.

Cu referire la solicitarea părții apărării privind aplicarea art.79 Cod penal, Colegiul penal apreciază drept întemeiată poziția instanței de apel, prin care s-a

evidențiat că, ... solicitarea părții apărării privind aplicarea prevederilor art.79 Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă este una nefondată, or, norma în cauză prevede doar pedeapsa cu închisoarea, iar micșorarea termenului pedepsei cu închisoare în privința inculpatului nu poate duce la corectarea și reeducarea acestuia și prevenirea de săvârșirea unor noi infracțiuni.

Mai mult, instanța de recurs reiterează că, conform prevederilor art.79 alin.(1¹) Cod penal, săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani doar *poate fi apreciată* de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

În plus, Colegiul penal reține și faptul că, conform revendicării eliberate pe numele lui Peni Arcadie, acesta nu este la prima încălcare a legii penale, anterior fiind atras la răspundere penală. În acest sens, instanța de recurs reține că inculpatul care anterior a mai fost condamnat, fiindu-i stabilită pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu a tras concluzii și a demonstrat că este o persoană predispusă la comiterea de noi infracțiuni, astfel nefiind atins scopul legii penale. Respectiv, instanța de recurs apreciază că instanțele de fond corect au stabilit inculpatului Peni Arcadie pedeapsa – 1 an închisoare, cu suspendarea parțială a executării pedepsei în condițiile art.90¹ Cod penal, reținând vârsta fragedă a inculpatului.

Colegiul penal largit respinge argumentele apărării, prin care se susține că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor semnalate de către partea apărării. De fapt, nici nu este indicat asupra căror anume motive invocate instanța nu s-ar fi expus, or, poziția instanței de recurs de a suplini din oficiu recursul, constituie o derogare de la principiul contradictorialității în condițiile egalității armelor.

Motivele invocate în recursul de pe rol, au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct.4) din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Analizând textul deciziei atacate în coraport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal atestă că, instanța de apel s-a expus argumentat și motivat, bazându-și just soluția din decizie, iar instanța de recurs ordinar, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că hotărârea contestată

conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, iar instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În consecință, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, prin urmare, impunându-se soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Pîntea Marin în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022, în cauza penală în privința lui *Peni Arcadie xxx*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 februarie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie