

Dosarul nr. 1ra-1434/2022
1-20093148-01-1ra-19092022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofci Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocata Corjan Angela în numele inculpatei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022, în cauza penală în privința inculpatei

Trudova Vladlena xxx, născută la xxx, originară și domiciliată în xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 05.08.2020 – 12.07.2021;

Instanța de apel: 16.08.2021 – 03.05.2022;

Instanța de recurs: 19.09.2022 – 14.12.2022.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2021, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală*, Trudova Vladlena a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.201¹ alin.(3) lit. a) Cod penal, la 4 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Trudova Vladlena a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 5 ani, dacă în perioada de probațiune inculpata nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a dispus de a încasa de la Trudova Vladlena suma de 2 000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, pentru efectuarea rapoartelor de expertiză.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat *în fapt* că, la 02 mai 2020, în jurul orelor 02:00, inculpata Trudova Vladlena, aflându-se în apartamentul nr.108, amplasat pe adresa xxx, urmărind scopul aplicării violenței fizice în privința concubinului Muntean Alexandru, cu care la acel moment locuiau

împreună și conform art.133¹ lit. a) din Codul Penal, este membru de familie al acesteia, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, în urma unui conflict apărut spontan, manifestând un comportament agresiv, i-a aplicat cet. Muntean Alexandru violența fizică exprimată printr-o lovitură cu un cuțit în regiunea abdomenului, cauzându-i astfel cet. Muntean Alexandru, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.202002D0922 din 25 mai 2020, „plagă tăiată-înțepată penetrantă a abdomenului cu lezarea lobului stâng a ficatului, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor-înțepător, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă.”

Pe baza stării de fapt expuse, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept că, faptele inculpatei Trudova Vladlena întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(3) lit. a) Cod penal - săvârșirea de acțiuni violente intenționate în privința unui membru al familiei, care au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care, să se constate prezența recidivei periculoase în acțiunile inculpatei Trudova Vladlena și să se aplice în privința acesteia pedeapsa sub formă de închisoare cu executare în penitenciar pentru femei, pe un termen de 8 ani.

În motivarea cerințelor, acuzatorul de stat a invocat că, sentința în cauză urmează a fi casată în partea pedepsei stabilite condamnatei Trudova Vladlena, cu rejudecarea cauzei de către instanța de apel, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită inculpatei o pedeapsă proporțională și echitabilă gravității faptei prejudiciabile săvârșite cu intenție și vinovăție. A mai menționat că, prima instanță a reținut și prezența recidivei periculoase în acțiunile inculpatei Trudova Vladlena, precum și faptul că anterior inculpata a fost condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 Cod penal. Însă, în pofida acestui fapt, necombătând în nici un fel acest argument, instanța a decis aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, ceea ce indică la aprecierea greșită a circumstanțelor cazului, ori, din însuși sensul învinuirii înaintate, concluziei specialiștilor rezultă gravitatea leziunilor corporale cauzate prin infracțiune - leziuni corporale grave, fapt care exclude orice alte interpretări. Respectiv, acuzarea a considerat oportun a se lua în considerare la stabilirea pedepsei că, infracțiunea comisă de către Trudova Vladlena, conform prevederilor art.16 Cod penal, (în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil), se atribuie la infracțiuni grave, aceasta fiind o faptă prejudiciabilă pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv, sancțiunea prevăzută de art.201¹ alin.(3) lit. a) Cod penal prevede aplicarea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de la 6 până la 12 ani.

La stabilirea pedepsei inculpatei Trudova Vladlena, acuzatorul a solicitat instanței de apel a lua în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 din Codul penal și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune gravă), de motivul acesteia, de persoana celui vinovat (anterior pentru comiterea infracțiunii similare, cet. Trudova Vladlena a fost condamnată prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani la 24.12.2012, fiind declarată culpabilă de săvârșirea infracțiunii împotriva mamei sale (art.145 alin.(1) Cod penal) și în privința acesteia a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 11 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei). Mai mult, aceasta din nou a săvârșit o infracțiune de violență în familie, prin aplicarea aceluiași obiect - cuțitul, de data aceasta în privința concubinului său. Adică, Trudova Vladlena s-a prezentat până acum drept o persoană agresivă, ce nu-și poate controla emoțiile și acțiunile sale, este violentă și impulsivă cu membrii familiei, prezintă pericol pentru cei din jur, precum și pentru societate.

În condiția în care Trudova Vladlena a fost anterior condamnată pentru omorul mamei sale, aflându-se pe banca acuzărilor pentru cauzarea leziunilor corporale grave concubinului său - Muntean Alexandru, acuzarea consideră că instanța în mod eronat a reținut drept argument faptul că, inculpatei urmează a-i fi aplicată pedeapsă non-privativă de libertate, deoarece dânsa este însărcinată.

Totodată, procurorul a menționat că, în cazul dat sunt întrunite și prevederile art.34 alin.(1) și (2) Cod penal, potrivit cărora, „se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. Recidiva se consideră periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă”.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate în cadrul prezentei cauze penale, gravitatea faptei, personalitatea inculpatei Trudova Vladlena, acuzarea a considerat că, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare ar fi rațională și în același timp ar conduce la corectarea și reeducarea vinovatei, fiind totodată echitabilă în raport cu fapta comisă.

3.1. La apelul acuzatorului de stat a depus referință apărătorul Corjan Angela în numele inculpatei Trudova Vladlena, solicitând respingerea apelului declarat împotriva sentinței, motivând că, acesta este nefondat și conform art.415 alin.(1) pct.(1) lit. c) Cod de procedură penală, urmează a fi respins, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Totodată, apărătorul Angela Corjan în numele inculpatei Trudova Vladlena, a depus o cerere cu privire la aplicarea față de inculpată a prevederilor art.364¹ Cod

de procedură penală, coroborat cu art.96 Cod penal, cu aplicarea art.7 alin.(1) Legii amnistiei cu privire la aniversarea XXX de la proclamarea independenței Republicii Moldova (cu reducerea a 1/3 din pedeapsa aplicată de prima instanță). A solicitat aplicarea în privința condamnatei a prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, art.90 sau art.96 Cod penal, deoarece la data 13.07.2021 s-a născut fiul minor Trudov Rostislav, care se află la îngrijirea și întreținerea condamnatei, luând în considerare vârsta fragedă a copilului minor de 7 luni, cu amânarea executării pedepsei stabilite până la împlinirea acestuia a vârstei de 8 ani.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022, a fost admis apelul declarat de procuror, casată parțial sentința, în partea individualizării pedepsei penale și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care inculpatei Trudova Vladlena, recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.201¹ alin.(3) lit. a) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 5 ani 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, instanța de apel constată că - prima instanță, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatei Trudova Vladlena încadrarea juridică corespunzătoare, conform prevederilor art.201¹ alin.(3) lit. a) Cod penal.

Din textul apelului rezultă că, sentința primei instanțe este contestată numai în partea individualizării pedepsei penale, iar ce tine de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

4.2. Astfel, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei, instanța de apel ține cont de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La caz, componenta de infracțiune prevăzută de art.201¹ alin.(3) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la 6 la 12 ani. Conform art.16 Cod penal, se atestă că, infracțiunea săvârșită se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

În continuare, instanța de apel a reținut că nu sunt careva circumstanțe agravante, stabilite de art.77 Cod penal și nici careva circumstanțe atenuante prevăzute la art.76 Cod penal. Este reținut și faptul că, prin sentința Judecătoriei

sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 24.12.2012, Trudova Vladlena a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) Cod penal, fiind condamnată la o pedeapsă de 11 (unsprezece) ani închisoare cu executare în penitenciar pentru femei, infracțiunea pentru care a fost condamnată Trudova Vladlena, anterior comiterii infracțiunii de care este judecată, atribuind-u-se la categoria infracțiunilor deosebit de grave.

Instanța de apel a mai notat că, prin Încheierea Judecătorei Hîncești din 31.03.2017, s-a dispus ca partea neexecutată din pedeapsa stabilită lui Trudova Vladlena prin sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 24.12.2012, care constituie 05 ani 03 luni și 18 zile (cu 14 zile compensate privilegiat), la data intrării în vigoare a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la Proclamarea independenței Republicii Moldovei nr.210, s-a redus cu o cincime și anume 1 (un) an 01 (una) lună 20 (douăzeci) zile. De asemenea, s-a reținut faptul că pedeapsa i-a fost redusă cu 277 zile pentru condiții de detenție precare în care a fost deținută Trudova Vladlena. Iar, la data de 31.10.2019, Trudova Vladlena a fost eliberată în baza art.91 Cod penal.

Potrivit art.111 alin.(2) Cod penal, dacă condamnatul, în modul stabilit de lege, a fost liberat înainte de termen de executarea pedepsei sau partea neexecutată a pedepsei i-a fost înlocuită cu o pedeapsă mai blândă, termenul stingerii antecedentelor penale se calculează pornindu-se de la momentul executării reale al pedepsei, sau din momentul liberării de executarea pedepsei principale și complementare.

În lumina celor expuse, instanța de apel a reiterat faptul că, inculpata Trudova Vladlena are antecedente penale nestinse, or, aceasta a fost atrasă la răspundere penală anterior pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) Cod penal, care face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave săvârșită cu intenție. Acest fapt denotă că inculpata careva concluzii pentru sine nu și-a făcut, nu a pășit pe cale corijării, acesteia fiind-u-i acordată șansa de a-și corija conduita și a demonstra că cele comise constituie un incident în biografia sa, fiind eliberată în baza art.91 Cod penal, însă în final acestea au fost ignorate, ultima săvârșind o nouă infracțiune cu intenție.

Potrivit prevederilor art.82 alin.(2) Cod penal, aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracțiuni, mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

La data săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(3) lit. a) Cod penal, inculpata Trudova Vladlena, se afla în stare de recidivă periculoasă, având antecedentul penal nestins.

Subsecvent, aplicând prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, instanța de apel a stabilit noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art.201¹ alin.(3) lit. a) Cod penal, cu care a operat la stabilirea pedepsei, și anume, închisoare de la 4 ani până la 8 ani.

În acest sens, aplicând prevederile art.82 Cod penal și art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat întemeiat de a-i reduce inculpatei Trudova Vladlena cu 1/3 pedeapsa de 8 ani închisoare, respectiv urmând a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Instanța de apel a conchis că, potrivit art.90 Cod penal, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, (4) Persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

În acest context, instanța de fond prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2021 eronat a ajuns la concluzia că, în privința inculpatei Trudova Vladlena este posibilă de aplicat suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, conform art.90 Cod penal. Or, având în vedere cele menționate supra, conform art.90 alin.(4) Cod penal, persoanele care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave, precum și în cazul recidivei periculoase, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

La caz, instanța de apel a considerat că scopul legii penale cu referire la inculpata Trudova Vladlena va putea fi atins doar prin stabilirea în privința acesteia a sancțiunii sub formă de închisoare cu executare reală.

4.3. Referitor la cererea cu privire la aplicarea față de Trudova Vladlena a prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, cu aplicarea art.7 alin.(1) Legii amnistiei cu privire la aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova - cu reducerea a 1/3 din pedeapsa aplicată de prima instanță, instanța de apel a reținut următoarele aspecte.

Prevederile din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, nu sânt aplicabile inculpatei Trudova Vladlena, or, aceasta este învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.201¹ alin.(3) lit. a) Cod penal, iar potrivit art.6 lit. d) din Lege, prevederile art.art.1-5 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole Cod penal nr.985/2002: "...201¹ Cod penal...".

Cât privește posibilitatea reducerii pedepsei în temeiul art.7 din Legea

privind amnistia nr.243 din 24.12.2021, această chestiune poate fi soluționată în acord cu prevederile art.art.469 alin.(1) pct. 15), 470, 471 alin.(1) Cod de procedură penală.

La fel, apărătorul în interesele inculpatei a mai solicitat ca în privința ultimei să fie aplicate prevederile art.96 Cod penal, deoarece la data 13.07.2021 s-a născut fiul minor Trudov Rostislav, care se află la îngrijirea și întreținerea condamnatei și luând în considerare vârsta fragedă a copilului minor de 7 luni, să fie dispusă amânarea executării pedepsei stabilite până la împlinirea vârstei de 8 ani a copilului, însă instanța de apel a constatat că această cerință urmează a fi respinsă. Potrivit prevederilor art.96 Cod penal, amânarea executării pedepsei pentru femei gravide și persoane care au copii în vârstă de până la 8 ani, (1) Femeilor condamnate gravide și persoanelor care au copii în vârstă de până la 8 ani, cu excepția celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, infracțiuni prevăzute la cap. I, II, III, VII, VIII, XIII și XVII, instanța de judecată le poate amâna executarea pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani.

Astfel, instanța de apel a notat că, inculpata Trudova Vladlena este învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(3) lit. a) Cod penal, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave, ce face parte din capitolul VII al Codului penal - "Infracțiuni contra familiei și minorilor", fiind condamnată pentru această infracțiune la 5 ani și 4 luni închisoare, adică pe un termen mai mare de 5 ani închisoare și respectiv, inculpata nu întrunește condițiile prevăzute de art.96 Cod penal pentru a i se amâna executarea pedepsei.

5. Avocatul Corjan Angela în numele inculpatei, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cerințelor, avocatul a invocat examinarea posibilității aplicării față de inculpata Trudova Vladlena a reducerii cu 1/3 din pedeapsa definitivă stabilită, în temeiul art.7 alin.(1) din Legea amnistiei XXX din 31.12.2021.

De asemenea, apărarea consideră că, la stabilirea pedepsei în privința inculpatei, urmează a fi aplicate prevederile art.364¹ Cod de procedură penală și art.art.79, 90, 96 Cod penal, deoarece la data 13.07.2021 s-a născut fiul minor Trudov Rostislav, care se află la îngrijirea și întreținerea condamnatei, luând în considerare vârsta fragedă a copilului minor de 1 an, cu amânarea executării pedepsei stabilite până la împlinirea acestuia a vârstei de 8 ani.

Avocatul consideră că, erorile comise nu pot fi înlăturate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelurile cu

încălcarea prevederilor legii penale și celei procesual-penale. Încălcările punctate determină incontestabil necesitatea de a casa decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei, pentru adoptarea unei soluții corecte și legale.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat de partea apărării, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele din dosarul cauzei, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal reține că, recurentul critică decizia instanței de apel la capitolul individualizării pedepsei, precum și că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și că aplicarea pedepsei a fost înlăturată de un act de amnistie, temeiurile pentru recurs care sunt prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 10), 11) Cod de procedură penală, care statuează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, precum și când aplicarea pedepsei a fost înlăturată de un act de amnistie.

Verificând circumstanțele cauzei, în raport cu normele de drept, Colegiul penal conchide nu-și găsesc confirmarea temeiuri pentru casarea hotărârilor judecătorești, în speța dedusă judecării.

Împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct.4 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța

de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția inculpatei Trudova Vladlena, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra motivelor invocate în apel.

La soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatei Trudova Vladlena, instanța de apel și-a motivat soluția adoptată, ținând cont de prevederile art.art.6, 7, 61, 75-78 Cod penal și art.364¹ Cod de procedură penală. Pedepsa stabilită este echitabilă, legală și bine individualizată, aplicată în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale aceluiași Cod, ținându-se cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

De asemenea, la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvârșite, care se măsoară după quantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmând ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal concluzionează că, instanța de apel a pronunțat o decizie întemeiată și motivată, iar pedeapsa stabilită, corespunde scopului de corectare și reeducare prevăzut de art.61 Cod penal, care va duce la formarea unei atitudini pozitive față de ordinea de drept, față de regulile de conviețuire socială și principiile morale, iar argumentul invocat de recurent privind aplicarea pedepsei ne privative de libertate, urmând a fi recunoscut ca neîntemeiat.

Totodată, Colegiul penal respinge ca neîntemeiate și argumentele avocatului precum că, instanța de apel nu a luat în considerație la aplicare pedepsei inculpatei că, ultima a recunoscut vina pe deplin, regretă cele săvârșite, a promis să fie mai precaută pe viitor, astfel de acțiuni ilicite să nu mai comită, cât și de

comportamentul acesteia în timpul și după comiterea infracțiunii, or, anume aceste circumstanțe luate în considerație, au permis stabilirea unei pedepse reduse inculpatei, prevăzută de sancțiunea normei în baza căreia acesta a fost condamnată.

Cu referire la solicitarea părții apărării privind aplicarea art.79 Cod penal, Colegiul penal apreciază drept întemeiată poziția instanței de apel, prin care s-a evidențiat că, „ din conținutul respectivei norme penale, legislatorul a prevăzut posibilitatea aplicării pedepsei sub limita minima prevăzută pentru infracțiunea incriminată în situația existenței unor circumstanțe excepționale, însă din materialele cauzei nu se regăsesc astfel de circumstanțe excepționale, iar recunoașterea vinei, căința sinceră și solicitarea examinării cauzei în procedură simplificată, faptul că a chemat salvarea, i-a acordat primul ajutor și l-a îngrijit la pat după spitalizare, nu sunt reținute drept unele excepționale, în sensul art.79 Cod penal și prin urmare, este imposibilă aplicarea față de Trudova Vladlena a pedepsei sub limita minima prevăzută pentru infracțiunea incriminată.”

În plus, partea apărării nu a concretizat care anume circumstanță sau cumul de circumstanțe legale ar putea fi apreciate ca fiind circumstanțe excepționale.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că, inculpata Trudova Vladlena este învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(3) lit. a) Cod penal, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave, ce face parte din capitolul VII al Codului penal denumit „infracțiuni contra familie și minorilor”, fiind condamnată pentru această infracțiune la 5 ani 4 luni închisoare, adică pe un termen mai mare de 5 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art.82 Cod penal (stare de recidivă periculoasă) și art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, respectiv inculpata Trudov Vladlena nu întrunește condițiile prevăzute de art.96 Cod penal, pentru a i se amâna executarea pedepsei.

Cu referire la ingerința de a reduce pedeapsa în temeiul art.7 din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021, Colegiul penal reține că, instanța de apel just a concluzionat despre posibilitatea soluționării acesteia conform prevederilor art.art.469 alin.(1) pct. 15), 470, 471 alin.(1) Cod de procedură penală.

Motivele invocate în recursul de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct.4) din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Analizând textul deciziei atacate în coraport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal atestă că, instanța de apel s-a expus argumentat și motivat, bazându-și just soluția din decizie, iar instanța de recurs ordinar, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a

hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, iar instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În consecință, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, prin urmare, impunându-se soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Corjan Angela în numele inculpatei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022, în cauza penală în privința inculpatei *Trudova Vladlena xxx*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 februarie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie