

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie,

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Asandei Dorin în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2022, în cauza penală în privința lui

Catan Victor xxx, născut la xxx, originar din xxx și domiciliat în xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 21.09.2021 - 03.02.2022;

Instanța de apel: 04.03.2022 - 08.06.2022;

Instanța de recurs: 02.08.2022 – 06.12.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 februarie 2022, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală*, Catan Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art.187 alin.(2) lit. d) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art.187 alin.(2) lit. d) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Catan Victor, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus de a încasa din contul lui Catan Victor în beneficiul lui Petriciuc Cristian cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune suma de 20 336 lei.

S-a dispus de a încasa din contul lui Catan Victor în beneficiul lui Adamenco Vasilii cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune suma de 5 400 lei.

S-a dispus de a încasa din contul lui Catan Victor în beneficiul lui Duplava Luminița cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune suma de 1 600 lei.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Catan Victor la 25 iulie 2021, în perioada de timp ora 21:40 – 21:55, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Vadul lui Vodă 21/1, mun. Chișinău, în mod deschis a sustras de la Petriciuc Cristian portmoneul de culoare neagră în care se

aflau două buletine de identitate pe numele acestuia, permisul de conducere, cardul bancar de la „Moldovagroindbank”, cardul pentru ticket de masă, permis de ședere român și bani în valoare de 5 000 lei, 720 euro, care conform cursului oficial de schimb valutar al BNM, la acea zi, constituie suma de 15 336 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare de 20 336 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Catan Vicor a comis infracțiunea prevăzută de art.187 alin (2) lit. f) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 29 august 2021 aproximativ ora 21:35 min., aflându-se la benzinăria „Vento”, situată pe str. Vadul lui Vodă 21/1, mun. Chișinău, fiind în căutarea unor potențiale victime, observându-l pe Adamenco Vasili de unul singur la masă, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, a sustras de pe masă o geantă neagră din piele, la preț de 1 300 lei, în interiorul căreia se afla cheile de la automobil, la preț de 4 000 lei și cheile de la apartament, la preț de 100 lei, iar prin acțiunile lui Catan Victor i-a cauzat părții vătămate Adamenco Vasilii un prejudiciu material în sumă totală de 5 400 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Catan Victor a comis jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Tot el, la data de 30 august 2021 aproximativ la orele 21:00, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se lângă terasa de vară a barului „Fratelli” amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 28/4, în mod deschis, a sustras de pe scaunul terasei de vară a barului „Fratelli” o geantă de culoare neagră ce aparținea lui Duplava Luminița în care se afla portmoneul cu mijloace financiare în sumă de 1 600 lei, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Duplava Luminița, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1 600 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Catan Victor a comis infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal – jaful, adică sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune proporții considerabile.

3. Avocatul Asandei Dorin în numele inculpatului, a contestat cu apel sentința, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea parțială a sentinței, în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Catan Victor să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate.

În motivarea apelului, apărarea a invocat că inculpatul Catan Victor a fost reținut la data de 28.02.2022, tot la aceeași dată acestuia i-a fost adusă la cunoștință sentința motiv din care solicită repunerea în termen a apelului.

A invocat că, în ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Catan Victor a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, fără a solicita administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții. Constatând faptul că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc vina inculpatului, prima instanță a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod procedură penală.

A mai susținut că, potrivit art.70 alin.(3) Cod penal la stabilirea pedepsei

închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, redusă la jumătate.

Totodată, conform art.70 alin.(3¹) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 ani până la 21 ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Catan Victor, prima instanță nu a ținut cont de personalitatea inculpatului și anume că, acesta se căiește sincer în cele săvârșite, vinovăția în comiterea infracțiunii care i se încredințează, a recunoscut pe deplin, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, comunicând instanței de judecată circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea. Reieșind din circumstanțele cazului în vederea individualizării pedepsei și ținând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, precum și condițiile lor de viață, reieșind din faptul că inculpatul Catan Victor se căiește sincer în cele săvârșite, vinovăția în comiterea infracțiunii care i se încredințează a recunoscut pe deplin, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, comunicând instanței de judecată circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea, inculpatul este la o vârstă fragedă, motiv din care, instanța de apel a considerat că urmează să-i aplice în privința inculpatului Catan Victor o pedeapsă non-privativă de libertate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2022, a fost respins, ca fiind depus peste termen, apelul avocatului Asandei Dorin în numele inculpatului, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-2562/21 din 03 februarie 2022 a fost pronunțată la data de 03 februarie 2022 (f.d.96-104, vol. III) în prezenta avocatului inculpatului Bantîș Victor și în lipsa inculpatului Catan Victor.

Totodată, instanța de apel contrar argumentelor invocate de apărător privind lipsa inculpatului Catan Victor la pronunțarea sentinței, atestă că, potrivit conținutului procesului-verbal al ședinței de judecată din 17 ianuarie 2022 (f.d.92-94, vol. III), inculpatul Catan Victor și avocatul său Bantîș Victor s-au prezentat la ședința de judecată din data de 17 ianuarie 2022 (f.d.92-94, vol. III), când s-a dispus amânarea deliberării și pronunțării sentinței, însă, inculpatul Catan Victor, deși cunoștea despre ședința ulterior stabilită, din motive necunoscute instanței, nu s-a prezentat la data fixată de instanța de fond pentru pronunțarea sentinței și nu a preferat să manifeste o minimă doză de diligență în acest sens.

Respectiv, reieșind din aceste considerente, instanța de apel a stabilit faptul că inculpatul Catan Victor a cunoscut că la data de 03 februarie 2022 urma să fie pronunțată sentința, potrivit datelor din procesul verbal al ședinței de judecată din 17 ianuarie 2022, corespunzător urma să se intereseze despre soarta dosarului și nemijlocit despre sentința pronunțată.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a desconsiderat argumentele invocate în cererea de apel înaintată, indicând ca motiv de omitere a termenului, faptul că la data de 28.02.2022, dată la care inculpatul Catan Victor a fost reținut și respectiv tot

la aceeași dată i-a fost adus la cunoștință conținutul sentinței din 03 februarie 2022, ori potrivit conținutului scrisorii Administrației Naționale a Penitenciarelor, Penitenciarul nr. 13 Chișinău nr.5/955 din 28.01.2022 se atestă că inculpatul Catan Victor a fost eliberat la data de 18.01.2022.

Ulterior, avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului Catan Victor a depus cerere de apel la data de 02.03.2022, fapt confirmat prin ștampila aplicată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, adică peste termenul stabilit de lege. Prin urmare, instanța de apel a reținut, că situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.402 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a reținut că cele enunțate indică elocvent la încălcarea termenelor prevăzute la art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, iar potrivit prevederilor art.403 alin.(1), art.404 alin.(1) Cod de procedură penală, care expres indică la imposibilitatea declarării apelului mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei, ceea ce face imposibilă repunerea în termen a apelului declarat de avocatul Asandei Dorin, în interesele inculpatului Catan Victor, care a depus apel la data de 02.03.2022, deși termenul de declarare a apelului împotriva sentinței din 03 februarie 2022 expirase la data de 18.02.2022, iar declarând apel la data de 02.03.2022, partea a omis termenul legal de depunere a acestuia.

Deci, în contextul celor statuate, instanța de apel a evidențiat că, termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Așadar, raportând cauzei textele de procedură penală indicate mai sus și statuările din jurisprudența constantă a Curții Europene, Colegiul Penal reține că, în speță termenul de declarare a apelului a fost omis de către avocatul Asandei Dorin, din circumstanțe care sunt imputabile părții.

În contextul celor elucidate, instanța de apel a reținut că, în cazul în care termenul de declarare a apelului prevăzut la art.402 Cod de procedură penală este depășit, adică apelul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, instanța de apel este obligată să soluționeze chestiunea privind repunerea în termen a apelului. Dacă întârzierea a fost determinată de motive neîntemeiate, apelul urmează a fi respins ca tardiv, fără judecarea fondului.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de apel a conchis că, cererea de apel depusă de avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului Catan Victor, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, iar repunerea în termen nu a fost solicitată, astfel că, repunerea apelului în termen, de către instanța de apel, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a stabilit că întârzierea termenului de declarare a apelului nu a fost determinată de motive întemeiate, și în atare situație, se atestă necesitatea respingerii apelului propriu-zis ca fiind depus peste termen.

5. Avocatul Asandei Dorin în numele inculpatului, în temeiul pct.6), 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, contestă cu recurs ordinar hotărârile instanțelor de fond și solicită casarea parțială a sentinței în latura stabilirii pedepsei și

casarea totală a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cerințelor sale, apărarea invocă argumente similare celor din apel, suplimentar reține că instanța de apel eronat a respins, ca depus peste termen, apelul avocatului Asandei Dorin în interesele inculpatului Catan Victor, declarat împotriva sentinței.

Menționează faptul că, avocatul nu a participat la examinarea cauzei penale în instanța de fond. Prin Decizia privind acordarea asistenței juridice de urgență nr.0199/AUP din 28.02.2022, de către Oficiul Teritorial Chișinău a fost desemnat să acord asistența juridică lui Catan Victor și a depus cerere de apel în interesele inculpatului Catan Victor la data de 02.03.2022, fapt confirmat prin ștampila aplicată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Inculpatul Catan Victor a fost reținut la data de 28.02.2022 și tot la aceeași dată inculpatului i-a fost adusă la cunoștință sentința din 03.02.2022, motiv din care a solicitat repunerea în termen a apelului.

Însă, la pct.3 din decizia din 08.06.2022, instanța de apel a indicat următoarele: "Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului Catan Victor a înaintat cerere de apel, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-2562/21 din 03 februarie 2022, în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care ultimului să-i fie stabilită o pedeapsă non-privativă de libertate".

Totodată, la pct. 23 din aceeași decizie, instanța de apel a indicat: "Reieșind din cele expuse, se conchide că, cererea de apel depusă de avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului Catan Victor, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, iar repunerea în termen nu a fost solicitată, astfel că, repunerea apelului în termen, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia".

În rezultat, deși avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului Catan Victor a înaintat cerere de apel, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, instanța de apel a conchis că, cererea de apel depusă de avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului Catan Victor, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, iar repunerea în termen nu a fost solicitată, astfel că, repunerea apelului în termen, de către instanța de apel, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, astfel, instanța de apel a respins apelul ca tardiv, fără judecarea fondului, lăsând fără apreciere argumentele invocate de către avocat în cererea de apel, astfel, inculpatului Catan Victor i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil consfințit în art.6 CEDO.

6. Asupra recursului declarat de avocatul Asandei Dorin în numele inculpatului, prezintă referință procurorul, care se pronunță pentru admiterea acestuia cu trimiterea recursului pentru judecare în Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție. În susținerea poziției, acuzatorul de stat relevă că potrivit părții descriptive a deciziei instanței de apel din 08 iunie 2022, s-a reținut că repunerea în termen a cererii de apel nu a fost solicitată, motivare care însă nu corespunde materialelor cauzei și conținutului cererii de apel.

7. Judecând recursul declarat în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea

atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Din raportarea jurisprudenței naționale la cea a CtEDO rezultă că, în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile ce urmează să le soluționeze instanța de apel, hotărârea acesteia urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, or eroarea de drept admisă în cadrul unei proceduri precedente, afectează echitatea procedurii și instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură admisă de instanțele ierarhic inferioare, în caz contrar, art.6 CEDO este încălcat (hotărârea CEDO Leoni versus Italia).

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din textul art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală. În conformitate cu prevederile art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

Totodată, potrivit art.417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă printre altele și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal reține că, recurentul invocă temeiurile pentru recurs prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, precum și când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând și analizând decizia instanței de apel, raportată la argumentele recurentului, Colegiul penal lărgit reține că acestea și-au găsit confirmare și statuează că - concluziile instanței de apel nu cuprind un substrat factologic, fiind omise circumstanțe concrete invocate de partea apărării.

Colegiul penal lărgit reține că, potrivit art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale. În corespundere cu art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Conform art.231 alin.(3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Potrivit art.403 alin.(1) Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. În corespundere cu art.404 alin.(1) Cod de procedură penală, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara

apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Conform jurisprudenței naționale, repunerea în termen a apelului reprezintă mijlocul procesual prin care titularul dreptului de apel, care nu a putut declara apel din cauze independente de voința lui, este repus în dreptul din care fusese decăzut după expirarea termenului de apel. Repunerea în termen se operează doar având prezente două condiții cumulative: întârzierea a fost determinată de motive întemeiate: calamitate naturală, accident, boală ș.a., pe care apreciindu-le, instanța de apel va constata dacă situația invocată de apelant constituie în mod efectiv o cauză de împiedicare a declarării apelului; apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Prin începerea executării pedepsei se înțelege prima zi de intentare a procedurii de executare a pedepsei non privative de libertate. Admiterea repunerii în termen produce efectul apelului declarat în termen. În caz contrar, apelul va fi respins. Repunerea în termen este o prerogativă a instanței de apel, care urmează să se pronunțe cu motivația respectivă în textul deciziei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, pct.7- 8, 12.4*).

Însă, reieșind din soluția deciziei instanței de apel din 08.06.2022, prin care s-a respins ca depus peste termen apelul, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece conform textului descriptivului și dispozitivului deciziei (pct. 4. din decizie), instanța de apel a admis erori, chiar și fraze contradictorii, după cum urmează:

a) în descriptiv lipsește motivarea și soluționarea, inclusiv în raport cu prevederile art.art.401-404 Cod de procedură penală, cât și a jurisprudenței relevante, enunțate supra, solicitarea apelantului privind repunerea în termen a apelului, în special când soluția instanței de apel este – respingerea apelului ca fiind tardiv;

b) instanța de apel în pct.3 din decizie a indicat: „Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului Catan Victor a înaintat cerere de apel, solicitând repunerea în termen a cererii de apel ...”. Totodată, în pct.23 din aceeași decizie instanța de apel a reținut: „... cererea de apel depusă de avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului Catan Victor, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, iar repunerea în termen nu a fost solicitată ...”.

Astfel, Colegiul penal constată prezența unor aspecte contradictorii flagrante în textul deciziei instanței de apel, aspecte care nu pot fi admise în procesul uni motivări corecte a hotărârilor judecătorești, principiu consfințit în prevederile art.6 CEDO.

c) în același timp, instanța de apel în dispozitiv a dispus neîntemeiat, deci divergent și neclar că: „ Se respinge, ca depus peste termen, apelul avocatului ... ”, fără a se expune în privința cerinței apărării privind repunerea în termen a apelului (pct. 4. din decizie).

Împrejurările enunțate relevă că, instanța de apel nu a judecat apelul în conformitate cu rigorile prevăzute de lege, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, și că recursul ordinar este întemeiat.

Generalizând cele expuse, Colegiul penal lărgit constată că, în speța discutată și-a găsit confirmare temeiul prevăzut în art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, „motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”, ceea ce impune soluția de casare a deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Totodată, din motiv că decizia instanței de apel urmează a fi casată total, cu

remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, Colegiul penal lărgit nu se va expune referitor la temeiul de casare prevăzut la art.427 pct. 10) Cod de procedură penală, invocat de avocat, instanța de apel urmând să țină cont inclusiv și de argumentele respective.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală, precum și să cerceteze minuțios aspectele învinuirii înaintate, argumentând clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele expuse în pct.7 al prezentei decizii.

8. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Asandei Dorin în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2022, în cauza penală în privința inculpatului *Catan Victor xxx*, dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată motivat la 02 februarie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie