

Dosarul nr. 1ra-1244/2022  
1-17201023-01-1ra-15082022

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**13 decembrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie

judecând, fără citarea părților recursurile ordinare declarate, de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Călugăreanu Vitalie și de către avocatul Bajurean Ghenadie în numele inculpatului Țapeș Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022, în cauza penală privindu-i pe

***Gamurari Valentin xxxxx***

**și**

***Țapeș Andrei xxxxx.***

**Termenul de examinare a cauzei:**

**1. Prima instanță: 10.10.2017-28.01.2022;**

**2. Instanța de apel: 23.02.2022-14.06.2022;**

**3. Instanța de recurs: 15.08.2022-13.12.2022.**

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 ianuarie 2022, Gamurari Valentin a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora, pe un termen de 3 (trei) ani.

Gamurari Valentin a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora, pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal prin cumul parțial de pedepse i s-a stabilit lui Gamurari Valentin o pedeapsă definitivă de 5 (cinci) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora, pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Gamurari Valentin prin prezenta sentință i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei cu închisoare aplicată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16.01.2019 și i s-a stabilit o pedeapsă definitivă de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora, pe un termen de 5 ani.

Prin aceeași sentință Țapeș Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora, pe un termen de 3 (trei) ani.

Țapeș Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora, pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin metoda cumulului parțial de infracțiuni lui Țapeș Andrei Valentin i s-a aplicat pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora, pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Țapeș Andrei Valentin prin prezenta sentință i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința din 11.04.2018 pronunțată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și i s-a stabilit o pedeapsă definitivă de 7 (șapte) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora, pe un termen de 5 (cinci) ani.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**1.2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Gamurari Valentin *se învinuiește* în săvârșirea infracțiunii de circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor fără scop de înstrăinare în următoarele circumstanțe:

Gamurari Valentin, împreună și de comun acord cu Țapeș Andrei, urmărind scopul păstrării drogurilor pentru propriul consum, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, ilegal au deținut substanța stupefiantă hașiș în cantități mari, care este inclusă în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2.

Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004”, până la momentul efectuării percheziției pe adresa xxxxx de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, pe marginea cercetării cauzei penale nr.2017030628. În circumstanțele nominalizate, în cadrul percheziției efectuate la 07.06.2017, orele 06:40 - 07:50, de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău a fost depistat, ridicat și sigilat un pachetel din polietilenă cu substanța stupefiantă hașiș, amplasată pe dulapul din bucătăria apartamentului menționat, unde a fost ascunsă de către Țapeș Andrei și Gamurari Valentin. Potrivit raportului de expertiză nr.34/12/1-R-3833 din 13.07.2017, substanța solidă-cleioasă de culoare neagră-cafenie prezentată la examinare într-un pachet din polietilenă de tip „zip lock”, care a fost împachetat în pachetul din polietilenă cu nr.4, depistată și ridicată la 07.06.2017 în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Tapeș Andrei și Gamurari Valentin pe xxxxx, reprezintă „hașiș,, care se atribuie la substanțele stupefiante, cantitatea substanței stupefiante hașiș în materie uscată constituie 7,374 gr.

Conform pct.7 a Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, substanța stupefiantă hașiș la 7,374 gr., constituie proporții mari.

Astfel, lui Gamurari Valentin i se impută că, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin.(3) lit. b) Cod penal - circulația egală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor fără scop de înstrăinare, *adică păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari de două persoane și fără scop de înstrăinare.*

Tot el, împreună și de comun acord cu Țapeș Andrei la 28.09.2018 în timpul efectuării percheziției la domiciliul acestora, care este amplasat în xxxxx, urmărind scopul păstrării fără scop de înstrăinare, precum și altor operațiuni ilegale cu analogul drogului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopul său criminal, ilegal a deținut în dormitorul apartamentului supra menționat un fragment de butelie din polimer incolor, pe care se conținea o substanță rășinoasă, păstrându-l până la momentul sosirii colaboratorilor de poliție, care fiind ridicat și sigilat la aceeași dată, de către colaboratorii Inspectoratului de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului.

Potrivit raportului de expertiză nr.34/12/1-R-5565 din 03.01.2019, pe fragmente, din polimer incolor, ridicat la data de 28.09.2018 în rezultatul efectuării percheziție la domiciliul Țapeș Andrei de pe xxxxx, se conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, în cantitate de (0,23 g.), care conform actului comun nr.01-12/632 din 18.04.2017 al IMSP Dispensarul Republican de Narcologie și Comitetului Permanent de Control asupra Drogurilor, constituie componentă a grupei de cannabinoizi sintetici, analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM, care este inclusă în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope

neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 5 octombrie 2004”.

Conform pct.193 a Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, substanța psihotropă AB-PINACA-CHM de la 0,25 gr., constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, lui Gamurari Valentin i se impută că, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. b) și c) Cod penal - circulația ilegală a analogilor drogurilor, fără scop de înstrăinare, *adică păstrarea analogilor drogurilor, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare, de două persoane, cu utilizarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă.*

Țapes Andrei împreună și de comun acord cu Gamurari Valentin la 28.09.2018 în timpul efectuării percheziției la domiciliul acestora, care este amplasat în xxxxx, urmărind scopul păstrării fără scop de înstrăinare, precum și altor operațiuni ilegale cu analogul drogului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopul său criminal, ilegal a deținut în dormitorul apartamentului supra menționat un fragment de butelie din polimer incolor, pe care se conținea o substanță rășinoasă, păstrându-1 până la momentul sosirii colaboratorilor de poliție care fiind ridicat și sigilat la aceeași dată, de către colaboratorii Inspectoratului de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului. Potrivit raportului de expertiză nr.34/12/1-R-5565 din 03.01.2019, pe fragmentul din polimer incolor, ridicat la data de 28.09.2018 în rezultatul efectuării percheziție la domiciliul Țapes Andrei de pe xxxxx, se conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, în cantitate de (0,23 g.), care conform actului comun nr.01-12/632 din 18.04.2017 al IMSP Dispensarul Republican de Narcologie și Comitetului Permanent de Control asupra Drogurilor, constituie componentă a grupeii de cannabinoizi sintetici, analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM, care este inclusă în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 5 octombrie 2004”.

Conform pct.193 a Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, substanța psihotropă AB-PINACA-CHM de la 0,25 gr., constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, lui Țapes Andrei i se impută că, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. b) și c) Cod penal - circulația ilegală a analogilor drogurilor, fără scop de înstrăinare, *adică păstrarea analogilor drogurilor, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare, de două persoane, cu utilizarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă.*

Tot el, împreună și de comun acord cu Gamurari Valentin, urmărind scopul păstrării drogurilor pentru propriul consum, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, ilegal au deținut substanța stupefiantă hașiș în cantități mari, care este inclusă în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. I Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 5 octombrie 2004”, până la momentul efectuării percheziției pe adresa xxxxx de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, pe marginea cercetării cauzei penale nr.2017030628. În circumstanțele nominalizate, în cadrul percheziției efectuate la 07.06.2017, între orele 06:40 - 07:50, de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău a fost depistat, ridicat și sigilat un pachetel din polietilenă cu substanța stupefiantă hașiș, amplasată pe dulapul din bucătăria apartamentului menționat, unde a fost ascunsă de către Țapeș Andrei și Gamurari Valentin. Potrivit raportului de expertiză nr.34/12/1-R-3833 din 13.07.2017, substanța solidă-cleioasă de culoare neagră-cafenie prezentată la examinare într-un pachet din polietilenă de tip zip lock care a fost împachetat în pachetul din polietilenă cu nr.4, depistată și ridicată la 07.06.2017 în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Țapeș Andrei și Gamurari Valentin pe str. Eugen Coca 26 V, ap.6, mun. Chișinău, reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțele stupefiante, cantitatea substanței stupefiante hașiș în materie uscată constituie 7,374 gr. Conform pct.7 a Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, substanța stupefiantă hașiș la 7,374 gr., constituie proporții mari.

Astfel, lui Țapeș Andrei i se impută că, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin.(3) lit. b) Cod penal - circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor fără scop de înstrăinare, *adică păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari de două persoane și fără scop de înstrăinare.*

**2.** Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, de către inculpatul Țapeș Andrei și apărătorul acestuia Bajurean Ghenadie, inculpatul Gamurari Valentin și apărătorul acestuia Dilion Dorina.

**2.1** Apărătorul Bajurean Ghenadie în interesele inculpatului Țapeș Andrei în cererea sa de apel a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Țapeș Andrei să fie achitat.

În argumentarea poziției sale apărătorul Bajurean Ghenadie a menționat că:

- avocatul consideră sentința sus menționată nefondată și pasibilă casării, or vinovăția lui Țapeș nu a fost dovedită și instanța urma să pronunțe o sentință de achitare pe ambele capete de acuzare;

- canabinoidul sintetic MDMA depistat în cadrul percheziției de la domiciliul inculpaților pe episodul cu butelia din 28.09.2018 nu este inclus în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor

substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie;

- în cadrul judecării cauzei nu s-a demonstrat cu certitudine că butelia ridicată în cadrul percheziției îi aparține lui Țapeș Andrei, ori acesta a recunoscut doar faptul utilizării acestei butelii, nu și faptul că îi aparține și a păstrat-o în anumite scopuri;

- respectiv, în acțiunile lui Țapeș Andrei lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate și anume că a deținut în dormitorul apartamentului un fragment de butelie din polimer incolor pe care se conține o substanță rășinoasă, ori potrivit materialelor cauzei rezultă că urmărirea penală a fost pornită în rezultatul existenței unei bănuieli rezonabile de transmitere ilegală a drogurilor în locuri de detenție, drept diler în rezultatul acțiunilor de investigație, fiind stabilit Țapeș Andrei care își are domiciliul în apartamentul indicat;

- prin urmare, susține că în atare circumstanțe Țapeș Andrei nu a comis infracțiunea de păstrare a analogilor drogurilor în proporții deosebit de mari așa cum este indicat în rechizitoriu;

- în ceea ce ține de a fapta prevăzută de art.217 alin.(3) lit. b) Cod penal imputată inculpatului Țapeș Andrei și anume episodul cu „hașișul”, apărarea a invocat că, percheziția la domiciliul inculpaților a fost efectuată cu încălcări esențiale;

- percheziția de la domiciliul inculpaților a fost efectuată de către o persoană care nu are dreptul să întreprindă acțiuni procesuale în prezenta cauză penală, ori ofițerii de investigație Spînu Constantin și Chișlari Vitalie nu aveau competența de a o face, la materialele dosarului lipsește ordonanța de formare a grupului de urmărire penală așa cum este prevăzută de art. 255 Cod de procedură penală;

- de asemenea, au fost încălcate drepturile lui Țapeș Andrei de a participa nemijlocit la efectuarea percheziției ori fiind audiați inculpații au comunicat că au fost imobilizați pe tot parcursul efectuării percheziției, contrar prevederilor art. 127 Cod de procedură penală;

- totodată a fost încălcat și art.128 Cod de procedură penală, care reglementează procedura efectuării percheziției, ori inculpatului Țapeș Andrei nu i-a fost adus la cunoștință conținutul actului în baza căruia s-a efectuat percheziția;

- astfel o sentință de condamnare nu poate fi bazată pe probe obținute cu încălcarea procedurii reglementată de legislația în vigoare și pe presupuneri, din care motive consideră că Țapeș Andrei urmează a fi achitat pe ambele capete de învinuire.

**2.2** Inculpatul Țapeș Andrei, în cererea sa de apel, a menționat că, se află în detenție în baza altei sentințe de condamnare și nefiind de acord cu sentința, a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde.

**2.3** Apărătorul Dilion Dorina în interesele inculpatului Gamurari Valentin a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu dispunerea achitării inculpatului Gamurari Valentin.

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat că:

- în cursul judecării cauzei cu certitudine s-a constatat insuficiența probatoriului pentru pronunțarea unei sentințe de condamnare;

- nulitatea probelor în baza art. 93 alin. (2) pct. 4) și alin. (3) Cod de procedură penală, precum și în baza alin. (1) pct. 4) și alin. (2) art. 94 Cod de procedură penală, și anume percheziția din 28.09.2018 la domiciliul lui Țapeș Andrei fiind efectuată cu încălcări esențiale și anume: de către o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, ori, ofițerii de investigație al INI Spînu Constantin și Cîșlari Vitalie, nu aveau competența de a o face, la materialele cauzei lipsind ordonanța de formare a grupului de urmărire penală așa cum este prevăzut de art. 255 Cod de procedură penală;

- argumentul instanței, precum că, „percheziția din data de 28.09.2018 la domiciliul lui Țapeș Andrei a fost efectuată de către ofițerul de urmărire penală Terzi Vasile, iar ofițerii de investigație, Cîșlari Vitalie și Spînu Constantin nu au efectuat nemijlocit acțiuni de urmărire penală, în raport cu inculpații doar au acordat suport ofițerului de urmărire penală”, urmează a fi respins, ori, faptul că Spînu Constantin și Cîșlari Vitalie au întreprins acțiuni de percheziție rezultă nemijlocit din declarațiile acestora, numiții fiind audiați în calitate de martori în fața instanței de judecată;

- potrivit art. 127 alin. (5) Cod de procedură penală, ofițerii organelor de urmărire penală nu pot participa în calitate de participanți la efectuarea percheziției fără a fi incluși în ordonanța de stabilire a componenței grupului de urmărire penală, - fapt ce denotă, că la caz, a fost admisă încălcarea normei în cauză, prin ce lui Gamurari Valentin i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO;

- avocatul respinge argumentul instanței precum că, nu a fost abordată nulitatea actelor și acțiunilor procedurale în termenul și condițiile prevăzute de lege, ori, nu pot fi privite în coroborare prevederile art. 251 Cod de procedură penală (încălcările ce atrag nulitatea actelor procedurale cu cele din art. 230 Cod de procedură penală (Noțiunea de termene procedurale și consecințele nerespectării lor), întrucât încălcările invocate atrag nulitatea actului procedural, poate fi invocată la orice etapă a procesului de către părți și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu și nu poate fi înlăturată decât prin anularea actului în sine;

- la caz, nu sînt întemeiate argumentele invocate de către instanță în motivarea de respingere a cerinței apărătorului privind declararea probelor ca inadmisibile și excludere acestora din dosar;

- apărarea contestă poziția primei instanțe inclusiv vis-a-vis de încălcarea dreptului lui Gamurari Valentin de a participa nemijlocit la efectuarea percheziției, ori, fiind audiați, inculpații, cât și martorul apărării Țapeș Tamara, au declarat, că inculpații au fost imobilizați pe tot parcursul efectuării percheziției, contrar prevederilor alin. (2), (4) și (6) art. 127 Cod de procedură penală;

- în ședința de judecată s-a demonstrat, că inculpații au fost restricționați în drepturile stipulate prin art. 127 Cod de procedură penală, respectiv, fiind privați de aceste drepturi, au fost în imposibilitate de a formula obiecții împotriva acțiunilor

organului de urmărire penală. Mai mult, la etapa efectuării percheziției inculpații nu au beneficiat de asistență juridică și nici nu le-a fost adus la cunoștință acest drept;

- în cadrul efectuării percheziției vizate, lui Gamurari Valentin nu i-a fost adus la cunoștință conținutul actului în baza căruia s-a efectuat percheziția, așa cum este prevăzut la alin. (3) art. 128 Cod de procedură penală;

- ilegalitățile evidențiate și sub aspectul învinuirii lui Gamurari Valentin în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal;

- dincolo de cele expuse, în contradictoriu cu argumentul instanței de judecată apărarea atestă lipsa obiectului infracțiunii, la caz;

- la caz a fost efectuată expertiza substanței depistate la domiciliul inculpatului. Astfel, potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/1 -R- 5565 din 03.01.2019, citat deschis: „cannabinoidul sintetic MDMA depistat în cadrul percheziției la domiciliul cet. Țapeș Andrei la 28.09.2018, neutilizat în scopuri medicinale, nu este inclus în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, suspuse controlului, de aceia la categoriile nominalizate nu se atribuie”. Respectiv, concluzia specialistului investit cu cunoștințe speciale în domeniu, este că substanța supusă expertizării nu este drog, nici analog al acestuia;

- cu toate acestea, instanța, fără a reține concluziile raportului de expertiză și fără a le combate, a recunoscut substanța ridicată drept analog al drogului;

- respinge trimiterea instanței expuse în hotărârea contestată, în baza căreia s-a determinat apartenența substanței ridicate în cadrul percheziției (epizodul art. 217 alin. (3) lit. b), c) CP) drept analog al drogului potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 25 din 13 octombrie 2015, această poziție a instanței este una neîntemeiată, astfel nefondată;

- este eronată trimiterea la o normă legală, clară și coerentă, ori, instanța de judecată, având concluziile raportului de expertiză nr. 34/12/1 - R- 5565 din 03.01.2019, care este o probă, fără a le aprecia drept nepertinente la caz, nu a determinat o normă de drept care ar confirma că Guvernul RM delegă împuterniciri anumitor instituții, care corespund cerințelor indicate în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție citată supra, de a recunoaște prin listă exhaustivă apartenența substanțelor la categoria de analog al drogului;

constată lipsa unui temei legal de a nu lua drept probă raportul de expertiză nr. 34/12/1 - R- 5565 din 03.01.2019 în situația când potrivit art. 7 Cod penal, listele și substanțele stupefiante, psihotrope și de precursori se aprobă, se modifică și se completează de către Guvern;

- respinge și argumentul primei instanțe, precum că, Gamurari Valentin a recunoscut vinovăția în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, ori, în cursul judecării cauzei, nu s-a demonstrat cu certitudine, că butelia ridicată în cadrul percheziției îi aparține inculpatului Gamurari Valentin. Numitul a recunoscut în fața instanței doar faptul utilizării acestei butelii, nu și faptul că îi aparține și că a păstrat-o în anumite scopuri, nici faptul că substanța depistată pe suprafața buteliei este drog sau analog al acestuia. Respectiv, în acțiunile lui Gamurari Valentin lipsește

latura obiectivă a infracțiunii incriminate și anume că „ a deținut în dormitor, un fragment de butelie din polimer incolor, pe care se conținea o substanță rășinoasă”;

- Gamurari Valentin nu a săvârșit infracțiunea de păstrare a analogilor drogurilor în proporții deosebit de mari, așa cum este indicat în rechizitoriu și reținut de către instanță;

- constatările generale privitor la vinovăția lui Gamurari Valentin în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) și art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, care au fost făcute de procuror, nu pot fi reținute de instanță ca o argumentare suficientă privind vinovăția numitului, prin prisma exigențelor prescrise de art. 6 și 5 CEDO, precum și în baza prevederilor art. 53 Decizia CC nr.47 din 22 mai 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 94 Cod de procedură penală - drept care apărarea pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Gamurari Valentin pe motiv că nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

**2.4** Inculpatul Gamurari Valentin, în cererea sa de apel, a menționat că, se află în detenție în baza altei sentințe de condamnare și nefiind de acord cu sentința, a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 14 iunie 2022, au fost admise apelurile, casată sentința total și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță prin care Gamurari Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal (episodul din 07.06.2017) și liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Gamurari Valentin a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (3), lit. b), c) Cod penal (episodul din 28.09.2018) la 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora, pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Gamurari Valentin prin prezenta sentință i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei cu închisoare aplicată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16.01.2019 și i s-a stabilit o pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora, pe un termen de 5 ani.

Prin aceeași decizie, Țapeș Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal (episodul din 07.06.2017) și liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Țapeș Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (3), lit. b), c) Cod penal (episodul din 28.09.2018) la 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții

sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora, pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Țapeș Andrei prin prezenta sentință i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința din 11.04.2018 pronunțată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și i s-a stabilit o pedeapsă definitivă de 5 (cinci) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora, pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Gamurari Valentin și Țapeș Andrei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-5565 din 03.01.2019.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**3.1** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, prima instanța a comis erori de drept la faptele reținute prin hotărârea atacată, fapte ce au fost constatate cu nerespectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței (pct. 1, 2 din decizie), instanța de fond recunoscând inculpații vinovați în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal și art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, nu a constatat și descris fapta considerată ca fiind comisă și dovedită în aspectul vizat. Instanța de fond a comis o eroare gravă de drept, astfel s-a referit la „**acțiunile imputate**” inculpatului, dar nu la cele constatate de către instanță, astfel se relevă indiscutabil că instanța la încadrarea juridică a faptei și-a motivat soluția reieșind din acțiunile imputate prin rechizitoriu, dar nu reieșind din acțiunile inculpatului constatate de către aceasta.

Mai mult decât atât, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, or instanța de fond a indicat în mod eronat că „lui Gamurari Valentin i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de...”.

Astfel, instanța de apel judecând cauza în conformitate cu rigorile prevăzute de lege a constatat ca fiind dovedită fapta comisă de către inculpați potrivit învinuirii aduse prin rechizitoriu.

Necătând la faptul că, inculpații nu au recunoscut vinovăția în comiterea faptelor prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal și art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal vinovăția acestora a fost pe deplin dovedită prin: - declarațiile martorilor Chislari Vitalie, Spânu Constantin, Țapes Tamara; - conținutul procesului-verbal de consemnare a faptelor constatate din 23.01.2019 (Vol. I, f. d. 9); - încheierea din 21.09.2018, a judecătorului de instrucție prin care s-a autorizat percheziția în apartamentul inculpaților (Vol.I, f.d.13-15); - procesul-verbal de percheziție din 28.09.2018 (Vol. I, f. d. 16-17); - raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-5565 din 03.01.2019 (Vol. I, f.d. 21-24); - procesului-verbal de percheziție din 07.06.2017

potrivit căruia la domiciliul lui Gamurari Valentin și Țapeș Andrei, s-a depistat și s-a ridicat un pachetel din polietilenă, transparent, de tip „zip-lock”, în care se afla o substanță necunoscută, cleioasă, în formă de cerc, de culoare neagră, cu un miros specific, (Vol. II, f.d.19-23); - raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-3833 din 13.07.2017 conform căruia substanța ridicată pe 7 iunie 2017, în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Țapeș Andrei și Gamurari Valentin, reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțele stupefiante, cantitatea substanței stupefiante „hașiș” în materie uscate constituie 7,374 grame (f.d. 26-34, Vol. II); procesul-verbal de ridicare din 25.07.2017 (Vol. II, f.d. 16-25); - actele procesuale, ridicate și examinate ale cauzei penale nr. 2017030628, au fost anexate la dosar în calitate de documente oficiale (Vol. II, f.d. 46-47); - substanța solidă - cleioasă de culoare neagră - cafenie împachetată în pachetul din polietilenă nr. 4, depistată și ridicată pe 7 iunie 2017, în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Țapeș Andrei și Gamurari Valentin, recunoscută în calitate de corp delict (Vol. II, f.d.41).

Instanța de apel, cercetând în cumul probele administrate, prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond, susținute în apel și probele administrate, a constatat că, faptele reținute în sarcina inculpaților Gamurari Valentin și Țapeș Andrei întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) și c) Cod penal - *circulația ilegală a analogilor drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea analogilor drogurilor, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare, de două persoane, cu utilizarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă* și art. 217 alin.(3) lit. b) Cod penal - *circulația egală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari de două persoane și fără scop de înstrăinare.*

Cu referire la vinovăția inculpatului Gamurari Valentin în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) și 217 alin. (3), lit. b), c) Cod penal, instanța de apel, în prezenta speță, a constatat că, obiectul juridic îl constituie fapta imputată inculpatului prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, iar obiectul material îl reprezintă substanța solidă - cleioasă de culoare neagră - cafenie ridicată la 7 iunie 2017 în urma efectuării percheziției la domiciliul inculpaților Țapeș Andrei și Gamurari Valentin, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3833 din 13.07.2017 s-a stabilit că este hașiș și se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante hașiș ridicate de la domiciliul inculpaților în materie uscată constituie 7, 374 grame.

Instanța de apel a constatat prezența în acțiunile lui Gamurari Valentin a laturii obiective de păstrare ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare. Or, fapta imputată inculpatului Gamurari Valentin de păstrare ilegală a drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare de două persoane se confirmă prin declarațiile martorilor Chișlari Vitalie și Spânu Constantin, declarații care coroborează cu conținutul procesului-verbal de percheziție la domiciliul inculpaților, în urma efectuării percheziției de pe 07 iunie 2017 a fost depistată și ridicată o substanța

solidă - cleioasă de culoare neagră – cafenie, care potrivit conținutului raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3833 din 13.07.2017 s-a constatat că reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțele stupefiante (f.d. 19-23, 26-34, Vol.II).

Sub aspectul laturii subiective, instanța de apel a reținut că, inculpatul Gamurari Valentin prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal și anume circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari de două persoane și fără scop de înstrăinare.

Alegațiile invocate de avocatul inculpatului Gamurari Valentin - Dilion Dorina în apelul depus, precum că percheziția la domiciliul inculpaților a fost efectuată cu încălcări esențiale și anume de către o persoană care nu are dreptul să întreprindă acțiuni procesuale în prezenta cauză penală, ori ofițerii de investigație Spînu Constantin și Chișlari Vitalie nu aveau competența de a o face, la materialele dosarului lipsind ordonanța de formare a grupului de urmărire penală așa cum este prevăzută de art.255 Cod de procedură penală instanța de apel le-a considerat neîntemeiate și declarative. Or, pe marginea procesului-verbal de percheziției din 07.06.2017 participanții la acțiunea procesuală în cauză, inclusiv inculpații, nu au obiectat cu careva mențiuni în ceea ce ține de legalitatea acestuia. La fel, rezultatele percheziției, nu au fost contestate la judecătorul de instrucție, iar la etapa urmăririi penale când au făcut cunoștință cu materialele dosarului de asemenea nu au fost denunțate, fapt ce implică acordul inculpaților cu acțiunea în cauză. Totodată, inculpații la luarea de cunoștință cu materialele urmăririi penale, nu au formulat cereri și obiecții pe marginea acțiunii în cauză.

Mai mult decât atât, acțiunea procesuală de efectuare a percheziției, a fost efectuată de ofițerul de urmărire penală, Terzi Vasili care este reprezentantul oficial al organului de urmărire penală, care a și întocmit procesul-verbal în cauză din data de 07.06.2017 iar ofițerii de investigație, Spînu Constantin și Chișlari Vitalie nu au efectuat nemijlocit acțiuni de urmărire penală, în raport cu inculpații doar au acordat suport ofițerului de urmărire penală.

În acest sens, instanța de apel a respins și argumentul apărării, precum că, a fost inclusiv încălcate și prevederile art. 128 Cod de procedură penală, ori inculpatului Gamurari Valentin nu i-a fost adus la cunoștință conținutul actului în baza căruia s-a efectuat percheziția, și inculpaților le-a fost îngădit dreptul de a participa nemijlocit la efectuarea percheziției, fiind imobilizați ori, potrivit declarațiilor martorilor audiați în ședință de judecată Spînu Constantin și Chișlari Vitalie a fost stabilită de fapt o altă situația decât cea invocată.

În context, instanța de apel a menționat că, din conținutul declarațiilor martorilor Spînu Constantin și Chișlaru Vitalie care au fost audiați în ședință de judecată a instanței de fond sub jurământ cât și mama inculpaților Țapeș Tamara, de către ofițerul de urmărire penală Terzi Vitalie inculpaților le-a fost adusă la cunoștință acțiunea care urmează a fi efectuată, le-au fost explicate drepturile și obligațiile, precum și inclusiv le-a fost adus la cunoștință nemijlocit ordonanța prin care a fost dispusă efectuarea percheziției în domiciliul acestora.

Cu privire la episodul din 28.09.2018 prin care inculpatul Gamurari Valentin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, instanța de apel a reținut că, ultimul fiind audiat în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că recunoaște integral vina și se căiește de cele comise.

Instanța de apel a apreciat că, fapta inculpatului de păstrare a substanței psihotrope cannabinoidul sintetic MDMA (N) - 2201 în proporții mari, fără scop de înstrăinare, inclusiv a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 217 alin.(3) lit. b) și c) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele expuse, instanța de apel a reținut că, conform mijloacelor materiale de probă și anume procesul-verbal de percheziție din 28.09.2018, raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-5565 din 03.01.2019, procesul-verbal de consemnare a faptelor constatate care coroborează inclusiv cu declarațiile inculpaților Gamurari Valentin și Țapeș Andrei pe 28.09.2018, în timpul efectuării percheziției la domiciliul lor, a fost ridicat și sigilat la aceeași dată de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție al Direcției de Poliție a mun. Chișinău din dormitorul apartamentului menționat, un fragment de butelie din polimer incolor, pe care se conținea o substanță rășinoasă.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(3) lit.b) și c) Cod penal, se înfățișează prin păstrarea ilegală analoagelor drogurilor, săvârșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare, de două persoane, cu utilizarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă ori potrivit conținutului raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-5565 din 03.01.2019 pe fragmentul de butelie de polimer ridicat în circumstanțele expuse supra de la domiciliul inculpaților Gamurari Valentin și Țapeș Andrei pe care se conținea o substanță rășinoasă ce conținea cannabinoidul sintetic MDMA (N) - 2201, în cantitate de 0, 23 grame.

În corespundere cu cele menționate, acțiunile intenționate ale lui Gamurari Valentin au fost încadrate corect conform art. 217 alin. (3) lit. b) și c) Cod penal - adică ultimul *prin acțiunile sale intenționate a săvârșit circulația ilegală a analogilor drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea analogilor drogurilor săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare, de două persoane, cu utilizarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă.*

Cu referire la vinovăția inculpatului Țapeș Andrei în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) și 217 alin. (3), lit. b), c) Cod penal, instanța de apel a stabilit cu certitudine că, obiectul material al infracțiunii imputate inculpatului Țapeș Andrei prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, constituie substanța solidă - cleioasă de culoare neagră - cafenie care potrivit declarațiilor martorilor Chișlari Vitalie și Spînu Constantin, precum și procesului-verbal de percheziție din 07 iunie 2017 a fost ridicată de la domiciliul inculpaților reprezintă hașiș și se

atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante hașiș ridicată de la domiciliul inculpaților în materie uscată constituie 7,374 grame.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(3) lit. b) Cod penal, se relevă prin acțiunea de păstrare a drogurilor în proporții mari și fără scop de înstrăinare de două persoane imputată inculpatului Țapeș Andrei ce se confirmă din probatoriul administrat pe parcursul urmăririi penale și cercetat în ședință de judecată și anume declarațiile martorilor Chișlari Vitalie și Spânu Constantin, precum și conținutul procesului-verbal de percheziție de la domiciliul inculpaților.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii constă în năzuința inculpatului Țapeș Andrei de a-și asigura propriul consum.

Cu privire la episodul din 28.09.2018 prin care inculpatul Tapeș Andrei este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, instanța de apel a reținut că, ultimul fiind audiat în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că recunoaște integral vina și se căiește de cele comise.

Vinovăția inculpatului Țapeș Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal se confirmă și prin: procesul -verbal de consemnare a faptelor constatate din 23.01.2019, încheierea din 21.09.2018 a judecătorului de instrucție prin care s-a autorizat percheziția; procesului-verbal de percheziție din 28.09.2018 unde din apartamentul de unde a fost ridicat un aparat artizanal, raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-5565 din 03.01.2019.

Conform probatoriului cercetat instanța de apel a stabilit cu certitudine, că Țapeș Andrei împreună cu Gamurari Valentin, pe 28.09.2018, în timpul efectuării percheziției la domiciliul lor, urmărind scopul păstrării fără intenție de înstrăinare, precum și altor operațiuni ilegale cu analogul drogului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului criminal, ilegal a deținut în dormitorul apartamentului supra menționat, un fragment de butelie din polimer incolor, pe care se conținea o substanță rășinoasă, păstrându-l până la momentul sosirii colaboratorilor de poliție care, fiind ridicat și sigilat la aceeași dată, de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului.

Așadar, prin probele administrate și cercetate de instanță în ședință de judecată, în ansamblu coroborează și sunt pertinente și concludente dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Țapeș Andrei a faptei prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal.

Colegiul penal a respins ca neîntemeiată alegația apărătorului Bajurean Ghenadie, precum că infracțiunea de care este învinuit inculpatul Țapeș Andrei prevăzută de art. 217 alin.(3) lit. b) Cod penal, nu ar fi fost comisă de inculpatul Țapeș Andrei ori la domiciliul acestora locuiesc în total 4 persoane și nu putea fi stabilit cu certitudine că substanța interzisă „hașișul” i-ar fi aparținut anume lui, ori conform probelor administrate în ședință de judecată a fost stabilită o altă situație decât cea invocată de apărător.

Cele invocate de inculpați, precum că pachetul cu substanță solidă de culoare neagră, verzie-cafeniu întunecată care chipurile ar fi fost depistat pe dulap la bucătărie, a fost pus intenționat de către colaboratorii de poliție, instanța de apel le-a considerat declarative, lipsite de suport factologic, apreciindu-l ca o metodă de apărare pentru a nu fi pedepsiți penal pentru infracțiunea săvârșită, sancțiunea care prevede privațiunea de libertate până la 4 ani. Însă, la momentul depistării acestui pachetel în cadrul efectuării percheziției, fiind prezenți Țepeș Tamara și inculpatul Țepeș Andrei au reacționat adecvat, liniștite, în lipsa unor emoții de mirare, agitare, reieșind din reacția acestora, instanța de apel a concluzionat că, aceștia au cunoscut despre locul aflării acestui pachetel. Totodată, ambii au indicat că acest pachetel conține soluție de „pastagoi”. Dar, inculpații au dat diferite răspunsuri în vederea utilizării acesteia (Tamara Țepeș - prescrierea stomatologului, iar Țepeș Andrei - curățarea curelei). De asemenea, la împachetarea și sigilarea pachetului din partea inculpaților nu au parvenit careva obiecții, fapt confirmat în procesul verbal din 07.06.2017 (f.d. 23 Vol. II).

În prezenta speță instanța de apel a reținut că, infracțiunea a fost comisă de Gamurari Valentin și de Țepeș Andrei la data de 07.06.2017, respectiv, din momentul săvârșirii faptei și până la data adoptării prezentei decizii au trecut mai mult de cinci ani. La fel, instanța de apel a atestat că, cursul prescripției nu a fost suspendat.

În acest aspect, instanța de apel a menționat că, prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2020, inculpații Gamurari Valentin și Țepeș Andrei au fost anunțați în căutare (vol.2, f.d.169-170), însă din informația prezentată de directorul adjunct al Penitenciarului nr. 13-Chișinău, se atestă că, Țapeș Andrei a fost reținut la data de 20.12.2018, în temeiul sentinței judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11.04.2018, prin care a fost condamnat la 5 ani închisoare (vol. 2, f.d. 230), iar inculpatul Valentin Gamurari a fost reținut la data de 13.03.2019 în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 16.01.2019 prin care la fel a fost condamnat la pedeapsa cu 5 ani închisoare (vol. 2, f.d. 231).

Astfel, la calcularea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală instanța de apel nu a luat în considerație încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2020 privind anunțarea inculpaților Gamurari Valentin și Țepeș Andrei în căutare și i-a recunoscuți vinovați pe Gamurari Valentin și Țepeș Andrei de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal (episodul din 07.06.2017), cu liberarea acestora de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Cu referire la individualizarea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. b) și c) Cod penal instanța de apel nu a reținut careva circumstanțe agravante, sau atenuante, în privința inculpatului Gamurari Valentin.

Cu referire la personalitatea acestuia instanța de apel a conchis, că nu are careva persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 37 Vol.I), potrivit materialelor dosarului la situația din 18.02.2019 se afla la evidență la medicul narcolog din 28.10.2015 cu diagnoza - narcomania (Vol. I, f.d. 36).

Totodată, instanța de apel a atestat că Gamurari Valentin nu este pentru prima dată pe banca acuzaților, fiind anterior judecat pentru comiterea unor infracțiuni intenționate contra patrimoniului.

Referitor la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Țapeș Andrei, instanța de apel a atestat că, careva circumstanțe atenuante nu a reținut, iar circumstanța agravantă, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauza penală.

Cu referire la personalitatea inculpatului Țapeș Andrei, instanța de apel a reținut că acesta nu are careva persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (*Vol. II, f.d. 50-51*), Țapeș Andrei anterior a fost judecat.

Astfel, instanța de apel a considerat că, pedeapsa stabilită în speța dată își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților Gamurari Valentin și Țapeș Andrei, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare, va duce la conștientizarea de către inculpați a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte inclusiv, ce ține de comportamentul acestora.

Referitor la cheltuielile de judecată legate de perfectarea raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-5565 din 03.01.2019 și raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3833 din 13.07.2017 în sumă totală de 3360 lei, instanța de apel a considerat că, încasarea în mod solidar din contul inculpaților Gamurari Valentin și Țapeș Andrei, a sumei de 3360 lei este pripită și neîntemeiată deoarece raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-3833 din 13.07.2017 a fost efectuat în perioada anului 2017, adică până la intrarea în vigoare a modificărilor operate la Codul de procedură penală prin Legea nr. 316 din 22.12.2017.

Drept urmare, cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei nr. 34/12/1-R-3833 din 13.07.2017 menționate supra urmează a trecute în contul statului.

Pe când, încasarea în mod solidar din contul inculpaților a sumei în mărime de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-5565 din 03.01.2019 instanța de apel a constatat a fi una justificată și întemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, fiind cheltuieli efectuate în perioada anului 2019, adică după data de 09.02.2018 când au intrat în vigoare modificările operate la Codul de procedură penală prin Legea nr. 316 din 22.12.2017.

**4.** Decizia instanței de apel este atacată cu *recurs ordinar* de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Călugăreanu Vitalie și de către avocatul Bajurean Ghenadie în numele inculpatului Țapeș Andrei.

**4.1** Procurorul invocând temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală solicită admiterea recursului, casarea deciziei în latura încetării procesului penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului ordinar acuzarea invocă:

- instanța de apel a concluzionat pripit privind admiterea apelurilor apărării și liberarea de pedeapsă penală pe episoadele din 07.06.2017 de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(3) lit. b) Cod penal;

- inculpații Gamurari Valentin și Țapeș Andrei, la data de 07.06.2017 și la 28.09.2018 au comis 2 infracțiuni de circulație ilegală a analogilor drogurilor fără scop de înstrăinare, acțiunile acestora fiind în consecință încadrate în baza art. art. 217 alin.(3) lit. b) Cod penal și art. 217 alin.(3) lit. b) Cod penal, pentru fiecare inculpat;

- după ce ambii inculpați au săvârșit la data de 07.06.2017 infracțiunea de art.217 alin.(3) lit. b) Cod penal, ulterior la 28.09.2018, mai săvârșesc o nouă infracțiune de același gen;

- instanța de apel nu a luat în considerare faptul că la data de 14 iunie 2022, termenul de prescripție nu a expirat pentru infracțiunile de circulație ilegală a analoagelor drogurilor fără scop de înstrăinare comise la 07.06.2017, acesta fiind întrerupt, or ambii inculpați ulterior la 28.09.2018 mai comit o infracțiune de art.217 alin.(3) lit. b) Cod penal, iar termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpaților Gamurari Valentin și Țapeș Andrei, urmează a fi calculat din 28.09.2018, în conformitate cu art. 60 alin. (4) Cod penal, or potrivit normei de drept nominalizate, calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi;

- urmează a fi apreciate drept neîntemeiate argumentele expuse în decizia instanței de apel precum că pe episodul din 07.06.2017 a intervenit prescripția de tragere la răspundere penală.

**4.2** Avocatul invocând temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Țapeș Andrei să fie achitat.

În motivarea recursului ordinar apărarea invocă că:

- vinovăția lui Țapeș Andrei nu a fost dovedită;

- canabinoidul sintetic MDMA depistat în cadrul percheziției de la domiciliul inculpaților pe episodul cu butelia din 28.09.2018 nu este inclus în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie;

- în cadrul judecării cauzei nu s-a demonstrat cu certitudine că butelia ridicată în cadrul percheziției îi aparține lui Țapeș Andrei, ori acesta a recunoscut doar faptul utilizării acestei butelii, nu și faptul că îi aparține și a păstrat-o în anumite scopuri;

- respectiv în acțiunile lui Țapeș Andrei lipsesc acțiunile care alcătuiesc latura obiectivă a infracțiunii și anume că, a deținut în dormitorul apartamentului un fragment de butelie din polimer incolor pe care se conține o substanță rășinoasă, ori potrivit materialelor cauzei rezultă că, urmărirea penală a fost pornită în rezultatul existenței unei bănuieli rezonabile de transmitere ilegală a drogurilor în locuri de detenție, drept diler în rezultatul acțiunilor de investigație, fiind stabilit Țapeș Andrei care își are domiciliul în apartamentul indicat;

- percheziția de la domiciliul inculpaților, pe episodul cu „hașișul” a fost efectuată de către o persoană care nu are dreptul să întreprindă acțiuni procesuale în prezenta cauză penală, ori ofițerii de investigație Spînu Constantin și Chișlari Vitalie nu aveau competența de a o face. La materialele dosarului lipsește ordonanța de formare a grupului de urmărire penală așa cum este prevăzută de art. 255 Cod de procedură penală;

- de asemenea au fost încălcate drepturile lui Țapeș Andrei de a participa nemijlocit la efectuarea percheziției ori fiind audiați inculpații au comunicat că au fost imobilizați pe tot parcursul efectuării percheziției, contrar prevederilor art. 127 Cod de procedură penală;

- totodată că a fost inclusiv încălcat și art. 128 Cod de procedură penală, care reglementează procedura efectuării percheziției, ori inculpatului Țapeș Andrei nu i-a fost adus la cunoștință conținutul actului în baza căruia s-a efectuat percheziția.

*5. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul ordinar declarat de către avocatul Bajurean Ghenadie în numele inculpatului Țapeș Andrei urmează a fi respins, iar recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Călugăreanu Vitalie urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.*

**Cu referire la recursul declarat de către avocatul Bajurean Ghenadie în numele inculpatului Țapeș Andrei.**

Conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 231 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează.

În corespundere cu art.418 alin.(1), 338 alin.(2)-(4), 340 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată.

Sub acest aspect și cu referire la recursul declarat de către inculpatul Bajurean Ghenadie în numele inculpatului Țapeș Andrei, se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, dispozitivul deciziei a fost pronunțat la 14 iunie 2022 (*f.d.76-77 Vol. III*), în prezența inculpatului Țapeș Andrei și a avocatului acestuia Bajurean Ghenadie, aceștia fiind cunoscuți cu soluția adoptată fiind înștiințați despre data pronunțării deciziei integrale pentru 20 iulie 2022, iar recursul ordinar, potrivit ștampilei a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție, la 24 august 2022, adică în afara termenului legal de declarare a recursului (*f.d. 143-145 vol. III*).

Cu referire la ordinul prin care avocatul Bajurean Ghenadie în perioada 15.07.2022-15.08.2022 s-a aflat în concediu anual, Colegiul penal lărgit menționează că, nu poate fi reținut întru repunerea în termen a recursului.

Sub acest aspect este de menționat că, art. 422 Cod de procedură penală nu prevede repunerea în termen a recursului, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Totodată, Colegiul penal lărgit se raliază în acest sens și statuărilor date de Curtea Europeană în cauza Ghirea contra Republicii Moldova (§§ 34 hotărârea din 26 iunie 2012) în care Curtea a statuat că, suspendarea termenului de apel pe motiv că, procurorul care a participat la judecarea cauzei se afla în concediu, nu poate fi acceptat ca fiind compatibil cu principiul egalității armelor. La fel, Curtea cu referire la un litigiu de contencios administrativ, a constatat o violare a principiului egalității armelor pe motivul suspendării oricărui termen judiciar în interesul statului în timpul perioadei vacanțelor judiciare (§§ 45-48 cauza Platakou c. Greciei).

Prin urmare, durata termenului de declarare a recursului este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

În atare circumstanțe, odată ce recursul ordinar, este declarat peste termen, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

### **Cu referire la recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Călugăreanu Vitalie.**

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Recurentul invocă în recursul său temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în

cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul art.414 Cod de procedură penală, rezultă că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau să cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță.

În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul constată că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

În acest context Colegiul penal lărgit ține să menționeze următoarele.

Din conținutul recursului rezultă că partea acuzării este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților și critică hotărârea, în partea ce ține de liberarea inculpaților de pedeapsă stabilită în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal pe episodul din 07.06.2017 în baza art. 60 Cod penal.

Astfel, instanța de recurs reține că, inculpații Gamurari Valentin și Țapeș Andrei, la data de 07.06.2017 și la 28.09.2018 au comis 2 infracțiuni de circulație ilegală a analogilor drogurilor fără scop de înstrăinare, acțiunile acestora fiind în consecință încadrate în baza art. art. 217 alin.(3) lit. b) Cod penal și art. 217 alin.(3) lit. b) și c) Cod penal, pentru fiecare inculpat.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022 au fost admise apelurile, casată sentința total și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță prin care Gamurari Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal (episodul din 07.06.2017) și liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Prin aceeași decizie Țapeș Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal (episodul din 07.06.2017) și liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Acuzarea nefiind de acord cu decizia instanței de apel a contestat-o cu recurs în partea ce ține de aplicarea prescripției de tragere la răspundere penală în privința inculpaților în partea ce ține de liberarea inculpaților de pedeapsă în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal pe episodul din 07.06.2017 în baza art. 60 Cod penal, ignorând prevederile art. 60 alin. (4) Cod penal.

Analizînd textul deciziei contestate în raport cu argumentele recursului Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel în motivarea soluției a indicat că, la data de 07.06.2017 Gamurari Valentin și de Țapeș Andrei au comis o infracțiune mai puțin gravă prevăzută la art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, iar potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, însă ignoră faptul că, ambii inculpați la 28.09.2018, mai săvârșesc o nouă infracțiune de același gen.

În esență, partea acuzării critică hotărârea privitor la încetarea procesului penal și aplicarea în privința inculpaților a prevederilor art. 60 alin.(1) lit. b) Cod penal, din considerentul că concluziile instanței de apel în această parte sunt greșite și neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale.

Astfel, Colegiul penal lărgit consideră că, la examinarea apelului, instanța de apel aplicând în privința inculpatului prevederile art. 60 alin.(1) lit. b) Cod penal nu a dat deplină eficiență faptului că, ambii inculpați la 28.09.2018, mai săvârșesc o nouă infracțiune de același gen, iar termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpaților Gamurari Valentin și Țapeș Andrei, urmează a fi calculat din 28.09.2018.

Discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al circumstanțelor cauzei, precum și ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii nefondate și greșit motivate în privința încetării procesului penal pe motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Or, conform art. 60 alin. (4) Cod penal, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

Dat fiind că încălcările specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat de către acuzatorul de stat, casării parțiale a deciziei, în partea liberării inculpaților de pedeapsă în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal (episodul din 07.06.2017) și aplicării prevederilor art. 84 Cod penal cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia; să respecte în deplină măsură prevederile procesual penale ce stipulează procedura de judecare a apelului; să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, inclusiv în partea soluției adoptate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a

CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală

6. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct. 1) și pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

**DECIDE :**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Bajurean Ghenadie în numele inculpatului Țapeș Andrei.

Admite recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Călugăreanu Vitalie.

Casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022, în latura penală, în partea liberării inculpaților de pedeapsă în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal (episodul din 07.06.2017) și aplicării prevederilor art. 84 Cod penal, în cauza penală privindu-i pe *Gamurari Valentin xxxxx și Țapes Andrei xxxxx*, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile hotărârii contestate se mențin.

Decizia în partea rejudecării nu se supune căilor de a atac, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **02 februarie 2023**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie