

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

06 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir  
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Toma Nadejda,  
Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

Judecând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, *Dubăsari Valeriu*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

**Kulcițkaia Olga xxxx**, născută la xxxx, domiciliată în xxxxx:

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 46, 186 alin. (3), lit. b Cod penal.

Termenii de examinare:  
prima instanță: 30.07.2020 - 15.12.2021;  
instanța de apel: 06.01.2022-24.02.2022;  
instanța de recurs: 14.07.2022 – 06.12.2022.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal lărgit

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 15 decembrie 2021, *Kulcițkaia Olga xxxxx* a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 46, 186 alin. (3), lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, a fost condamnată la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen – **1** an și **5** luni închisoare, fără amendă.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința *Judecătoriei Bălți, sediul Central* din 17.12.2018, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen - **3** ani și **3** luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legală de gestionarea bunurilor sau surselor materiale pe un termen - **2** ani.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanță de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

**Kulcițkaia Olga**, în primăvara anului 2019, întâlnindu-se cu cunoscuții săi, *Leniș Vitalie* și *Tihonciuc Serghei*, în discuție cu aceștia, urmărind scopul obținerii unor venituri ilegale, de comun acord cu ei, a format o reuniune stabilă de persoane pe o perioadă îndelungată de timp în vederea săvârșirii mai multor infracțiuni de sustrageri a bunurilor altor persoane pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv pe teritoriul raionului Glodeni. Grupare criminală, în cadrul căreia ei i-a fost repartizat sarcina și rolul de asigurare a membrilor grupului criminal cu mijloace de transport necesare comiterii sustragerilor de bunuri planificate, de a asigura înlăturarea obstacolelor la comiterea crimelor planificate de către grupul criminal, în special prin aflarea ei la pândă nemijlocit în timpul comiterii infracțiunilor de către *Leniș Vitalie* și *Tihonciuc Serghei* în vederea supravegherii și acordării membrilor grupului criminal siguranței săvârșiri nestingherite a infracțiunilor planificate.

Ulterior în vederea executării celor planificate și acționând cu aceeași intenție de realizare a scopului primar de a obține venituri de pe urma sustragerii bunurilor altor persoane, realizând rolul și sarcina sa determinată inițial în cadrul acestei grupări criminale și anume cea de asigurare a membrilor grupului criminal cu mijloc de transport pentru săvârșirea infracțiunilor, la 15 aprilie 2019, *Kulcițkaia Olga* a încheiat contractul de locațiune, cu SRL „Nogoltrans”, luând în chirie automobilul de model „Mitsubishi Galant” cu număr de înmatriculare xxxxx.

În continuare, **tot ea**, conform rolului atribuit în cadrul grupului criminal nominalizat, în vederea executării obligațiunii de înlăturarea obstacolelor la comiterea crimelor planificate de către grupul criminal, în special prin aflarea ei la pândă nemijlocit în timpul comiterii infracțiunilor de către *Leniș Vitalie* și *Tihonciuc Serghei* în vederea supravegherii și acordării membrilor grupului criminal siguranței săvârșirii nestingherite a infracțiunilor planificate pe parcursul lunii aprilie 2019 a comis pe teritoriul r-lui Glodeni următoarele infracțiuni după cum urmează:

La **18 aprilie 2019**, aproximativ la ora 12.00, a transportat cu automobilul de model „Mitsubishi Galant” cu n/î xxxx, pe membrii grupului criminal *Leniș Vitalie* și *Tihonciuc Serghei*, în satul Sturzovca din raionul Glodeni, unde ultimii doi având rolul de autori, acționând cu intenție directă de a sustrage bunurile altei persoane, urmărind scopul de a dobândi un profit material pe cale criminală, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, dorind survenirea consecințelor, în timp ce complicei săi *Leniș Vitalie* și *Tihonciuc Serghei*, au pătruns în gospodăria cet. *Guleac Vadim*, folosindu-se de faptul ca nu sunt observați de nimeni, au forțat geamul și au pătruns în locuința ultimului, de unde în mod tainic au sustras 100 lei, și o videocameră de model „Panasonic”, în sumă de 3000 lei, dânsa s-a aflat în salonul automobilului la pândă, monitorizând starea de fapt existentă la moment și periodic comunicând-o celor doi prin intermediul telefoniei mobile, asigurându-le în așa mod membrilor grupării criminale siguranța realizării nestingherite a furtului și înlăturarea obstacolelor ce ar fi putut împiedica săvârșirea infracțiunii, iar după revenirea lui *Leniș Vitalie* și *Tihonciuc Serghei* cu bunurile sustrase au plecat de la locul infracțiunii cu aceste bunuri.

Astfel, cauzându-i părții vătămate, un prejudiciu considerabil în sumă de 3100 lei.

**Tot** ea, de comun acord cu Leniș Vitalie și Tihonciuc Serghei, acționând cu aceeași intenție unică, la **18 aprilie 2019**, aproximativ la ora 12:30, a transportat cu automobilul de model „Mitsubishi Galant” cu n/î xxxx, pe membrii grupului criminal Leniș Vitalie și Tihonciuc Serghei în satul Iabloana, r-nul Glodeni, unde ultimii doi, având rolul de autori, acționând cu intenție directă de a sustrage bunurile altei persoane, urmărind scopul de a dobândi un profit material pe cale criminală, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, dorind survenirea consecințelor, în timp ce complicei săi Leniș Vitalie și Tihonciuc Serghei, au pătruns în gospodăria cet. *Popov Boris*, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au forțat geamul din termopan și au pătruns în locuința ultimului, de unde au sustras pe ascuns un notebook de model „Asus” în valoare de 5000 lei. Dânsa, s-a aflat în salonul automobilului la pândă, monitorizând starea de fapt existentă la moment și periodic comunicând-o celor doi prin intermediul telefoniei mobile, asigurându-le în așa mod membrilor grupării criminale siguranța realizării nestingherite a furtului și înlăturarea obstacolelor ce ar fi putut împiedica săvârșirea infracțiunii, iar după revenirea lui Leniș Vitalie și Tihonciuc Serghei cu bunurile sustrase au plecat de la locul infracțiunii cu aceste bunuri sustrase.

Astfel, cauzându-i părții vătămate, un prejudiciu considerabil în sumă de 5000 lei.

**Tot** ea, de comun acord cu Leniș Vitalie și Tihonciuc Serghei, acționând cu aceeași intenție unică, la **18 aprilie 2019**, aproximativ la ora 13:00, a transportat cu automobilul de model „Mitsubishi Galant” cu n/î xxxxx, pe membrii grupului criminal Leniș Vitalie și Tihonciuc Serghei în orașul Glodeni, str. Trandafirilor 44, unde ultimii doi având rolul de autori acționând cu intenție directă de a sustrage bunurile altei persoane, urmărind scopul de a dobândi un profit material pe cale criminală, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, dorind survenirea consecințelor, în timp ce complicei săi Leniș Vitalie și Tihonciuc Serghei, au pătruns în gospodăria cet. *Russu Natalia*, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au forțat geamul și au pătruns în locuința ultimei, de unde în mod tainic au sustras bani în sumă de 1500 lei. Dânsa, s-a aflat în salonul automobilului la pândă, monitorizând starea de fapt existentă la moment și periodic comunicând-o celor doi prin intermediul telefoniei mobile, asigurându-le în așa mod membrilor grupării criminale siguranța realizării nestingherite a furtului și înlăturarea obstacolelor ce ar fi putut împiedica săvârșirea infracțiunii, iar după revenirea lui Leniș Vitalie și Tihonciuc Serghei cu bunurile sustrase au plecat de la locul infracțiunii cu aceste bunuri sustrase.

Astfel, cauzându-i părții vătămate, un prejudiciu considerabil în sumă de 1500 lei.

Astfel, acțiunile inculpatei *Kulcițkaia Olga*, au fost încadrate juridic în baza art. 42 alin. 5), 46, 186 alin. (3), lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi - ”furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile,

*comis de un grup criminal organizat, prin acordare de mijloace și înlăturare de obstacole.”*

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel avocatul *Duca Denis* în numele inculpatei *Kulcițkaia Olga*, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata să fie achitată.

În motivarea cerințelor sale, apelantul a invocat că deși inculpata a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, instanță în urma cercetării probelor urma să respingă cererea și să examineze cauza potrivit procedurii în ordine generală, deoarece nici din probele cercetate, nici din declarațiile inculpatei, nu rezultă că ea a săvârșit infracțiunea încriminată sau că ar face parte din grup criminal organizat.

Învinuirea adusă de partea acuzării și reținută de către instanță de judecată inculpatei este una neclară, și contradictorie, ori în descrierea faptei s-a indicat că inculpata s-a aflat în salonul automobilului la pândă, monitorizând starea de fapt existentă la moment și periodic comunicând-o celor doi prin intermediul telefoniei mobile, deci inculpata nu a pătruns în locuință, iar, instanță a condamnat-o inclusiv și pentru pătrundere în locuință.

Din probatoriul cercetat nu poate fi dovedită apartenența inculpatei la vreun grup criminal organizat. Pentru a crea o aparență de grup criminal organizat, partea acuzării în învinuire a indicat că pe parcursul lunii aprilie 2019 a comis pe teritoriul r-ului Glodeni următoarele infracțiuni [...]. Deși ulterior descrie unica infracțiune încriminată, care a fost săvârșită la 18.04.2019, începând cu ora 12:00 până la 13:00, adică în decursul a o oră în ziua de 18 a lunii aprilie a anului 2019. Alte infracțiuni nu îi sunt încriminate. Această învinuire defectuoasă instanță a reținut-o fără a intra în esență și fără o analiză și o calificare corespunzătoarelor faptelor nu doar încriminate, dar și reținute.

Prima instanță doar a trecut în revistă probele, dar nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete de fapt și drept invocate în învinuire;

**3.1.** *În ședința instanței de apel avocatul Duca Denis și inculpata Kulcițkaia Olga au solicitat aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.*

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2022, a fost admis apelul declarat de către avocatul *Duca Denis* în numele inculpatei *Kulcițkaia Olga*, casată parțial sentința Judecătoreiei Drochia, sediul Rîșcani din 15 decembrie 2021, din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după, cum urmează:

A fost încetat procesul penal în privința lui *Kulcițkaia Olga* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 46, 186 alin. (3), lit. b) Cod penal, conform art.2 al.(1), (3) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, cu liberare de executarea pedepsei.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

**4.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel, a statuat că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

Art. 1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova expres stabilește, că prezenta lege se aplică condiționată și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.

În ședința instanței de apel inculpata *Kulcițkaia Olga* și-a exprimat acordul privind aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia și a solicitat încetarea procesului penal în baza Legii cu privire la amnistie, cererea fiind susținută și de avocatul Duca Denis.

Potrivit art. 2 alin. (1),(3) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Încetarea procesului penal conform al.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Astfel, instanța de apel a menționat că prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 15.12.2021 *Kulcițkaia Olga* a fost recunoscută vinovată și condamnată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 46, 186 alin.(3), lit. b) Cod penal care la momentul comiterii faptei se pedepsea inclusiv cu închisoare de până la 6 ani.

În situația stabilită pe caz privind comiterea de către *Kulcițkaia Olga* a infracțiunii de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, comis de un grup criminal organizat, prin acordare de mijloace și înlăturare de obstacole, la 18.04.2019, ținând cont de prevederile enunțate, instanța de apel a considerat că careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt.

Respectiv, a conchis că inculpata *Kulcițkaia Olga* nu cade sub incidența restricțiilor prevăzute la art.6 lit. a) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, după cum a menționat procurorul, dat fiind că ultima a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a infracțiunilor grave, însă nu a executat real pedeapsa cu închisoare, în privința acesteia fiind dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei conform prevederilor art.90 Cod penal, iar alte restricții de aplicare a amnistiei în privința inculpatei nu s-au stabilit.

Mai mult ca atât, inculpata *Kulcițkaia Olga* și-a exprimat acordul privind aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova și solicitând încetarea procesului penal.

**5.** Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, *Dubăsari Valeriu*, prin care, în temeiul prevederilor art. 427 alin. (1), pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței în partea încetării procesului penal în privința lui *Kulcițkaia Olga* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 46, 186 alin.(3) lit. b) Cod penal, conform art. 2 alin. (1), (3) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu liberarea de executarea pedepsei penale, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte.

**5.1.** În motivarea recursului ordinar declarat, recurentul a invocat că soluția instanței de apel de încetare a procesului penal în privința inculpatei *Kulcițkaia Olga* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 46, 186 alin.(3), lit. b) Cod penal, în temeiul art. 2 alin. (1), (3) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, este ilegală și neîntemeiată.

Procurorul indică că, o hotărâre judecătorească de aplicare a amnistiei nu constituie temei de reabilitare a persoanei (art. 285 alin. (2), art. 274 pct. 4) Cod de procedură penală), respectiv amnistia poate fi aplicată doar după cercetarea tuturor probelor și stabilirea vinovăției persoanei în comiterea infracțiunii incriminate, în ordinea art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod procedură penală, pe caz, urmând a fi adoptată o hotărâre de condamnare cu liberare, reducere ori comutare a pedepselor penale.

Astfel, consideră că instanța de apel, corect a concluzionat faptul că inculpata *Kulcițkaia Olga* cade sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia, corect a reținut vinovăția inculpatului pe art.42 alin.(5), 46, 186 alin.(3), lit. b) Cod penal, însă incorect a încetat procesul penal.

**6.** Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, totodată verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit practicii cu privire la judecarea cauzelor penale în ordine de apel și conform art. 414 Cod de procedură penală, *chestiunile de fapt* asupra cărora s-a pronunțat, ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: *dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participarea, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.*

În ce privește *chestiunile de drept* pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.*

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, *hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, dacă eroarea constatată nu poate fi corectată de instanță de recurs.*

Reieșind din temeiurile de drept ale recursului ordinar declarat, se reține că titularul invocă incidența cazurilor de casare prevăzute la pct. 6), 10), alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

La caz, Colegiul penal lărgit atestă, că critiquele procurorului, în esență, se referă la deficiențele părții dispozitive a deciziei pronunțate de instanța de apel, relevând că instanța vădit greșit a formulat soluție, fiind în fond de acord cu aplicarea, în prezența speță a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința inculpatei *Kulcițkaia Olga.*

Verificând și analizând decizia instanței de apel, raportat la argumentele invocate de recurent, Colegiul penal lărgit a reținut că acestea și-au găsit confirmare și statuează că instanța de apel și-a motivat soluția contradictoriu, iar partea descriptivă nu corespunde dispozitivului hotărârii.

Așadar, Colegiul penal lărgit reiterează că la întocmirea unei hotărâri, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură

penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. art. 385 și 397 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar conținutul ei se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea.*

Totodată, potrivit art. 417 alin. (1), pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă printre altele și motivele adoptării soluției date.

La caz, prin sentința primei instanțe, *Kulcițkaia Olga* a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.42 alin.(5), 46, 186 alin.(3), lit. b) Cod penal la o pedeapsă - 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis fără amendă, iar conform art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința *Judecătoria Bălți, sediul Central* din 17.12.2018, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen - **3** ani și **3** luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legală de gestionarea bunurilor sau surselor materiale pe un termen - **2** ani.

Criticând netemeinicia sentinței, apel a declarat avocatul Duca Denis, care a solicitat adoptarea unei *hotărâri de achitare*, ulterior în ședința de judecată a instanței de apel inculpata cu avocatul acesteia, *Duca Denis*, au solicitat aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de apel expunându-se asupra solicitărilor invocate de către părți a conchis că starea de fapt concordă cu cea de drept, *Kulcițkaia Olga* corect fiind recunoscută vinovată în baza art.42 alin.(5), 46, 186 alin.(3), lit. b) Cod penal și a dispus „*încetarea procesului penal pe învinuirea înaintată în privința lui Kulcițkaia Olga Andrei în baza art.42 al.(5), 46,186 alin.(3) lit. b), Cod penal, conform art.2 al.(1), (3) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, cu liberare de executarea pedepsei*”.

Cu toate că în partea descriptivă a deciziei, instanța de apel, fără referire la prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, care prevede că *sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de la executarea ei în cazul amnistiei, conform art. 107 Cod penal*, în dispozitiv a pronunțat incorect soluția de încetare a procesului penal în privința inculpatei *Kulcițkaia Olga* recunoscută vinovat conform art.42 alin.(5), 46, 186 alin.(3), lit. b) Cod penal, în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Colegiul penal lărgit consideră necesar a puncta că această statuare a instanței de apel contravine normelor penale și celor de procedură penală, precum și practicii judiciare constante, or, chiar dacă se constată că sentința de condamnare este întemeiată (partea descriptivă a hotărârii), se conchide că procesele penale urmează a fi încetate (partea dispozitivă).

În corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Astfel, ținând cont de faptul că solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit la faza de judecare a apelului, instanța urma a adopta și pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință (*hotărâre*) de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, este posibilă până la începerea dezbaterilor judiciare în instanță (*art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală*), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. 389-390 Cod de procedură penală.

Astfel, reieșind din consecutivitatea prescripțiilor legale nominalizate se atestă clar și concludent că încetarea procesului penal în cazul amnistiei poate fi dispusă *doar de instanța de fond, și doar la faza ședinței preliminare*, când inculpatul consimte.

Ulterior însă, dat fiind că procedura continuă în mod obișnuit (art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală), instanțele de fond și de apel (art. 413 al. (1), art. 415 al. (1) pct. 2), 419 Cod de procedură penală), hotărâsc asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea sentinței sau deciziei de condamnare, când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar în dispozitiv - cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de Legea penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei (art. 384, 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394, 395 CPP).

În același timp art. 391 Cod de procedură penală (*sentința de încetare a procesului penal*), nu prevede că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărâște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, ca de altfel și al prescripției.

Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (art. 332 alin. (5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau deciziei (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prescrise la art. art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art. art.394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Mai mult, prevederile de drept enunțate nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală).

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către

instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile Legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și nemijlocit de motivele casării acesteia, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

**7.** În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

### **D E C I D E :**

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, *Dubăsari Valeriu*.

Se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2022, în cauza penală în privința lui **Kulcițkaia Olga xxxxx** și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **02 februarie 2023**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena