

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

06 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir  
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Toma Nadejda,  
Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

Judecând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, *Plîngău Alexandru*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

**Mititel Alexandru XXXXX, XXXXX,**

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Termenii de examinare:  
prima instanță: 30.07.2020 – 27.12.2021;  
instanța de apel: 20.01.2022 – 16.02.2022;  
instanța de recurs: 11.05.2022 – 06.12.2022.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal lărgit

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2021, *Mititel Alexandru* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen – **3** ani și **6** luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune - **4** ani.

S-a dispus ca în perioada termenului de probă, în conformitate cu prevederile art.90 alin. (6), lit. a) și g) Cod penal, *Mititel Alexandru* să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședință fără consimțământul organului competent și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de **100** de ore.

S-a încasat de la *Mititel Alexandru* în beneficiul *Statului* suma de **768** lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea constatării medico-legale și a expertizei judiciare medico-legale.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanță de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

**Mititel Alexandru**, la 25 ianuarie 2020, aproximativ la orele 20:00 min., în timp ce se afla în fața magazinului „Nr.1”, amplasat pe strada V. Dokucaev,

6, mun. Chișinău, din intenții huliganice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică și manifestând o obrăznicie deosebită, a agresat-o pe XXXXX, în timp ce ultima încerca să stopeze acțiunile huliganice minore a lui XXXXX.

Astfel, *Mititel Alexandru* a scuipat-o în față pe XXXXX, după care i-a aplicat ultimei multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea corpului, iar cu un panou publicitar care se afla în fața magazinului, i-a aplicat acesteia câteva lovituri în regiunea corpului și ulterior a îmbrâncit-o la sol.

Prin urmare, în conformitate cu Raportul de expertiză judiciară XXXXX din XXXXX, lui XXXXX i-au fost cauzate „*edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul capului, echimoze la nivelul cutiei toracice și cotul drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată*”.

Acțiunile inculpatului *Mititel Alexandru*, au fost încadrate juridic în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, conform indicilor calificativi - *”huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*”.

**3.** Împotriva sentinței au declarat apeluri:

**3.1** Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, *Railean Aliona*, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul *Mititel Alexandru* să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și în baza acestei legi ai stabili pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de **4** ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 90/1 Cod penal, a suspenda parțial executarea pedepsei cu executarea pedepsei - **2** ani închisoare în penitenciar semiînchis, și un termen de probaț iune - **3** ani.

Conform prevederilor art. 90 alin. (6) Cod penal, a obliga inculpatul să execute **100** ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În susținerea argumentelor invocate acuzatorul de stat a invocat că, prima instanță nu a luat în considerație personalitatea inculpatului și i-a stabilit o pedeapsă prea blândă, care nu va contribui la realizarea scopului impus prin lege și anume, corectarea și reeducarea persoanei care a comis infracțiunea, precum și curmarea și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

**3.2.** Avocatul *Pitel Anatolie* în numele inculpatului *Mititel Alexandru* a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță de încetare a procesului penal, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale prevăzute de Codul contravențional.

În argumentarea apelului declarat partea apărării a invocat că instanța de judecată nu a argumentat suficient existența încălcării ordinii publice și manifestarea unui comportament deosebit în acțiunile inculpatului, în maniera care ar constitui infracțiune.

În opinia apărării, acțiunile inculpatului urmau a fi calificate ca acțiuni contravenționale, prevăzute de art. 78 Cod Contravențional, în cumul cu art. 354 Cod Contravențional (huliganism nu prea grav) din motiv că în acțiunile

inculpatului Mititel Alexandru nu sunt prezente elementele constitutive ale componenței infracțiunii incriminate.

La fel a remarcă că, ținând cont de faptul că, din data comiterii faptei - 25.01.2020, a trecut un termen mai mare de 1 an, iar potrivit prevederilor art. 30 Cod contravențional, prescripția pentru atragere la răspundere contravențională este de 1 an de zile, care la moment este expirat, respectiv Mititel Alexandru urmează a fi liberat de atragere la răspundere contravențională.

**3.3.** În ședința instanței de apel avocatul Pitel Anatolie și inculpatul Mititel Alexandru au înaintat o cerere prin care au solicitat încetarea procesului penal de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, în legătură cu prevederile Legii nr. 243/2021 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2022, au fost admise apelul procurorului și apelul avocatului în interesele inculpatului declarate casată inclusiv din oficiu, parțial această sentință, în latura penală, și pronunță o nouă hotărâre, în această parte, conform modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Procesul penal în privința lui *Mititel Alexandru*, în baza art.287 alin.(3) Cod penal, a fost încetat din motivul intervenirii amnistiei.

În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței primei instanțe.

**4.1.** Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, conform indicilor calificativi - *"huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită"*.

De asemenea, instanța de apel a constatat că în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul a depus cerere privind liberarea de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea actului de amnistie, indicând că a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate și se căiește sincer de cele comise.

Astfel, instanța de apel a reținut că la 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la 21 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată. 21. În conformitate cu art. 1 alin. (1) din Legea RM nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare din 31.12.2021) „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, (1) prezenta Lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculcate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.

Potrivit art. 2 alin. (1), (2), (3) din Legea menționată supra, (1) procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei Legi,

pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Instanța de apel a considerat că careva impedimente de aplicare în privința inculpatului Mititel Alexandru a prevederilor Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, nu au fost reținute, or inculpatul a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor incriminate, a manifestat căință activă în cadrul procesului penal, infracțiunea incriminată a fost comisă până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, pentru care Legea penală prevede în calitate de pedeapsă principală închisoare de la 3 la 7 ani, inculpatul solicitând în scris încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

Prin urmare, a dispus încetarea procesului penal în cauza penală de învinuire a Mititel Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, din motivul că există temei care înlătură răspunderea penală, și anume, intervenirea actului amnistiei.

**5.** Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, *Plîngău Alexandru*, prin care în temeiul prevederilor art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a acesteia în partea încetării procesului penal în privința lui Mititel Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal, conform art. 2 alin. (1), (3) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu liberarea de executarea pedepsei penale, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte.

**5. 1.** În motivarea cererii de recurs procurorul a indicat următoarele motive:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluție instanței;

- în conținutul prevederilor art.391 Cod de procedură penală, temeiul de încetare - intervenirea amnistiei - nu se regăsește, iar existența circumstanțelor care exclud urmărirea penală, la fel, nu include amnistia ca temei de încetare.

Prin urmare, unica soluție legală este de a pronunța o sentință (decizie) de condamnare în temeiul art.389 alin.(4), pct.2) Cod de procedură penală - cu stabilirea pedepsei și liberarea de la executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal;

- instanța de apel în dispozitivul deciziei din 16.02.2022, a dispus doar încetarea procesului penal în privința lui Mititel Alexandru, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, din motivul intervenirii amnistiei, nespecificând în dispozitiv care Lege cu privire la amnistie a aplicat, adică amnistia din anul 2016 sau din anul 2021. Or în dispozitivul deciziei era obligată să specifice Legea concretă a amnistiei aplicate;

- procurorul consideră că decizia instanței de apel din 23 februarie 2022 în privința inculpatului Mititel Alexandru în latura încetării procesului penal

este una ilegală, afectată de erori de procedură și de drept, și urmează a fi casată pe temeiurile prevăzute la art.427 alin.(l), pct.6) Cod de procedură penală, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanța de apel, în alt complet de judecată.

**6.** Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1), pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, totodată verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit practicii cu privire la judecarea cauzelor penale în ordine de apel și conform art. 414 Cod de procedură penală, *chestiunile de fapt* asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește *chestiunile de drept* pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, dacă eroarea constatată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Reieșind din temeiurile de drept ale recursului ordinar declarat, se reține că titularul invocă incidența cazurilor de casare prevăzute la pct. 6), alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluție instanței.

Colegiul penal lărgit menționează că obiect de examinare a instanței de recurs îl reprezintă doar chestiunea privind aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Verificând și analizând decizia instanței de apel, raportat la argumentele recurentului, Colegiul a reținut că acestea și-au găsit confirmare și statuează că instanța de apel și-a motivat soluția contradictoriu și partea descriptivă nu corespunde dispozitivului hotărârii.

Colegiul penal lărgit menționează că la întocmirea unei hotărâri, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. art. 385 și 397 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar conținutul ei se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea.

Totodată, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă printre altele și motivele adoptării soluției date.

La caz, prima instanță a examinat învinuirea adusă în fond și a adoptat soluția de condamnare a lui *Mititel Alexandru* în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la **3** ani și **6** luni închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea respectivei pedepse a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de **4** ani. Iar conform art.90 alin. (6), lit. a), g) Cod penal, *Mititel Alexandru* a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședință fără consimțământul organului competent și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de **100** de ore.

Se reține, că criticând sentința pentru netemeinicie, apeluri au declarat procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, *Railean Aliona*, care a solicitat ca *Mititel Alexandru* să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în limitele prevăzute la acest articol – 4 ani închisoare, urmând ca în temeiul art. 90<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, 2 ani să fie executați în condiții de detenție cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu stabilirea ulterioară a unui termen de probațiune de 3 ani.

Avocatul *Pitel Anatolie* în numele inculpatului *Mititel Alexandru*, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de încetare a procesului penal, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale prevăzute de Codul contravențional.

Ulterior în ședința de judecată a instanței de apel, atât procurorul, cât și inculpatul cu avocatul acesteia, au solicitat aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de apel expunându-se asupra solicitărilor invocate de către părți a conchis că starea de fapt concordă cu cea de drept, *Mititel Alexandru* corect fiind recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal. Inculpatul în ședința instanței de apel și-a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei imputate, a acceptat încadrarea juridică a acțiunilor sale și a renunțat la judecarea cauzei în fond, și a decis că „*Procesul penal în privința lui*

*Mititel Alexandru, în baza art.287 alin.3 Codul penal, se încetează din motivul intervenirii amnistiei”.*

Colegiul penal lărgit consideră necesar a puncta că această statuare a instanței de apel contravine normelor penale și celor de procedură penală precum și practicii judiciare constante, or, chiar dacă se constată că sentința de condamnare este întemeiată (partea descriptivă a hotărârii), se conchide că procesele penale urmează a fi încetate (partea dispozitivă).

În corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Astfel, ținând cont de faptul că solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit la faza de judecare a apelului, instanța urma a adopta și pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, este posibilă până la începerea dezbaterilor judiciare în instanță (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. art. 389-390 Cod de procedură penală.

Tot aici se menționează că, legiuitorul în prevederile art. 391 Cod de procedură penală (sentința de încetare a procesului penal), nu a statuat că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, ca de altfel și al prescripției.

Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (art. 332 alin. (5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau deciziei (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prescrise la art. art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art. art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Mai mult, prevederile de drept enunțate nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală).

Totodată, se reține că în dispozitivul deciziei contestate, instanța de apel a dispus doar „...*încetarea procesului penal în privința lui Mititel Alexandru, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, din motivul intervenirii amnistiei*”, nespecificând în dispozitiv care Lege cu privire la amnistie a aplicat, adică amnistia din anul 2016 sau din anul 2021, respectiv nu poate fi acceptat de instanța de recurs ordinar.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și nemijlocit de motivele casării acesteia, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

**7.** În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

### **D E C I D E :**

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, *Plîngău Alexandru*.

Se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2022, în cauza penală în privința lui **Mititel Alexandru XXXXX** și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la 02 februarie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena