

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Toma Nadejda,

Judecători - Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Robu Vasili, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2022, în cauza penală în privința lui

***Robu Vasili XXXXX**, născut la XXXXX,
domiciliat în XXXXX*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 29.06.2021 - 21.12.2021;

Instanța de apel: 10.03.2022 - 18.05.2022;

Instanța de recurs: 12.08.2022 - 21.12.2022.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 21 decembrie 2021, cauza fiind judecată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, **Robu Vasili XXXXX** a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 151 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;

- art. 179 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani.

Prin sentință nominalizată s-a soluționat soarta corpurilor delictive, cu încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 320 lei.

1.1. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a reținut că Robu Vasili, la 06.05.2021, în jurul orei 07:00, aflându-se în localitatea XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având intenția cauzării leziunilor corporale lui Drăguță Vladimir, în timp ce acesta dormea, neavând consimțământul ultimului și dându-și seama de acțiunile ilegale, a pătruns ilegal în domiciliul acestuia din aceeași localitate, acțiuni încadrate juridic în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, cu calificativele violarea de domiciliu, adică *pătrunderea ilegală în domiciliul persoanei fără consimțământul acesteia*.

La aceeași dată și oră, Robu Vasili, aflându-se în localitatea Drăgănești, r-nul Sîngerei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având intenția cauzării leziunilor corporale lui Drăguță Vladimir, în timp ce acesta dormea, a pătruns ilegal în domiciliul lui din aceeași localitate, reproșându-i un conflict avut cu el anterior, după care, în timp ce Drăguță Vladimir stătea culcat în pat, cu un cuțit de bucătărie ce-l avea asupra sa, i-a aplicat o lovitură în regiunea abdomenului cu penetrarea în cavitatea abdominală cu lezarea omentului mare, complicate cu un hemoperitoneum (70) ml, care conform Raportului de expertiză judiciară nr. 20210D0248 din 21.05.2021 sunt periculoase pentru viață și se califică ca vătămare gravă, acțiuni încadrate juridic în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, cu calificativele *vătămare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață*.

2. Nefiind de acord cu sentința nominalizată, împotriva acesteia a declarat apel *procurorul*, care a solicitat casarea acesteia, în latura pedepsei stabilite și pronunțarea unei noi soluții de înăsprire a acesteia prin stabilirea în baza art. 151 alin. (1) Cod penal - 5 ani 6 luni închisoare, iar în baza art. 179 alin. (1) Cod penal - 1 (un) an închisoare. În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă de 6 (șase) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pe motivul lipsei unei individualizări obiective, reieșind din comiterea unei infracțiuni din categoria celor grave, care atentează asupra sănătății și vieții persoanei, având un pericol deosebit pentru societate, comportamentul inculpatului care a părăsit locul comiterii faptei, anterior fiind condamnat, caracterizându-se negativ la locul de trai, făcând abuz de alcool și fiind la evidența medicului narcolog, pe care instanța nu le-a luat în considerație ca circumstanțe agravante.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2022 apelul declarat a fost admis, cu casarea sentinței, în latura pedepsei penale și adoptarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, Robu Vasili XXXXX s-a liberat de executarea pedepsei penale pe art. 179 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 2 alin. (1), (4) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de

la proclamarea independenței RM.

Robu Vasili XXXXX s-a considerat condamnat pe art. 151 alin. (1) Cod penal, coroborat cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la 4 (patru) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au rămas fără modificări.

3.1. Pentru a se pronunța în sensul dat, instanța de apel, verificând sentința atacată în raport cu materialele cauzei și ascultând opinia participanților la proces, reieșind din volumul învinuirii formulate prin actul de sesizare a instanței (art. 325 Cod de procedură penală), recunoscută de inculpatul Robu Vasili, care prin cererea depusă a acceptat judecarea cauzei în procedura recunoașterii probelor administrate la faza urmăririi penale (art. 364¹ Cod de procedură penală) instanța de apel a considerat posibil, în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, să-l libereze de executarea pedepsei penale pe art. 179 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 2 alin. (1); (4) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, înăsprindu-i pedeapsa pe art. 151 alin. (1) Cod penal, prin coroborare cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală la 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, prin excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, păstrând neschimbate dispozițiile sentinței referitor la corpurile delictelor și cheltuieli de judecată.

Astfel că, la faza urmăririi penale, în prima instanță și cea de apel, inculpatul Robu Vasili și-a recunoscut integral faptele comise, dovedite prin probele administrate, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii lor; împrejurările expuse colaborând întru tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, căror instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, cu expunerea nemijlocită în conținutul procesului verbal al ședinței de judecată și sentința pronunțată pe caz, motivare pe care instanța de apel a acceptat-o și pentru a evita repetarea ei inutilă a însușit-o, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61).

Totodată, reieșind din faptul că, la data examinării apelului, erau intrate în vigoare prevederile Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, solicitate de inculpat pentru aplicare prin cererea depusă, instanța a dispus în temeiul art. 2 alin. (1) și (4) ale legii nominalizate, liberarea lui Robu Vasili de executarea pedepsei penale pe art. 179 alin. (1) Cod penal.

Aceasta pentru că, potrivit art. 2 alin. (1) a Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 privind

amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesul penal în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, în baza cererii depuse de ei conform alin. (3) art. 2 al legii.

Astfel, lecturând materialele cauzei și ținând cont de faptul că, inculpatul Robu Vasili a comis infracțiunea prevăzută la art. 179 alin. (1) Cod penal la data de 06.05.2021, adică până la adoptarea Legii sus menționate, ce constituie infracțiune ușoară, pedeapsa prevăzută fiind până la 2 ani închisoare, recunoscându-și vinovăția, înaintând cerere cu privire la examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza cereri depuse în instanța de apel, în lipsa cărorva impedimente instanța a considerat posibilă aplicarea amnistiei prin liberarea de la executarea pedepsei penale aplicate.

Totodată, în ce privește infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a considerat ca fiind dovedită fapta imputată inculpatului Robu Vasili, însă deliberând asupra pedepsei penale, a reținut lipsa unei motivări plauzibile a temeiurilor de fapt ce ar determina aplicabilitatea cazului din speță a dispozițiilor art. 90 Cod penal, recunoașterea vinovăției cu judecarea cauzei într-o procedură simplificată și căința sinceră, constituind împrejurări în temeiul cărora inculpatul a beneficiat de reducerea limitelor de pedeapsă, ce nu mai pot fi apreciate drept circumstanțe atenuante ale cauzei, care ar determina suspendarea executării pedepsei închisorii.

Astfel, la deliberarea asupra categoriei și termenului pedepsei penale, prin prisma art. 61 Cod penal potrivit căruia, pedeapsa este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, având drept scop corectarea acestuia cu restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Făcând uz de norma precitată în raport cu prevederile art. 75 Cod penal și recomandările Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, instanța de apel a ținut cont de personalitatea inculpatului Robu Vasili, care se caracterizează negativ la locul de trai (f.d. 37), se află la evidența medicului narcolog (f.d. 50), potrivit revendicării (f.d. 41), nu este la prima sa abatere de lege, fiind suspus pedepsei penale, care însă nu și-a atins efectul de reabilitare, el neconștientizând rolul ei educativ și de prevenire a continuării activității criminale, săvârșind o infracțiune care atentează la sănătatea și viața persoanei, cu un pericol social-sporit, ceea ce-i determină caracterul criminal stabil și nedorința de corectare, fapt pentru care a dispus înăsprirea pedepsei prin excluderea dispozițiilor art. 90 Cod penal, stabilindu-i în coroborare cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa închisorii pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar

de către *avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Robu Vasili*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate.

În motivarea recursului se afirmă că instanța de judecată poate dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Prin urmare, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat, recurenta consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia. De aceea, se menționează, că în prezenta cauză penală sunt întrunite condițiile necesare pentru a fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal, iar stabilirea unei perioade de probațiune va asigura, în opinia apărării, un comportament adecvat al inculpatului. Mai mult, inculpatul nu prezintă pericol social sporit, iar corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

4.1. Procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, deoarece decizia contestată este una legală și întemeiată.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Reieșind din conținutul recursului, drept temei de casare a hotărârii instanței de apel se invocă prevederile pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârile atacate nu cuprind motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

În același timp, Colegiul penal constată din recursul declarat, că apărătorul inculpatului nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de cel din urmă, invocând dezacordul cu faptul că instanța de apel nu a luat în considerație totalitatea circumstanțelor atenuante, ce în opinia sa, ar permite instanței de apel de a aplica prevederile art. 90 Cod penal în privința lui Robu Vasili, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune.

La acest capitol, instanța de recurs notează faptul că, cauza a fost examinată cu

respectarea procedurii prescrise la art. 364¹ Cod de procedură penală. Aplicând pedeapsa în urma judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța, urmează să ia în considerare și cerințele art. 75 alin. (2) Cod penal, conform cărora o pedeapsă mai aspră, din numărul celor prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește doar dacă o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Opozant alegațiilor recurente despre posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului, Colegiul penal relevă că, conform alin. (1) al normei menționate, o condiție prevăzută expres constituie concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.

În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În contextul dat, instanța de recurs, totuși precizează că, prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o posibilitate la această măsură de individualizare a pedepsei.

Ținând cont însă, de prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal consideră întemeiate considerentele instanței de apel că în prezenta cauză, nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare în privința inculpatului, deoarece personalitatea inculpatului nu prezintă garanțiile unei conduite, ce ar permite instanței de judecată să conchidă cu fermitate că acesta se poate corija și fără a fi izolat de societate.

În acest sens, este de apreciat faptul că instanța de apel, just a reținut personalitatea inculpatului Robu Vasili, care se caracterizează negativ la locul de trai (f.d. 37), se află la evidența medicului narcolog (f.d. 50), iar potrivit revendicării (f.d. 41) nu este la prima sa abatere de lege.

În asemenea împrejurări, Colegiului penal consideră că, instanța de apel i-a stabilit inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia, a fost individualizată corect și în așa mod încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Instanța de recurs statuează că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii

de noi infracțiuni atât din partea celui din urmă, cât și a altor persoane.

Generalizând asupra celor expuse, Colegiul penal conchide că, în speța dată nu a fost constatată prezența unor erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare în sensul casării deciziei contestate și din aceste motive, se impune soluția de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Robu Vasili împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2022, în cauza penală în privința lui *Robu Vasili XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *03 februarie 2023*.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana