

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Terziman Alexandru în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2022, în cauza penală în privința lui

Pecec Dmitri Xxxxx, xxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 04.11.2020 până la 15.11.2021;

Instanța de apel de la 03.12.2021 până la 25.05.2022;

Instanța de recurs de la 19.09.2022 până la 21.12.2022.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.11.2021, Pecec Dmitri a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și în baza acestei norme, în coraborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Pecec Dmitri a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, și în baza acestei norme, în coraborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Pecec Dmitri a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, și în baza acestei norme, în coraborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Pecec Dmitri a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, și în baza acestei norme, în coraborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite în prezenta sentință, instanța de judecată a stabilit în privința inculpatului Pecec Dmitri o pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, au fost cumulate parțial pedeapsa definitivă stabilită prin Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.05.2021, de 1 (unu) an și 3 (trei) luni închisoare, la sentința în cauză, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Pecec Dmitri a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea expertizei judiciare, în mărime de 2100 lei.

A fost încasat prejudiciul material cauzat prin înfracțiune de la inculpatul Pecec Dmitri în beneficiul părții vătămate Semincevschi Iurii, în sumă de 3950 (trei mii nouă sute cincizeci) lei.

A fost încasat prejudiciul material cauzat prin înfracțiune de la inculpatul Pecec Dmitri în beneficiul părții vătămate Drozdov Dmitrii, în sumă de 5200 (cinci mii două sute) lei.

A fost încasat prejudiciul material cauzat prin înfracțiune de la inculpatul Pecec Dmitri în beneficiul părții vătămate Josu Svetlana, în sumă de 2500 (două mii cinci sute) lei.

A fost încasat prejudiciul material cauzat prin înfracțiune de la inculpatul Pecec Dmitri în beneficiul părții vătămate Costin Diana, în sumă de 3200 (trei mii două sute) lei.

Prin aceeași sentință a fost încetat procesul penal în privința lui Fiodorov Pavel în legătură cu decesul acestuia.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, Pecec Dmitri, în perioada de timp de la 11 iulie 2020, noaptea, prin înțelegere prealabilă, împreună și de comun acord cu Fiodorov Pavel, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în debaraua casei pe adresa mun. xxxx, str. xxxx, de unde, pe ascuns au sustras un aparat electric de tăiat lemn la preț de 850 lei, un polizor pentru tăiat metal la preț de 1200 lei, un încărcător de acumulator la preț de 500 lei, un burghiu electric la preț de 800 lei și 20 de bare metalice, toate în sumă de 600 lei, care aparțin cet. Simicevschii Iurii, și cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală 3950 lei MDL.

Astfel, instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate Pecec Dmitri a săvârșit *furtul*, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.*

Tot el, Pecec Dmitri, la 04.09.2020, aproximativ la ora 05:00 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin spargerea lacătului de la ușă, a pătruns în debaraua a blocului, amplasată pe adresa mun. xxxx, bd. xxxx de unde, pe ascuns a sustras o bicicletă

de model "Aist Sputnik 28" de culoare neagră, în valoare de 5200 lei, care aparține cet. Drozdov Dmitrii și cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Astfel, instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Pecec Dmitri a săvârșit *furtul*, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Tot el, Pecec Dmitri, în perioada de timp de la 21.09.2020 ora 17:00 până la 27.09.2020, ora 12:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului, a pătruns în debaraua din subsolul casei de locuit, care se află pe adresa mun. xxxx, str. xxxx, de unde, pe ascuns a sustras o bicicletă de model Tornado, în valoare de 2500 lei, care aparține cet. Josu Svetlana și cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Astfel, instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Pecec Dmitri a săvârșit *furtul*, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Tot el, Pecec Dmitri, la 23.09.2020, aproximativ între orele 02:00-03:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului de la ușă, a pătruns în debaraua blocului locativ, amplasată pe str. xxxx, de unde, pe ascuns, a sustras o bicicletă de model „FISCHER” de culoare roșie, în valoare de 3000 lei, care aparține cet. Costin Diana și cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Astfel, instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Pecec Dmitri a săvârșit *furtul*, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, infracțiune, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Termizan Alexandru în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea acesteia, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să fie stabilită pedeapsa mai blândă, cu respingerea cerinței acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare.

3.1. În motivarea cererii de apel a fost menționat că, instanța a stabilit inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, iar aplicând prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, a cumulat parțial pedeapsa definitivă stabilită prin sentința Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 13.05.2021, de 1 (unu) an și 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În speță, circumstanțe atenuante pentru Pecec Dmitri au servit recunoașterea vinovăției și căința sinceră conform art. 76 alin. (2), iar circumstanțe agravante pentru inculpat conform art. 77 Cod penal, instanța nu a stabilit. Totodată, în instanța de judecată a fost precizat faptul, că Pecec Dmitri înțelege gravitatea faptei comise și își dorește să își schimbe stilul său de viață, că Pecec Dmitri a crescut într-o familie socialmente vulnerabilă cu profunde probleme de ordin financiar, fapt ce a condiționat anumite devieri comportamentale.

La individualizarea pedepsei instanța de judecată ar fi trebuit să ia în calcul și circumstanța atenuantă prevăzută la art. 76 alin. (1) lit. c), și anume „săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial”.

Precizează faptul, că instanța la stabilirea pedepsei din 3 categorii de sancțiuni: amendă, muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare de până la 4 ani a aplicat pedeapsa cea mai dură și anume închisoarea.

La caz, au fost identificate circumstanțe atenuante, instanța urma să aplice o pedeapsă mai blândă, or în situația în care legiuitorul stabilește pentru o anumită categorie de infracțiune, sancțiuni alternative, aplicarea celei mai aspre urmează a fi aplicată în cazuri excepționale și motivate. La caz, o asemenea motivare lipsește fapt pentru care a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde.

Pedeapsa aplicată inculpatului nu este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei. Aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde va asigura aplicarea unei pedepse echitabile, condiționând gradul influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Prima instanță nu a analizat obiectiv circumstanțele cauzei, nu a ținut cont de principiul individualizării pedepsei penale, nu a respectat cerințele art. 6 CEDO privitor la asigurarea unui proces echitabil.

Totodată, potrivit materialelor cauzei penale, inculpatul nu este angajat în câmpul muncii nu dispune de careva venituri, de aceea instanța de fond nejustificat a admis solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpat în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei în mărime de 2100 lei, trecându-le în contul statului. Totodată, încasarea cheltuielilor judiciare este o pretenție de natura pecuniară și urmează a fi probată printr-un înscris justificativ (bon de plată chitanță). În speță, asemenea probe lipsesc, or potrivit regulilor generale în materie de pretenții de natură pecuniară, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale.

Sentiința în partea ce ține de încasarea sumei de 2100 lei pentru efectuarea expertizei judiciare să fie casată și pronunțată o nouă sentință prin care pretenția această să fie respinsă ca neîntemeiată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2022, a fost respins, ca nefondat, apelul avocatului Terziman Alexandru în numele inculpatului, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat că, audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, a ajuns la concluzia de a respinge ca fiind nefondat apelul avocatului în interesele inculpatului, din următoarele considerente:

Instanța de apel a reținut că, cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpat, acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 27.05.2021.

La caz, s-a constatat, că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Pecec Dmitri în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a reținut, că sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, lipsește.

Astfel, cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de apel a constatat că, prima instanță a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunii mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat pentru infracțiune similară, și că nu se află la medicul psihiatru sau narcolog.

Instanța de apel, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, a considerat că, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani închisoare, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedura penală, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Or, la caz, nu poate fi numită în privința inculpatului Pecec Dmitrii a unei pedepse mai blânde non privative de libertate, de vreme ce acesta anterior a fost tras la răspundere penală, însă nu a făcut careva concluzii de rigoare și a comis o nouă infracțiune.

Nu a putut fi admisă admisă solicitarea inculpatului privind aplicarea în privința sa a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 "cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova", or, acesta nu întrunește exigențele art. 1 alin. (1) potrivit căror „Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 8”.

Astfel, din materialele cauzei penale, rezultă că, inculpatul Pecec Dmitri anterior a fost atras la răspundere penală de mai multe ori, iar pe trei cauze penale, procesul penal a fost încetat, în legătură cu împăcarea părților, fapt ce denotă că, Pecec Dmitri are restricție la aplicarea Legii cu privire la amnistie.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel a conchis de a respinge solicitarea înaintată de inculpat în vederea încetării procesului penal în temeiul actului de amnistie, ca fiind neîntemeiată.

Totodată, instanța de apel a constatat că, nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea încasării din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată.

Referitor la cheltuielile de judecată legate de perfectarea raportului de expertiză nr. xxxx din 20.08.2020, în sumă de 2500 lei, aici, instanța de apel a considerat că, soluția instanței de fond prin care ultima a dispus încasarea sumei date din contul inculpatului Pecec Dmitri, este una justificată și întemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Terziman Alexandru în numele inculpatului, care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 11) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, să fie respinsă solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare și să fie admisă cererea formulată de către inculpatul Pecec Dmitri cu privire la aplicarea în privința sa a instituției amnistiei, invocând argumente identice celor indicate în cererea de apel (f.d. 35-38, vol. III).

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri juridice.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Soluția de inadmisibilitate a recursului declarat se întemeiază, în drept, pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căreia instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate corespunzător de către recurent.

Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă în cerere temeiuri care în mod evident nu sânt subsecvente circumstanțelor cauzei, sau când argumentele formulate de recurent sânt nefondate.

Lecturând cererea de recurs de pe rol, Colegiul penal conchide că acesta este argumentat, în mare parte, prin prisma dezacordului cu individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului Pecec Dmitri, și anume ultimul critică decizia instanței de apel, din considerentul că i-a fost aplicată cea mai aspră sancțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, invocând în acest sens că la stabilirea pedepsei, instanța de apel nu a luat în considerație prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, faptul că a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364¹ Cod penal, săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial.

Însă, analizând argumentele menționate în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de recurs le apreciază ca neîntemeiate și pasibile respingerii din următoarele motive.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la

rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea ultimului, cât şi a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a acestuia. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanţa de recurs reaminteşte, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detenţiune pe viaţă.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanţa de judecată este în măsură să înfăptuiască acţiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârşit o infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării operaţiunii respective, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La examinarea cauzei, instanţa de apel a conchis că prima instanţă, la stabilirea pedepsei inculpatului Pecec Dmitri, a ţinut cont de prevederile art. 61, 75 alin. (1), (2) Cod penal, corect stabilind că realizarea scopului pedepsei penale, în privinţa inculpatului, poate avea loc doar prin izolarea de societate cu stabilirea pedepsei închisorii, luând în consideraţie personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat pentru o infracţiune similară.

Totodată, ţinând cont de faptul că examinarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, deoarece inculpatul a recunoscut vina şi nu a solicitat să fie administrate probe noi, astfel încât instanţa a concluzionat că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt constatate şi că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin urmare, inculpatul Pecec Dmitri, a beneficiat de reducerea pedepsei cu 1/3 a limitelor de pedeapsă.

Aşadar, Colegiul penal reţine, că instanţa de apel, individualizând pedeapsa inculpatului a ţinut cont de prevederile legale expuse supra şi a motivat aplicarea faţă de inculpat a pedepsei închisorii, în baza tuturor circumstanţelor constatate în speţă, determinante pentru stabilirea pedepsei, şi prin urmare, consideră, că instanţa ierarhic inferioară corect a concluzionat că o pedeapsă cu executarea reală a închisorii, va asigura

scopul pedepsei, din care motiv nu pot fi reținute argumentele recurentului privind aplicarea unei pedepse mai blânde.

Pe marginea solicitării apărătorului Terziman Alexandru, precum că în privința condamnatului sunt aplicabile prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2022 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R. Moldova, Colegiul penal consideră că aplicarea prevederilor legii nominalizate, publicată și intrată în vigoare la 31.12.2021, în această speță nu poate avea loc la etapa recursului ordinar, urmând a fi soluționată la etapa executării pedepsei, în conformitate cu prevederile dispozițiilor art. art. 469-472 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de recurs remarcă, că criticile formulate de recurent, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel respectând prevederile art. 414 alin.(3) și 417 alin. (1) pct. 7) și 8) Cod de procedură penală, cărora instanța le-a dat o motivare clară și argumentată expusă în *pct. 4.1.* al prezentei decizii, soluție, care este susținută și de instanța de recurs și a cărei reluare nu se mai impune.

În sensul celor constatate în prezenta decizie și reieșind din plenitudinea motivelor expuse mai sus, se conchide că instanța de apel s-a expus detaliat și argumentat asupra tuturor motivelor din apel, iar pedeapsa stabilită inculpatului este una echitabilă, legală și corect individualizată.

Din aceste motive, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Terziman Alexandru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2022, în cauza penală privindu-l pe *Peccec Dmitri Xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia motivată pronunțată integral la *03 februarie 2023*.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana