

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Călugăreanu Vitalie și avocata Negru Olesea în numele inculpatului Bîzga Serghei prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2022, în cauza penală în privința inculpaților

Șaitan Vasile Xxxxx, xxxxx,

și

Bîzga Serghei Xxxxx, xxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 04.11.2019 până la 29.10.2020;

Instanța de apel de la 18.11.2020 până la 19.05.2022;

Instanța de recurs de la 11.08.2022 până la 21.12.2022.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii noi, sediul Central din 29.10.2020, Șaitan Vasile a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 349 alin. (1¹) Cod penal, stabilindu-i:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 1 an;

- în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 10 luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Șaitan Vasile i s-a stabilit definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 8 luni închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Șaitan Vasile, fixându-i un termen de probațiune de 1 an, și să nu execute această pedeapsă, dacă în termenul de probațiune el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Bîzga Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1), art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 349 alin. (1¹) Cod penal, stabilindu-i:

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni;

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

- în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 10 luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Bîzga Serghei i s-a stabilit definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 90 Cod penal a suspenda condiționat pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Bîzga Serghei, fixându-i un termen de probațiune de 1 an și 2 luni și să nu execute această pedeapsă, dacă în termenul de probațiune el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A fost admisă în principiu acțiunile civile înaintate de către Mașnic Alexandru, Diacenco Vadim, Rîbca Ion și Olarița Radu, urmând ca asupra cuantumului acestora să se expună instanța civilă.

A fost încasat în mod solidar de la inculpații ȘAITAN Vasile și BÎZGA Serghei, în beneficiul statului cheltuielile judiciare legate de efectuarea expertizelor judiciare în cuantum de 488 lei (patru sute optzeci și opt lei).

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, inculpatul ȘAITAN Vasile, la data de 19.09.2019, aproximativ la orele 22:00, aflându-se în s. Puhăceni, r. Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică și acționând cu obraznicie împreună cu BÎZGA Serghei și alte persoane în privința cărora a fost disjunsă cauza, aflându-se în centrul localității, și anume în fața casei de cultură, având un comportament inadecvat și desfrânat, urmărind drept scop încălcarea ordinii publice, perturbarea liniștii cetățenilor și acționând provocator în sensul inițierii unor dezordini în masă, fapte însoțite de aplicarea violenței îndreptate spre manifestarea supremației sale, l-au maltratat pe Grigoriev Serghei, aplicând lovituri concomitente peste toată suprafața corpului, în prealabil doborându-l la pământ demonstrativ, acțiuni obraznice exprimate în public care purtau un caracter impunător de inducerea fricii, crearea unui haos periculos în timpul petrecerii organizate de hramul localității în care se afla, a aplicat violență fizică exprimată prin îmbrâncituri și a amenințat cu aplicarea acesteia în sens mai periculos față de persoanele aflate la serbare și care aduceau încercări de a curma comportamentul lor huliganic și înjositor, și anume acționau în privința primarului localității Plamadeala Denis, astfel prin acțiunile sale cinice, obraznice și discriminatorii, a sistat în final

sărbătoarea și a subminat încrederea cetățenilor și întregii societăți la o conviețuire decentă într-o societate civilă și democratică.

Acțiunile lui ȘAITAN Vasile fiind încadrate juridic de către organul de urmărire penală după indicii calificativi prevăzuți la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, acțiuni comise de mai multe persoane.*

Tot, ȘAITAN Vasile, la data de 19.09.2019, aproximativ la orele 22:10, aflându-se în s. Puhăceni, r. Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică și acționând cinic împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă a aplicat violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei cu funcție de răspundere, exprimată prin amenințarea cu răfuială fizică și vătămarea gravă a integrității corporale, realizând totodată unele din acțiuni care denotă intenția directă și anume fapte soldate cu nimicirea bunurilor, distrugerea uniformei de serviciu, prejudiciu fiind estimat la suma de 1346 lei, cauzându-le leziuni corporale neînsemnate, care sunt fixate legal în rapoartele de expertiză judiciară nr. xxxx din 20.09.2019, nr. xxxx din 20.09.2019 și nr. xxxx din 20.09.2019, fapte comise în scopul sistării activității lor de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul lui BÎZGA Serghei și a altor persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, care erau imobilizați pentru a curma acțiunile lor huliganice, acțiuni aplicate împotriva angajaților Inspectoratului de Poliție Anenii Noi și anume împotriva ofițerului de sector Olarița Radu, ofițerului de sector Rîbca Ion, ofițerului de investigații Mașnic Alexandru și subofițerului debutant al Serviciului de patrulare Diacenco Vadim, care fiind în serviciu și executându-și atribuțiile de serviciu, întru prevenirea și curmarea infracțiunilor și faptelor antisociale, îndreptate nemijlocit spre asigurarea liniștei și încrederii societății la o întrunire pașnică organizată de sărbătoarea localității menționate, fapte care în ansamblu au dus la prejudicierea imaginii autoritare a întreg efectivului IP Anenii Noi, ca autoritate statală și în parte la prejudicierea demnității persoanei.

Acțiunile lui ȘAITAN Vasile, fiind încadrate juridic de către organul de urmărire penală după indicii calificativi prevăzuți la art. 349 alin. (1^a) Cod penal, *aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența și al altei persoane, precum și aceleași acțiuni aplicate persoanei care își îndeplinește datoria obștească în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.*

Inculpatul BÎZGA Serghei, la data de 19.09.2019, aproximativ la orele 22:00, aflându-se în s. Puhăceni, r. Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică și acționând cu obrăznicie împreună cu ȘAITAN Vasile și alte persoane în privința cărora a fost

disjunctă cauza, aflându-se în centrul localității, și anume în fața casei de cultură, având un comportament inadecvat și desfrânat, urmărind drept scop încălcarea ordinii publice, perturbarea liniștii cetățenilor și acționând provocator în sensul inițierii unor dezordini în masă, fapte însoțite de aplicarea violenței îndreptate spre manifestarea supremației sale, l-au maltratat pe Grigoriev Serghei, aplicând lovituri concomitente peste toată suprafața corpului, în prealabil doborându-l la pământ demonstrativ, acțiuni obraznice exprimate în public care purtau un caracter impunător de inducerea fricii, crearea unui haos periculos în timpul petrecerii organizate de hramul localității în care se afla, a aplicat violență fizică exprimată prin îmbrâncituri și a amenințat cu aplicarea acestuia în sens mai periculos față de persoanele aflate la serbare și care aduceau încercări de a curma comportamentul lor huliganic și înjositor, și anume acționau în privința primarului localității Plamadeala Denis, astfel prin acțiunile sale cinice, obraznice și discriminatorii, a sistat în final sărbătoarea și a subminat încrederea cetățenilor și întregii societăți la o conviețuire decentă într-o societate civilă și democratică.

Acțiunile lui BÎZGA Serghei, fiind încadrate juridic de către organul de urmărire penală după indicii calificativi prevăzuți la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, acțiuni comise de mai multe persoane.*

Tot, BÎZGA Serghei, la data de 19.09.2019, aproximativ la orele 22:10, aflându-se în s. Puhăceni, r. Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică și acționând cu obrăznicie, aflându-se în centrul localității, și anume în fața casei de cultură, având un comportament inadecvat și desfrânat, urmărind drept scop încălcarea ordinii publice, perturbarea liniștii cetățenilor și acționând provocator, a inițiat un conflict cu Gorgan Vitalie, aplicând lovituri concomitente și demonstrative l-a doborât de pe scena improvizată de la locul serbării, amenința cu aplicarea unor acțiuni violente în sens mai periculos față de persoanele aflate la întrunirea organizată și care aduceau încercări de a curma comportamentul lui huliganic și înjositor, astfel prin acțiunile sale cinice, a adus prejudicii societății.

Acțiunile lui BÎZGA Serghei, fiind încadrate juridic de către organul de urmărire penală după indicii calificativi prevăzuți la art. 287 alin. (1) Cod penal, *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită.*

Tot, BÎZGA Serghei, la data de 19.09.2019, aproximativ la orele 22:10, aflându-se în s. Puhăceni, r. Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică și fiind imobilizat de către

polițiștii chemați la fața locului de către martorii oculari ai acțiunilor sale huliganice, a aplicat violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei cu funcție de răspundere, exprimată prin amenințarea cu răfuială fizică și vătămarea gravă a integrității corporale, realizând totodată unele din acțiuni care denotă intenția directă, și anume fapte soldate cu nimicirea bunurilor, distrugerea uniformei de serviciu, prejudiciu fiind estimat la suma de 1346 lei, cauzându-le leziuni corporale neînsemnate, care sunt fixate legal în rapoartele de expertiză judiciară nr. xxxx din 20.09.2019, nr. xxxx din 20.09.2019 și nr. xxxx din 20.09.2019, fapte comise în scopul sistării activității lor de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul său, acțiuni aplicate împotriva angajaților Inspectoratului de Poliție Anenii Noi și anume împotriva ofițerului de sector Olarița Radu, ofițerului de sector Rîbca Ion, ofițerului de investigații Mașnic Alexandru și subofițerului debutant al Serviciului de patrulare Diacenco Vadim, care fiind în serviciu și executându-și atribuțiile de serviciu, întru prevenirea și curmarea infracțiunilor și faptelor antisociale, îndreptate nemijlocit spre asigurarea liniștei și încrederii societății la o întrunire pașnică organizată de sărbătoarea localității menționate, fapte care în ansamblu au dus la prejudicierea imaginii autoritare a efectivului IP Anenii Noi, ca autoritate statală și în parte la prejudicierea demnității persoanei.

Acțiunile lui BÎZGA Serghei, fiind încadrate juridic de către organul de urmărire penală după indicii calificativi prevăzuți la art. 349 alin. (1¹) Cod penal, *aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența și al altei persoane, precum și aceleași acțiuni aplicate persoanei care își îndeplinește datoria obștească în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.*

Cauza în instanța de fond a fost examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura Anenii Noi, Livadaru Natalia, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea ce ține de pedeapsa stabilită, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi potrivit căreia lui BÎZGA Serghei, ai stabili în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, raportînd sancțiunea prevăzută conform limitelor stabilite la art. 364¹ alin. (8) CPP, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, raportînd sancțiunea prevăzută conform limitelor stabilite la art. 364¹ alin. (8) CPP, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, raportînd sancțiunea prevăzută conform limitelor stabilite la art. 364¹ alin. (8) CPP, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Pentru concurs de infracțiuni, în baza art. 84 alin. (1) Cod

penal, a-i stabili a pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui ȘAITAN Vasile, ai stabili în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, raportând sancțiunea prevăzută conform limitelor stabilite la art. 364¹ alin. (8) CPP, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, raportând sancțiunea prevăzută conform limitelor stabilite la art. 364¹ alin. (8) CPP, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Pentru concurs de infracțiuni, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2022, a fost admis, din alte motive, apelul procurorului, sentința casată parțial, în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui ȘAITAN Vasile, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 349 alin. (1¹) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsa:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - 1 (un) an închisoare;
- în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal -10 (zece) luni închisoare;

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv lui ȘAITAN Vasile i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 7 (șapte) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii, cu fixarea unui termen de probațiune pe o durată de 1 (unu) an, cu obligarea lui ȘAITAN Vasile pe durata probațiunii să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără permisiunea organului competent.

Lui BÎZGA Serghei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin. (1), art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 349 alin. (1¹) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsa:

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal - 10 (zece) luni închisoare;
- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - 1 (unu) an închisoare;
- în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal - 10 (zece) luni închisoare.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv lui BÎZGA Serghei i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 11 (unsprezece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii, cu fixarea unui termen de probațiune pe o durată de 2 (doi) ani, cu obligarea lui BÎZGA Serghei pe durata probațiunii să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără permisiunea organului competent.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat că, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, a constatat următoarele:

Inculpatul ȘAITAN Vasile, la data de 19.09.2019, aproximativ la orele 22:00, aflându-se în s. Puhăceni, r. Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică și acționând cu obrăznicie împreună cu BÎZGA Serghei și alte persoane în privința cărora a fost disjunsă cauza, aflându-se în centrul localității, și anume în fața casei de cultură, având un comportament inadecvat și desfrânat, urmărind drept scop încălcarea ordinii publice, perturbarea liniștei cetățenilor și acționând provocator în sensul inițierii unor dezordini în masă, fapte însoțite de aplicarea violenței îndreptate spre manifestarea supremației sale, l-au maltratat pe Grigoriev Serghei, aplicând lovituri concomitente peste toată suprafața corpului, în prealabil doborându-l la pământ demonstrativ, acțiuni obraznice exprimate în public care purtau un caracter impunător de inducerea fricii, crearea unui haos periculos în timpul petrecerii organizate de hramul localității în care se afla, a aplicat violență fizică exprimată prin îmbrâncituri și a amenințat cu aplicarea acesteia în sens mai periculos față de persoanele aflate la serbare și care aduceau încercări de a curma comportamentul lor huliganic și înjositor, și anume acționau în privința primarului localității Plamadeala Denis, astfel prin acțiunile sale cinice, obraznice și discriminatorii, a sistat în final sărbătoarea și a subminat încrederea cetățenilor și întregii societăți la o conviețuire decentă într-o societate civilă și democratică.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, ȘAITAN Vasile, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *huliganismul*, adică *acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, acțiuni comise de mai multe persoane.*

Tot, ȘAITAN Vasile, la data de 19.09.2019, aproximativ la orele 22:10, aflându-se în s. Puhăceni, r. Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică și acționând cinic împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă a aplicat violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei cu funcție de răspundere, exprimată prin amenințarea cu răfuială fizică și vătămarea gravă a integrității corporale, realizând totodată unele din

acțiuni care denotă intenția directă și anume fapte soldate cu nimicirea bunurilor, distrugerea uniformei de serviciu, prejudiciu fiind estimat la suma de 1346 lei, cauzându-le leziuni corporale neînsemnate, care sunt fixate legal în rapoartele de expertiză judiciară nr. xxxx din 20.09.2019, nr. xxxx din 20.09.2019 și nr. xxxx din 20.09.2019, fapte comise în scopul sistării activității lor de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul lui BÎZGA Serghei și a altor persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, care erau imobilizați pentru a curma acțiunile lor huliganice, acțiuni aplicate împotriva angajaților Inspectoratului de Poliție Anenii Noi și anume împotriva ofițerului de sector Olarița Radu, ofițerului de sector Rîbca Ion, ofițerului de investigații Mașnic Alexandru și subofițerului debutant al Serviciului de patrulare Diacenco Vadim, care fiind în serviciu și executându-și atribuțiile de serviciu, întru prevenirea și curmarea infracțiunilor și faptelor antisociale, îndreptate nemijlocit spre asigurarea liniștei și încrederii societății la o întrunire pașnică organizată de sărbătoarea localității menționate, fapte care în ansamblu au dus la prejudicierea imaginii autoritare a întreg efectivului IP Anenii Noi, ca autoritate statală și în parte la prejudicierea demnității persoanei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, ȘAITAN Vasile, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1¹) Cod penal, *aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența și al altei persoane, precum și aceleași acțiuni aplicate persoanei care își îndeplinește datoria obștească în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.*

Inculpatul BÎZGA Serghei, la data de 19.09.2019, aproximativ la orele 22:00, aflându-se în s. Puhăceni, r. Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică și acționând cu obraznicie împreună cu ȘAITAN Vasile și alte persoane în privința cărora a fost disjunsă cauza, aflându-se în centrul localității, și anume în fața casei de cultură, având un comportament inadecvat și desfrânat, urmărind drept scop încălcarea ordinii publice, perturbarea liniștei cetățenilor și acționând provocator în sensul inițierii unor dezordini în masă, fapte însoțite de aplicarea violenței îndreptate spre manifestarea supremației sale, l-au maltratat pe Grigoriev Serghei, aplicând lovituri concomitente peste toată suprafața corpului, în prealabil doborându-l la pământ demonstrativ, acțiuni obraznice exprimate în public care purtau un caracter impunător de inducerea fricii, crearea unui haos periculos în timpul petrecerii organizate de hramul localității în care se afla, a aplicat violență fizică exprimată prin îmbrâncituri și a amenințat cu aplicarea acesteia în sens mai periculos față de persoanele aflate la serbare și care aduceau încercări de a curma comportamentul lor huliganic și înjositor, și anume acționau în privința primarului localității Plamadeala Denis, astfel prin acțiunile sale cinice, obraznice și discriminatorii, a sistat în final sărbătoarea și a subminat încrederea cetățenilor și întregii societăți la o conviețuire decentă într-o societate civilă și democratică.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, BÎZGA Serghei, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *huliganismul*, adică *acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, acțiuni comise de mai multe persoane.*

Tot, BÎZGA Serghei, la data de 19.09.2019, aproximativ la orele 22:10, aflându-se în s. Puhăceni, r. Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică și acționând cu obrăznicie, aflându-se în centrul localității, și anume în fața casei de cultură, având un comportament inadecvat și desfrânat, urmărind drept scop încălcarea ordinii publice, perturbarea liniștei cetățenilor și acționând provocator, a inițiat un conflict cu Gorgan Vitalie, aplicând lovituri concomitente și demonstrative l-a doborât de pe scena improvizată de la locul serbării, amenința cu aplicarea unor acțiuni violente în sens mai periculos față de persoanele aflate la întrunirea organizată și care aduceau încercări de a curma comportamentul lui huliganic și înjositor, astfel prin acțiunile sale cinice, a adus prejudicii societății.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, BÎZGA Serghei, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, *huliganismul*, adică *acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită.*

Tot, BÎZGA Serghei, la data de 19.09.2019, aproximativ la orele 22:10, aflându-se în s. Puhăceni, r. Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică și fiind imobilizat de către polițiștii chemați la fața locului de către martorii oculari ai acțiunilor sale huliganice, a aplicat violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei cu funcție de răspundere, exprimată prin amenințarea cu răfuială fizică și vătămarea gravă a integrității corporale, realizând totodată unele din acțiuni care denotă intenția directă, și anume fapte soldate cu nimicirea bunurilor, distrugerea uniformei de serviciu, prejudiciu fiind estimat la suma de 1346 lei, cauzându-le leziuni corporale neînsemnate, care sunt fixate legal în rapoartele de expertiză judiciară nr. xxxx din 20.09.2019, nr. xxxx din 20.09.2019 și nr. xxxx din 20.09.2019, fapte comise în scopul sistării activității lor de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul său, acțiuni aplicate împotriva angajaților Inspectoratului de Poliție Anenii Noi și anume împotriva ofițerului de sector Olarița Radu, ofițerului de sector Rîbca Ion, ofițerului de investigații Mașnic Alexandru și subofițerului debutant al Serviciului de patrulare Diacenco Vadim, care fiind în serviciu și executându-și atribuțiile de serviciu, întru prevenirea și curmarea infracțiunilor și faptelor antisociale, îndreptate nemijlocit spre asigurarea liniștei și încrederii societății la o întrunire pașnică organizată

de sărbătoarea localității menționate, fapte care în ansamblu au dus la prejudicierea imaginii autoritare a efectivului IP Anenii Noi, ca autoritate statală și în parte la prejudicierea demnității persoanei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, BÎZGA Serghei, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1¹) Cod penal, *aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența și al altei persoane, precum și aceleași acțiuni aplicate persoanei care își îndeplinește datoria obștească în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.*

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpații ȘAITAN Vasile și BÎZGA Serghei au săvârșit infracțiunile imputate.

Totodată, potrivit materialelor cauzei, ȘAITAN Vasile și BÎZGA Serghei, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond au recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza fiind examinată în instanța de fond în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

Instanța de apel a considerat nefondat argumentul acuzării precum, că instanța de fond, incorect a aplicat pedeapsa față de ultimii, fiind prea blândă, invocând că inculpații nu vor conștientiza pericolul social sporit pe care l-a creat. Or, procurorul nu a combătut aprecierea instanței referitor la pedeapsa stabilită, nu a solicitat verificarea aprecierii probatoriului efectuat de către instanța de fond vis-a-vis de persoana inculpatului, totodată nu a invocat argumente noi, sau prezentarea de probe noi care ar demonstra că inculpaților urmează a le fi aplicată o pedeapsă mai aspră.

La stabilirea felului și quantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 7, 61 și 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Totodată, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de către inculpați care fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În privința inculpatului BÎZGA Serghei conform art. 76 și 77 CP, circumstanțe atenuante și agravante nu s-au stabilit. Totodată, s-a constatat că inculpatul BÎZGA Serghei, la evidența medicului psihiatru nu se află, însă se află la evidența medicului narcolog cu diagnosticul „alcoolism cronic”.

În privința inculpatului ȘAITAN Vasile conform art. 76 și 77 CP, circumstanțe atenuante și agravante nu s-au stabilit. Totodată, s-a constatat că inculpatul ȘAITAN

Vasile, la evidența medicului psihiatru și a medicului narcolog nu se află, iar la domiciliu se caracterizează satisfăcător.

Sanțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) CP, prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 550-1050 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau închisoare pe un termen de până la 3 ani.

Sanțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) CP, prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 750 la 350 unități sau închisoare pe un termen de până la 5 ani.

Sanțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1¹) CP, prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 850 la 1350 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau închisoare pe un termen de până la 3 ani.

Ținând cont de personalitatea inculpaților BÎZGA Serghei și ȘAITAN Vasile, de atitudinea lor față de cele săvârșite, de comportamentul în timpul și după săvârșirea infracțiunii, instanța de apel a considerat necesar de a aplica în privința acestora o pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP.

Astfel, aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP, sanțiunea minimă cu închisoare potrivit art. 287 alin. (1) Cod penal va fi de la 3 luni închisoare, iar sanțiunea maximă de 2 ani închisoare. În cazul art. 287 alin. (2) Cod penal, sanțiune minimă va fi de la 3 luni închisoare, iar sanțiunea maximă până la 3 ani și 4 luni închisoare. În cazul art. 349 alin.(1¹) CP, sanțiune minimă va fi de la 3 luni, iar sanțiunea maximă până la 2 ani închisoare.

Raportând cele menționate supra, precum și reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpaților, de faptul că aceștia și-au recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunilor imputate, instanța de apel a considerat rezonabil de aplicat în privința lui ȘAITAN Vasile:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

- în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit lui ȘAITAN Vasile o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 7 luni închisoare.

În privința lui BÎZGA Serghei, instanța de apel a considerat rezonabil de aplicat:

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni;

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

- în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni;

Astfel, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit lui BÎZGA Serghei o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 11 luni închisoare.

În aceeași ordine de idei, potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, ținând cont de faptul că inculpații BÎZGA Serghei și ȘAITAN Vasile și-au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, de judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, ceea ce a ușurat în mod esențial examinarea cauzei, având în vedere că aceasta a fost disjunctă dintr-o cauză penală în care figurau 5 inculpați, de faptul că inculpații sunt dispuși să recupereze prejudiciul părților vătămate, instanța de apel a considerat că, reeducarea inculpaților poate avea loc fără izolarea acestora de societate prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia în baza art. 90 Cod penal, fixându-le un termen de probă în cazul lui BÎZGA Serghei de 2 ani, iar în cazul lui ȘAITAN Vasile un termen de probațiune de 1 an, dacă în termenul de probațiune ei nu vor săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, vor îndreptăți încrederea ce le-a fost acordată.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Călugăreanu Vitalie, care, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței.

În argumentarea recursului declarat invocă următoarele aspecte:

- instanța de apel greșit a individualizat pedeapsa inculpaților Șaitan Vasile și Bîzga Serghei, prin menținerea neîntemeiată a prevederilor art. 90 Cod penal.

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, cât și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Circumstanțele și consecințele comiterii infracțiunii denotă că cel mai eficient mijloc de corectare a inculpaților este pedeapsa cu închisoare, această concluzie derivând și din gravitatea faptelor comise, de pericolul social și consecințele survenite în urma comiterii huliganismului, cât și aplicarea violenței față de persoana cu funcție de răspundere, adică împotriva inspectorilor de sector al Inspectoratului de poliție Anenii Noi, aici și apare rolul societății și organelor de drept în contracararea nelegiuirilor față de realizarea activităților orientate spre menținere și asigurare a ordinii publice.

Instanța este obligată să indice care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate atenuante și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc temei pentru aplicarea art. 90 Cod penal, atâta timp cât în cadrul judecării cauzei în prima instanță inculpații nu s-au prezentat fiind anunțați în căutare, în instanța de apel la fel nu s-au

prezentat fiind anunțați repetat în căutare, plus și Bîzga S. este anunțat în căutare și pe alt dosar penal.

5.2. Avocata Negru Olesea în numele înculpatului Bîzga Serghei, care, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei, în partea condamnării lui Bîzga Serghei în baza art. 287 alin. (1) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care a aplica în privința inculpatului prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia și a dispune încetarea procesului penal în această parte.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sînt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată. Instanța de recurs la această etapă a procedurilor nu declanșează un control devolutiv asupra fondului cauzei, nu dă o nouă apreciere probelor administrate și cercetate și nu se expune repetat asupra aceluiași argumente care anterior au fost obiect de dispută în instanța de apel și asupra cărora aceasta s-a pronunțat prin decizie motivată. Or, obiectul cenzurii instanței de recurs este limitat la chestiuni de drept, iar rațiunea și finalitatea exercitării acestei căi de atac, constă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor specificate de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Referitor la recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Călugăreanu Vitalie:

Autorul recursului invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocând în acest context următoarele.

În esență, recurentul critică decizia contestată în latura stabilirii pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, menționând că instanța de apel la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de prevederile legale, de circumstanțele cauzei și a individualizat greșit pedeapsa, stabilindu-le o pedeapsă prea blândă.

Subsecvent, instanța de recurs susține că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și

să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, și să fie în strictă conformitate cu dispozițiile Părții speciale a Codului penal, ținându-se cont de limitele fixate în sancțiunea infracțiunii incriminate.

Totodată, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Așadar, Colegiul penal statuează că, instanța de apel corect a aplicat inculpaților o pedeapsă non privativă de libertate conducându-se de principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, art. 75 alin. (1) Cod penal și 364¹ Cod de procedură penală.

Mai mult, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul procurorului precum că, pedeapsa stabilită inculpaților Șaitan Vasile și Bîzga Serghei este prea blândă și una inechitabilă, din considerentul că aceasta este direct proporțională cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, și anume, la caz, trebuie avute în vedere că inculpații și-au recunoscut vina, de atitudinea lor față de cele săvârșite, de faptul că infracțiunile comise fac parte din categoria celor mai puțin grave și de comportamentul acestora în timpul și după săvârșirea infracțiunii.

De asemenea, se menționează faptul că instanța de apel s-a expus motivat și detaliat asupra faptului aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, fiind suspendată condiționat executarea pedepsei aplicate lui Șaitan Vasile pe o perioadă de probațiune de 1 an, iar lui Bîzga Serghei pe o perioadă de probațiune de 2 ani, motivare pe care instanța de recurs o însușește și nu se va expune repetat asupra acesteia.

În concluzie, Colegiul penal menționează că, nu se constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea deciziei atacate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată, măsura de pedeapsă aplicându-se în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestora și pericolul social al infracțiunii săvârșite.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, instanța de apel s-a expus argumentat și corect asupra motivelor relevante din apel și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs acceptă și însușește aceste argumente, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 al hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6§1 din CEDO, obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest

fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Așadar, Colegiul penal statuează că, temeiurile invocate de către procuror prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, nu s-au confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar depus de către procurorul, ca fiind vădit neîntemeiat.

Referitor la recursul ordinar declarat de către avocata Negrea Olesca în numele inculpatului:

Din conținutul recursului declarat, se reține că, recurentul invocă temeiul de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, potrivit căruia *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când aplicarea pedepsei a fost anulată de un act de amnistie*. Colegiul penal evidențiază că, în esență, criticele părții apărării se axează pe ideea că a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului și anume - Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Însă, verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul conchide că acestea sunt neîntemeiate.

Prin urmare, chestiunea abordată, odată apărută după pronunțarea deciziei de către instanța de apel, care, împreună cu sentința au devenit definitive și executorii în virtutea prevederilor art. 415 alin. (3), 466 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (5) Cod de procedură penală, nu cade sub incidența procedurii de recurs ordinar, neconstituind erori de drept comise de instanțele de fond și de apel care urmează a fi reparate pe această cale de atac.

Or, conform art. 65 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, persoana în privința căreia sentința a devenit definitivă se numește condamnat, dacă sentința este de condamnare, iar aplicarea actului de amnistie față de persoana condamnată, a cărei sentință a devenit definitivă și executorie, se soluționează, deja, la etapa executării pedepsei, în corespundere cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 15) - 472 Cod de procedură penală.

Mai mult, urmează a fi abordată problema enunțată în instanța de judecată cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (3) al Legii vizate, încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. În materialele dosarului, recursul este înaintat și semnat de apărătorul inculpatului fără cererea cu acordul scris al inculpatului.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea atacată cuprinde

motivele pe care se întemeiază soluția, că s-au aplicat inculpatului pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar critiquele din recursurile înaintate, sunt vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Călugăreanu Vitalie și avocata Negru Olesea în numele inculpatului Bîzga Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2022, în cauza penală în privința inculpaților *Șaitan Vasile Xxxx* și *Bîzga Serghei Xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la *03 februarie 2023*.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana