

Dosarul nr. 1ra-512/2022
1-18020034-01-1ra-04042022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

12 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana, Plămădeală Ghenadie, Bejenaru Iurie,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către avocatul Stoian Ion cu inculpatul, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 07 februarie 2020 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui,

Jeleapov Ivan

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 08.12.2018 – 07.02.2020;

Instanța de apel: 13.05.2020 – 13.08.2020;

24.09.2021 – 21.12.2021;

Instanța de recurs: 28.10.2020 – 18.05.2021;

04.04.2022 – 12.12.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 07 februarie 2020, procesul penal în privința inculpatului Jeleapov Ivan în baza art. 328 alin. (1) Cod penal a fost încetat, pe motiv că fapta inculpatului constituie contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional.

A fost încetat procesul contravențional în privința lui Jeleapov Ivan pe art. 313 Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale.

A fost respinsă acțiunea civilă înaintată de SRL „Dak Investments” împotriva lui Jeleapov Ivan, privind încasarea sumei de 51 180 lei.

A fost respinsă cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpatul Jeleapov Ivan în beneficiul statului în sumă de 1026 lei.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului Jeleapov Ivan a fost învinuit de faptul că, în baza Ordinului nr.141 ef din 13.03.2015, fiind numit în funcția de șef Serviciu investigare fraude economice al Inspectoratului de Poliție Taraclia, având statut de persoană

publică în conformitate cu art. 123 Cod penal, împuternicit în instituția de stat cu anumite drepturi și obligații, fiind obligat să respecte prevederile Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, în vigoare din 05.03.2013, unde conform art. 2 din această lege „poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor”, și conform art. 4 „*activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată*”, precum și a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, care prevede că *funcționarul public are obligațiile: de a respecta Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; cunoscând că activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea obiectivelor legale descrise, să respecte regulamentul intern, urmărind interesele personale, precum și fiind obligat, conform Codului de etică și deontologie al polițistului să respecte adevărul și dreptatea, să îndeplinească conștiincios atribuțiile de serviciu, să respecte angajamentele asumate, cunoscând că conform prevederilor prezentului Cod sarcinile principale ale poliției sunt asigurarea respectării legii, menținerii liniștii și ordinii publice în societate; protecția și respectarea libertăților și drepturilor fundamentale ale omului; combaterea criminalității; acordarea asistenței și serviciilor populației în conformitate cu legislația în vigoare, fiind responsabil de activitatea operativă de investigații în scopul prevenirii și combaterii infracțiunilor și contravențiilor în domeniul economiei, de atribuțiile căruia ține sarcina de a înregistra în modul stabilit sesizările despre infracțiuni, de a exercita acțiuni de prevenire, combatere și descoperire a infracțiunilor cu caracter economic, fiind abilitat cu sarcini de a efectua măsuri de profilaxie și de investigație operativă sub toate aspectele, complet și obiectiv la examinarea materialelor și sesizărilor, cunoscând că în conformitate cu art. 3 din Codul de*

executare modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se extind asupra persoanelor cu funcție de răspundere, persoanelor fizice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, și că în corespundere cu art. 63 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a hotărârilor judecătorești în baza titlului executorii sau altor acte, ce sunt executorii în conformitate cu prevederile prezentului cod, a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu, adică infracțiune contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, și anume:

La 04.09.2018, aflându-se la serviciu, primind spre executare materialele înregistrate cu nr.1278, 1279 și 1283 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Taraclia, conducând de indicațiile verbale ale reprezentantului SRL „Valea Perjei Agro”, Bolgar Igor, și de decizia Curții de Apel Chișinău din 04.09.2018, prin care s-a decis de a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău din 06.07.2018, adoptată la acțiunea administratorului insolvenței SRL „Valea Perjei Nouă”, Fortuna Radu, privind declararea nulității contractului de arendă a plantațiilor de viță de vie nr. 2902, fiind informat de către reprezentantul SRL „Imix Dak Investments”, Ursoi Veaceslav, despre faptul că contractul nr. 2902 din 29.02.2016 de arendă a plantațiilor de viță-de-vie încheiat anterior între SRL „Valea Perjei Nouă” și SRL „Valea Perjei Agro”, a fost reziliat la 22.12.2017 în mod unilateral, și cunoscând despre faptul că în conformitate cu pct.7.3. al acestui contract orice apărute în procesul de realizare a prevederilor prezentului contract se soluționează pe cale amiabilă, iar în caz că nu s-a ajuns la un compromis, în soluționarea definitivă una din părți se va adresa în instanța de judecată, fiind informat de Ursoi Veaceslav despre faptul, că la 03.01.2018 între SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Nouă” a fost încheiat un contract de activitate comună nou nr.3/2018, cunoscând că la 04.09.2018 între SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Vinăria Bostovan” exista contractul de vânzare-cumpărare nr.2-1/2018 din 25.01.2018 cu privire la vânzarea recoltei de struguri de soiurile „Cabernet” și „Merlot” din roada anului 2018 în cantitate de aproximativ 1 000 tone, acționând intenționat și în interesele reprezentantului SRL „Valea Perjei Agro”, Bolgar Igor, fiind obligat să explice cetățenilor Bolgar Igor și Ursoi Veaceslav că litigiul dat poartă caracter juridic civil și că chestiunile date se soluționează prin instanța de judecată, fiind obligat să asigure ordinea publică în situația creată, depășind atribuțiile de serviciu, asumându-și atribuțiile instanței de judecată și ale executorului judecătoresc, la 04.09.2018, aproximativ între orele 22:00 - 00:00, aflându-se la Inspectoratul de Poliție Taraclia, situat în or. Taraclia, str.1 Mai, nr.69, neavând careva împuterniciri legale, acționând intenționat, cu scopul privării reprezentanților SRL „Imix Dak Investments” și transmiterii terților a

strugurilor de soiul „Cabernet-Sovinion” în cantitate de 8 530 kg, conștientizând faptul că la IP Taraclia nu au fost înregistrate sau emise careva acte ce acordă dreptul de ridicare a strugurilor de la reprezentanții SRL „Imix Dak Investments” și transmitere către SRL „Valea Perjei Agro” a mărfii perisabile (struguri „Cabernet Sovinion”), personal a dat indicații șoferului autocamionului „Kamaz”, nr./î TRAG 694, Arabadji Serghei, care se deplasa spre locul de destinație Fabrica de Vinuri din s. Etulia, r-l Vulcănești, de a schimba direcția spre marginea or. Taraclia în direcția s. Copceac, r-nul Ceadâr-Lunga, unde în lipsa documentelor oficiale ce ar permite descărcarea și predarea mărfii, la indicația au reîncărcat struguri în cantitate de 8 530 kg într-un alt autocamion, deplasându-se cu acesta într-o direcție necunoscută, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale SRL „Imix Dak Investments”, în mărime de 51 180 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de organul de către organul de urmărire penală în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

3.1. Procurorul în Procuratura Anticorupție Ciuleacu Anatolie, care a solicitat casarea integrală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Jeleapov Ivan să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul organelor de drept pe termen de 4 ani, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 996 lei și admiterea acțiunii civile.

În motivarea apelului procurorul a menționat că:

- vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei încriminate și-a găsit confirmare și a fost demonstrată prin declarațiile părții vătămate și declarațiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată, precum și prin materialele cauzei;

- instanța nu a ținut cont de factura fiscală seria AAY 9870721 din 04.09.2018, potrivit căreia SRL „Imix Dak Investments” a expediat cumpărătorului SRL „Vinăria Bostovan” struguri „Cabernet Sovinion” în cantitate de 8 530 kg, în sumă de 51 180 lei;

- acțiunile ilegale ale colaboratorului de poliție Jeleapov Ivan au împiedicat pe SRL „Imix Dak Investments” să-și execute obligațiile contractuale față de cumpărătorul SRL „Vinăria Bostovan” și livrarea strugurilor la destinație. Astfel prejudiciul a fost cauzat anume întreprinderii SRL „Imix Dak

Investments”, care a prelucrat cu bună-credință plantațiile de viță-de-vie în baza contractului de societate civilă încheiat cu SRL „Valea Perjei Nouă”, fiind convins de încheierea legală a contractului și corespunzător, a suportat cheltuieli în mărime de 1 330 147,16 lei pe plantațiile SRL „Valea Perjei Nouă” în perioada 01.01.2018 - 14.09.2018, fapt 5 confirmat prin certificatul de cheltuieli prezentat de SRL „Imix Dak Investments”;

- din probele cercetate s-a constatat, că Jeleapov Ivan asumându-și funcția instanței și executorului judecătoresc, samavolnic a folosit atribuțiile de serviciu pentru a revendica proprietatea (struguri de soiurile „Cabernet” și „Merlot”) până a fi transmisă hotărârea instanței la executare, și care nu conținea nici un punct cu privire la struguri sau proprietatea părților, și anume în lipsa unor acte oficiale ce permit descărcarea și transmiterea mărfii, la indicația lui a fost reîncărcată recolta de 8 350 kg într-un alt camion;

- cu toate că Jeleapov Ivan urma să se conducă de instrucțiunile de serviciu, depășind atribuțiile de serviciu, dânsul a acționat în interesele SRL „Valea Perjei Agro”, fapt dovedit prin declarațiile martorilor, care au indicat că la 04.09.2018, au acționat la indicațiile polițistului Jeleapov Ivan, și ca finalitate, fără documente oficiale, cântărire, întocmirea altei facturi fiscale, pe timp de noapte au reîncărcat strugurii într-o altă unitate de transport;

- reieșind din atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la poliție, în scopul asigurării ordinii publice și soluționării conflictului, Jeleapov Ivan trebuia să însoțească automobilul „Kamaz” la locul de destinație Fabrica de Vinuri Etulia, iar părților să le explice să se adreseze în ordinea civilă în instanța de judecată.

3.2. Avocatul Stoian Ion în interesele inculpatului Jeleapov Ivan, care a solicitat casarea integrală a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Jeleapov Ivan să fie achitat.

În motivarea cererii de apel, partea apărării a menționat că:

- rechizitoriul a fost întocmit cu abateri de la prevederile art. 296 Cod de procedură penală;

- martorul Tcaciuc Vladimir nu-l cunoaște pe Jeleapov Ivan și niciodată nu a avut tangență cu ultimul;

- martorul Arabadji S. fără careva divergențe, atât la urmărirea penală, cât și în instanță, a declarat că nu-l cunoaște pe Jeleapov Ivan, la 04.09.2018, fiind reținut cu autocamionul și adus la IP Taraclia a auzit că-i așteaptă un oarecare Jeleapov Ivan;

- în susținerea învinuirii acuzatorul a înaintat declarațiile reprezentantului SRL „Imix Dak Investments”, Carpenco I., Ursoi V., Cuncev I., Cara V., Chircioglo A., Todorov V., Ciუმertov S., Arabadji S., Sert I., Bolgar I., însă a omis prezentarea probei - decizia Curții de Apel Chișinău din 04.09.2018, care este obligatorie pentru toți, părțile revenind la poziția inițială, dreptul de

proprietate revenind SRL „Valea Perjei Agro”;

- instanța a indicat că în acțiunile lui Jeleapov Ivan sunt prezente elementele contravenției, fără a specifica care anume acțiuni ale lui Jeleapov Ivan la 04.09.2018, ar fi dus la prezența răspunderii contravenționale.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 august 2020, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Stoian Ion în interesele inculpatului Jeleapov Ivan.

A fost admis apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie, casată total sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care procesul penal în privința inculpatului Jeleapov Ivan în baza art. 328 alin. (1) Cod penal a fost încetat, dat fiind că fapta inculpatului constituie o contravenție.

Jeleapov Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, procesul contravențional fiind încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Acțiunea civilă înaintată de SRL „Dak Investments” împotriva inculpatului Jeleapov Ivan, privind repararea prejudiciului material, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

A fost respinsă cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpatul Jeleapov Ivan în beneficiul statului.

5. Nefiind de acord cu hotărârile instanțelor de fond, recursuri ordinare au declarat procurorul, în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru și avocatul Stoian Ion în numele inculpatului Jeleapov Ivan.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2021 au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul, în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru și de către avocatul Stoian Ion în numele inculpatului Jeleapov Ivan, casată total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 august 2020, în cauza penală în privința lui Jeleapov Ivan, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. Instanța de recurs ordinar urmare a examinării a argumentelor invocate a conchis asupra temeiniciei argumentelor din recursul acuzatorului de stat, deoarece decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția cu privire la reîncadrarea acțiunilor inculpatului Jeleapov Ivan din prevederile art. 328 alin. (1) Cod penal în baza art. 313 Cod contravențional.

Colegiul penal lărgit a indicat că, infracțiunea specificată la alin. (1) art. 328 Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite

de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Totodată a constatat că instanța de apel, eronat și contradictoriu a interpretat prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal, or pe de o parte în descriptivul deciziei indică că „caracterul considerabil al daunei cauzate victimei SRL „Imix Dak Investments” urmează a fi calificat în funcție de cantitatea (valoarea) și însemnătatea bunurilor pentru victima SRL „Imix Dak Investments”, de starea materială și venitul acesteia”, iar pe de altă parte instanța de apel diminuează valoarea probantă a declarațiilor reprezentantului părții vătămate SRL „Imix Dak Investments”, Carpenco Iurii, care în ședința primei instanțe a declarat că suma prejudiciului este considerabilă, capitalul social al Societății constituie 5400 lei și că la sfârșitul anului 2018, au avut un venit neesențial, ceea ce demonstrează că SRL „Imix Dak Investments” i-au fost cauzate prejudicii considerabile, concluzii care se contrazic și se exclud reciproc.

S-a apreciat că din argumentele expuse supra nu este clară poziția instanței de apel în ceea ce privește aplicarea uniformă a semnului calificativ al laturii obiective „cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

Contradictorii au fost considerate și concluziile prin care pe de o parte instanța de apel constată că prin acțiunile inculpatului Jeleapov Ivan, persoanei juridice SRL „Imix Dak Investments” i-a fost cauzat prejudiciul drepturilor și intereselor ocrotite de lege, ulterior că nu a fost confirmat caracterul considerabil al daunei cauzate persoanei juridice SRL „Imix Dak Investments”, indicând totodată că acțiunile inculpatului au influențat doar la ieșirea din posesie a bunului (strugurilor de poamă în cantitate de 8.530 kg) SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Agro”.

Instanța de recurs a remarcat faptul că adoptând soluția enunțată, instanța de apel, contrar prevederilor art. 101, 414 Cod procedură penală, nu a examinat cauza obiectiv, sub toate aspectele și nu și-a motivat soluția adoptată, mai mult instanța de apel nu a făcut o analiză minuțioasă a chestiunilor de fapt criticate de părți, neindicând motivele pentru care a respins versiunile și probele acuzării, și astfel nu a soluționat fondul apelului declarat.

În acest sens s-a reținut că instanța de apel nu a dat apreciere declarațiilor reprezentantului părții vătămate SRL „Imix Dak Investments”, Carpenco Iurii, care fiind audiat în prima instanță, a indicat că suma prejudiciului este considerabilă, capitalul social al Societății constituie 5400 lei și că la sfârșitul anului 2018, au avut un venit neesențial, ceea ce demonstrează că SRL „Imix Dak Investments” i-au fost cauzate prejudicii considerabile (f.d.152-157 vol. I).

La fel, instanța de apel nu a dat apreciere facturii seria AAY 9870721 din 04.09.2018, prin care se atestă că SRL „Imix Dak Investments” a expediat cumpărătorului SRL „Vinăria Bostovan” struguri „Cabernet Sovinion” în

cantitate de 8530 kg, în sumă de 51180 lei. Astfel, potrivit facturii date, SRL „Imix Dak Investments”, având încheiat contract de vânzare-cumpărare cu SRL „Vinăria Bostovan”, era obligată să transmită în proprietate cumpărătorului SRL „Vinăria Bostovan” recolta de struguri din anul 2018 aproximativ 1 000 tone (f.d.13 vol. I).

De asemenea, instanța de apel nu a dat apreciere certificatului cu privire la cheltuieli din 14.09.2018, prin care se atestă că SRL „Dak Investments” la prelucrarea plantațiilor viței-de-vie ale SRL „Valea Perjei Nouă”, în perioada 01.01.2018 - 14.09.2018, conform contractului de societate civilă nr.3-2018 din 03.01.2018 a suportat cheltuieli în mărime de 1.330.147,16 lei, (f.d.10 vol.I).

Iar concluzia sumară a instanței că „Colegiul judiciar reține la acest capitol poziția primei instanțe, care a menționat că nu s-a stabilit cu certitudine proprietarul strugurilor recoltați pe plantațiile de vie ce aparțin SRL „Valea Perjei Nouă”, iar acțiunile inculpatului Jeleapov Ivan au influențat doar la ieșirea din posesie a bunului (strugurilor de poamă în cantitate de 8.530 kg), așa cum între SRL Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Agro” există un litigiu privind dreptul de proprietate asupra strugurilor de poamă recoltați de pe plantațiile SRL „Valea Perjei Nouă”, însă nu au adus și la pierderea posibilității de recuperare a acestei valori în cadrul unei eventuale acțiuni civile dintre SRL Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Agro”, s-a considerat că nu corespunde exigențelor prevăzute în art. 101 Cod de procedură penală, privind evaluarea și aprecierea probelor administrate în cadrul cauzei penale.

7. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 decembrie 2021, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Stoian Ion în interesele inculpatului Jeleapov Ivan și admis apelul procurorului Ciuleacu Anatolie, casată total sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care:

Jeleapov Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 35 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul organelor de drept pe un termen de 2 ani.

Acțiunea civilă înaintată de SRL „Imix Dak Investments”, a fost admisă în principiu, lăsând soluționarea acesteia în ordinea procedurilor civile.

S-a respins cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 996 lei de la inculpatul Jeleapov Ivan în beneficiul statului.

7.1. Instanța de apel, rejudecând cauza a apreciat că inculpatul nu și-a îndeplinit obligația pozitivă prevăzută de cumulul normelor Constituționale și Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului - de a aplica principiul prezumției de nevinovăție, de a proteja dreptul la inviolabilitate

personală, a domiciliului și a proprietății, respectarea drepturilor, libertăților și demnității umane, dreptul la integritatea psihică și fizică a părților vătămate și celor aflate în contact cu poliția, or reprezentantul SRL „Imix Dak Investments”, din contră, a fost împiedicat de a circula liber, neîntemeiat și forțat dus într-o subdiviziune a poliției, și în final neîntemeiat, și ilegal i-au fost ridicate bunurile care-i aparțin cu drept de proprietate prin ce i-a fost cauzate daune drepturilor și intereselor ocrotite prin lege.

Verificând aspectele de fapt și de drept operate de instanța de fond la adoptarea soluției de încetare a procesului penal pe motiv că fapta constituie contravenție, Colegiul judiciar a considerat că instanța de fond a adoptat o soluție contrară circumstanțelor de fapt constatate în ședințele instanței de fond și de apel, cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual.

S-a apreciat că, acțiunile inculpatului și modul cum au fost întreprinse vis-a-vis strugurii ce aparțineau SRL „Imix Dak Investments” au ieșit din albia legalității, or, la momentul când se cunoștea despre un fapt concret urma să fie pornită o procedură legală de cercetare a unui caz penal sau contravențional, ulterior respectată procedura de colectare a probelor, emis un act corespunzător pentru ridicarea corpurilor delictive, toate acțiunile fiind întreprinse cu respectarea generală a drepturilor persoanelor implicate în respectivele cercetări. Mai mult, din probele analizate instanța a constatat că în privința SRL „Imix Dak Investments” nu există bănuiala rezonabilă că ar fi implicată în fapte ilegale, care necesitau a fi curmate.

Instanța de apel, analizând declarațiile inculpatului, martorilor, părții vătămate, coroborate cu celelalte probe materiale, a concluzionat că acestea demonstrează cu certitudine vina lui Jeleapov Ivan în comiterea faptei incriminate lui de către procuror.

Circumstanțele imputate și-au găsit confirmare în instanța de apel prin declarațiile părții vătămate Carpenco Iurii, a martorilor Tcaciuc Vladimir, Cucev Ivan, Chircioglo Alexei, Todorov Vladimir, Sert Irina, Arabadji Serghei, Cara Vitalie, Ciumertov Stepan, Ursoi Veaceslav, Bolgar Igor, precum și prin celelalte probe analizate supra de către instanțe de apel. Probatoriul administrat nu relevă împrejurări de natură să justifice concluzia instanței de fond de încetare a procesului penal pe motiv că Jeleapov Ivan ar fi comis contravenția prevăzută de art. 313 Cod Contravențional, ceea ce dictează necesitatea casării sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 07 februarie 2020, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Jeleapov Ivan să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 328, alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a apreciat critic afirmațiile inculpatului privind nevinovăția sa, deoarece pe parcursul judecării cauzei nu au fost stabilite motive de a supune îndoielilor declarațiile părții vătămate și ale martorilor,

acestea în cumulul lor dovedind cu certitudine că inculpatul Jeleapov Ivan a comis anume infracțiunea imputată, iar faptul că acesta nu-și recunoaște vinovăția nu constituie temei pentru pronunțarea unei hotărâri de eliberare de răspundere penală, sau achitare.

Instanța de apel a constatat că în cazul dat, fapta inculpatului Jeleapov Ivan constituie infracțiunea prevăzută de art. 328, alin. (1) Cod penal, or, depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor sale acordate prin lege, s-a manifestat prin deposedarea reprezentanților SRL „Imix Dak Investments” de recolta strugurilor, culeasă de către ultimii în baza unui contract de societate civilă încheiat cu SRL „Valea Perjei Nouă” și transmiterea acestei mărfi către SRL „Valea Perjei Agro”, fiind reîncărcată la indicația inculpatului Jeleapov Ivan într-un alt camion, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale SRL „Imix Dak Investments” în mărime de 51 180 lei.

Calitatea de persoană publică a inculpatului Jeleapov Ivan este în afara oricărei critici, or aceasta se confirmă prin ordinul IGP nr.141ef din 13 martie 2015 de numire în funcția publică de șef al Serviciului investigare fraude economice al Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Taraclia al IGP al MAI, și acest statut al inculpatului nu se contestă de către partea apărării. Potrivit fișei postului scopul general al funcției deținute de Jeleapov Ivan constituie realizarea unui management polițienesc proactiv și reactiv, asigurarea unui mod de gestionare organizațională, care să creeze capacitatea de răspuns adecvată în vederea realizării unei structuri moderne, flexibile, asigurarea dezvoltării continue a performanțelor serviciului de investigare a fraudelor în domeniile de activitate, precum și dezvoltarea acesteia, investigarea și/sau cercetarea faptelor săvârșite de persoanele ce încalcă legislația în vigoare, efectuând acte premergătoare și de urmărire penală.

În opinia instanței de apel, dată fiind natura dreptului protejat de art. 328 Cod penal, este suficient de demonstrat că inculpatul fiind lucrător al poliției a acționat abuziv asupra drepturilor legale ale părții vătămate, acțiuni întreprinse de inculpat în afara cercetării unui caz contravențional ori penal, precum și în afara unei bănuieli rezonabile că SRL „Imix Dak Investments” ar fi comis acțiuni ilegale. Astfel, faptele incriminate inculpatului anume depășesc cadrul drepturilor și atribuțiilor pe care le avea Jeleapov Ivan în calitatea sa de șef al Serviciului investigare fraude economice al Inspectoratului de Poliție Taraclia, existând legătura causală între acțiunile inculpatului Jeleapov Ivan și daunele survenite.

S-a reținut că inculpatul nu și-a îndeplinit obligația pozitivă prevăzută de cumulul normelor Constituționale și Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului de a aplica principiul prezumției de nevinovăție, de a

proteja dreptul la inviolabilitate personală, a domiciliului și a proprietății, respectarea drepturilor, libertăților și demnității umane, dreptul la integritatea psihică și fizică a SRL „Imix Dak Investments”, or, ultimul, din contra, a fost privat de posesia a 8 530 kg de struguri soiul „Cabernet-Sovignon”, neîntemeiat a transmis această marfă SRL „Valea Perjei Agro” și, în final neîntemeiat și ilegal a dat indicație ca strugurii să fie reîncărcați într-un alt autocamion, prin ce părții vătămate i-au fost cauzate daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite prin lege. Situația de fapt reținută a rezultat din coroborarea declarațiilor părții vătămate, cu declarațiile martorilor Tcaciuc Vladimir, Cuncev Ivan, Chircioglo Alexei, Todorov Vladimir, Sert Irina, Arabadji Serghei, Cara Vitalie, Ciumentov Stepan, Ursoi Veaceslav, Bolgar Igor, examinarea registrelor de evidență a infracțiunilor și contravențiilor prin care s-a confirmat că, Jeleapov Ivan activând în funcție publică fără un temei juridic bine determinat, în lipsa unei constatări că din plângerile depuse rezultă bănuiala rezonabilă cu privire la comiterea fraudei, a depășit vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, manifestate prin identificarea abuzivă a proprietarului și ieșirea din posesie a bunului în favoarea uneia din părți, prejudiciind drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanei juridice SRL „Dak Investments”.

Din declarațiile martorilor care au fost prezenți la IP Taraclia, rezultă că toți se aflau afară în așteptarea lui Jeleapov Ivan, care urma să se clarifice cui aparține marfa încărcată în camion. Astfel declarațiile martorului Ursoi Veaceslav, reprezentant SRL „Imix Dak Investments”, atestă că ultimul i-a prezentat lui Jeleapov Ivan contractul de societate civilă încheiat cu SRL „Valea Perjei Nouă”, care probează dreptul de a recolta strugurii, factura fiscală unde se menționează că furnizorul SRL „Imix Dak Investments” transportă către cumpărătorul SRL „Vinăria Bostovan” strugurii în cantitate de 8 530 kg, la prețul total 51 180 lei, și împuternicirile acestuia în baza procurii. La rândul său reprezentantul SRL „Valea Perjei Agro”, Bolgar Igor, insistând asupra dreptului de proprietate în privința mărfii transportate, i-a prezentat lui Jeleapov Ivan decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2018, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul insolvenței SRL „Valea Perjei Nouă”, Fortuna Radu, împotriva SRL „Valea Perjei Agro”, privind declararea nulității contractului de arendă a plantațiilor de viță-de-vie nr.2902 din 29 februarie 2016, încheiat între SRL „Valea Perjei Nouă” și SRL „Valea Perjei Agro”. S-a prezentat la Inspectoratul de poliție și reprezentantul companiei care presta servicii de transport SRL „Roata-Sert”, Sert Irina, care i-a explicat lui Jeleapov Ivan despre obligația de a transporta marfa la destinație. Or, la materialele cauzei este anexat contractul de prestare servicii din 04 mai 2018, încheiat între SRL „Vinăria Bostovan” în calitate de

beneficiar și SRL „Roata-Sert”, în calitate de prestator, care se obligă să ofere servicii de transportare a strugurilor în perioada august - noiembrie 2018. Martorul Sert Irina a declarat că Jeleapov Ivan i-a explicat că strugurii de poamă încărcăți aparțin SRL „Valea Perjei Agro” în baza hotărârii instanței de judecată. Martorul Ursoi Veaceslav a declarat că i-a explicat reprezentantului companiei de transportare că trebuie să transporte marfa la locul de destinație, însă după discuția cu Deli Serghei și cineva din poliție, reprezentantul transportatorului și-a schimbat poziția, anunțând că va urma indicațiile comisarului Jeleapov Ivan.

În susținerea faptului că martorul Sert Irina, director al SRL „Roata-Sert”, a urmat indicațiile lui Jeleapov Ivan, servește plângerea depusă de ea însăși la Inspectoratul de Poliție Taraclia din 10 septembrie 2018, prin care solicită să fie luate măsuri privind verificarea legalității acțiunilor lucrătorilor de poliție IP Taraclia, care i-au explicat că în baza hotărârii marfa transportată aparține SRL „Valea Perjei Agro”, și la indicația cărora au reîncărcat strugurii în alt autovehicul organizat de reprezentanții SRL „Valea Perjei Agro”, și datorită îndeplinirii indicațiilor lucrătorilor de poliție strugurii nu au ajuns la destinație pentru descărcare. Faptul că SRL „Roata-Sert”, fiind contractual responsabilă pentru transportarea mărfii la destinatarul SRL „Vinăria Bostan”, și directorul acesteia nu a insistat asupra întocmirii unui act de primire-predare la momentul reîncărcării strugurilor dintr-un camion în altul, atestă că Sert Irina s-a supus indicațiilor lui Jeleapov Ivan.

Martorul Ciumertov Stepan, șeful Inspectoratului de Poliție Taraclia, a relatat că la telefonat pe Jeleapov Ivan, rugându-l să se clarifice cu părțile, să determine proprietarul, deoarece anterior Jeleapov Ivan a examinat conflictul dintre părțile respective. Tot el a menționat că materialul înregistrat a fost transmis spre examinare lui Jeleapov Ivan, și anume persoana care a primit materialul spre examinare adoptă hotărâre. Din declarațiile martorului Ursoi Veaceslav, care sunt în coroborare cu probele administrate, rezultă că inculpatul Jeleapov Ivan a luat decizia de a transmite către SRL „Valea Perjei Agro” strugurii încărcăți în camionul „Kamaz”, conducându-se de decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2018, prezentată de reprezentantul SRL „Valea Perjei Agro”, Bolgar Igor.

La fel martorul Ursoi Veaceslav a declarat, că Jeleapov Ivan i-a spus că „Valea Perjei Agro” este proprietarul plantațiilor de vie, arătându-i hotărârea judecătorească. La solicitarea de a-i oferi explicații în scris, Jeleapov Ivan i-a comunicat că aici el este stăpân și decide cum va fi și cui îi aparține marfa, și cui urmează să fie transmisă, Jeleapov i-a adus o recipisă de la Bolgar Igor precum că ultimul va prelua sub răspundere poama dată, o va transporta la groapă, pentru a fi reîncărcată într-un alt camion. În afară de Jeleapov Ivan

nimeni nu s-a implicat în rezolvarea situației. Jeleapov Ivan i-a explicat urgența de a reîncărca poama și a o transmite lui Bolgar Igor, motivând că există hotărârea Curții de Apel Chișinău. Poama trece la ei în baza hotărârii instanței și el se conduce numai de hotărârea prezentată. În acest sens, de către Ursoi Veaceslav, reprezentantul SRL „Dak Investments”, la 19 septembrie 2018 a fost depusă plângerea, prin care a sesizat organele de drept, invocând aceleași circumstanțe, și anume că la indicația lui Jeleapov Ivan marfa a trecut în posesia altor persoane. Colegiul judiciar a constatat, că inculpatul Jeleapov Ivan a fost chemat pentru soluționarea disputei ivite între părțile litigioase SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Agro”, ambele având încheiate contracte cu proprietarul plantațiilor de vie – SRL „Valea Perjei Nouă”, și pretinzând că sunt proprietarii recoltei strugurilor culeși la 04 septembrie 2018 și încărcăți în camionul „Kamaz”. Astfel, inculpatul Jeleapov Ivan urma să dea apreciere actelor prezentate de ambele părți, din care rezulta că între SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Agro” există relații civile, or, anterior dânsul a examinat plângerile acestora pe faptul lucrărilor de prelucrare a viței-de-vie, știind cu certitudine că conflictul dat nu constituie o fraudă economică, și urmează a fi soluționat în ordinea civilă prin intermediul instanței de judecată. Având spre examinare materialele înregistrate în cartea nr. 2 la Inspectoratul de poliție, în baza sesizărilor depuse de ambele părți, Jeleapov Ivan urma să adopte o decizie, dând apreciere actelor prezentate. Pe de o parte i-a fost prezentată decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2018, potrivit căreia obiectul litigiului constituia contractul de arendă a plantațiilor de viță-de-vie nr.2902 din 29 februarie 2016, încheiat între SRL „Valea Perjei Nouă” și SRL „Valea Perjei Agro”, prin care s-a respins declararea nulității acestuia. Pe de altă parte, i-a fost prezentat contractul de societate civilă încheiat între SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Nouă” din 03 ianuarie 2018, prin care SRL „Imix Dak Investments” a preluat în folosință și administrare temporară plantațiile de vie de la proprietarul SRL „Valea Perjei Nouă”, și factura fiscală din 04 septembrie 2018 în baza căreia furnizorul SRL „Imix Dak Investments” urma să livreze cumpărătorului SRL „Vinăria Bostovan” struguri „Cabernet-Sovinion” în cantitate de 8 530 kg, la prețul total 51180 lei, la punctul de descărcare s. Etulia, r-nul Vulcănești. Deși ambele contracte erau valabile, nefiind evident cine este proprietarul strugurilor recoltați, iar conflictul dintre părți este unul de natură civilă, Jeleapov Ivan fără a porni un proces contravențional ori penal, ceea ce ar însemna că organul de poliție nu are competența de a soluționa litigiile civile, Jeleapov Ivan fără a întocmi acte procedurale de dispoziție cu caracter procesual penal ori contravențional a stabilit că proprietarul mărfii este SRL „Valea Perjei Agro”, dând indicații ca aceasta să fie reîncărcată într-un alt camion și transportată într-o altă direcție.

În confirmarea faptului că reprezentantul SRL „Imix Dak Investments”, Ursoi Veaceslav, era categoric împotriva deciziei luate de Jeleapov Ivan, servește apelul efectuat de către Ursoi Veaceslav la linia fierbinte, în timpul discuțiilor în incinta IP Taraclia, la data de 04 septembrie 2018, ora 22:40, comunicând despre apariția conflictului cu reprezentanții SRL „Valea Perjei Agro”, în legătură cu poama recoltată de pe plantațiile de vie din s. Valea Perjei.

Anume implicarea factorului decizional al poliției în persoana inculpatului Jeleapov Ivan a determinat ca reprezentanții întreprinderi SRL „Imix Dak Investments” și SRL „RoataSert” să se supună indicațiilor date de Jeleapov Ivan, fapt ce rezultă din declarațiile martorilor și probele administrate.

Mai mult, martorii au confirmat însoțirea camionul până la groapa de reîncărcare și prezența inculpatului Jeleapov Ivan la operațiunea de reîncărcare a strugurilor în alt camion, ce a avut loc în jurul orelor 02:00. Contrar acestei stări de fapt (existența litigiului de natură civilă), care nu era una camuflată, ci din contra era una evidentă, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, văzând că părțile nu doresc să negocieze și niciuna din părți nu cedează, a recurs la aplicarea instrumentelor de decizie și constrângere specifice procedurilor de soluționare a faptelor ilicite (penale, contravenționale), dar fără întocmirea actelor procedurale în care ar fi reflectată decizia adoptată și acțiunile de urmărire, fără a decide pornirea unui proces contravențional sau, după caz, a unui proces penal, a adoptat o hotărâre de transmitere a mărfii de la SRL „Dak Investments” către SRL „Valea Perjei Agro”, și personal a supravegheat executarea propriei hotărâri până în jurul orelor 02:00.

Inculpatul Jeleapov Ivan, neavând nici un temei legal, a decis ca marfa să fie ridicată și reîncărcată într-un alt camion, argumentând că marfa transportată aparține SRL „Valea Perjei Agro”.

Potrivit articolul 427 Cod contravențional, „dacă este necesar să se ridice anumite obiecte sau documente care ar avea importanță pentru cauză și dacă se cunoaște exact locul și persoana la care se află, angajatul cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne efectuează, în temeiul unei ordonanțe întemeiate, ridicarea lor”.

Astfel, inculpatul Jeleapov Ivan în calitatea sa de persoană publică nu a avut competența de a soluționa litigiul de natură civilă dintre agenții economici, nu a constatat nici o fraudă penală sau contravențională în activitatea SRL „Imix Dak Investments”, și inculpatul Jeleapov Ivan a ezitat să emită un act procedural de ridicare a strugurilor de la SRL „Imix Dak Investments”, în cadrul soluționării materialelor cu privire la sesizările telefonice parvenite de la SRL Valea Perjei Agro” și SRL „Imix Dak Investments”. Inculpatul Jeleapov Ivan, în lipsa unei constatări că din

plângerile depuse rezultă bănuiala cu privire la comiterea fraudei, a depășit vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, manifestate prin identificarea abuzivă a proprietarului și ieșirea din posesie a bunului în favoarea uneia din părți, prejudiciind drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanei juridice SRL „Imix Dak Investments”.

În susținerea acestor circumstanțe servesc declarațiile martorului Cucev Ivan, ofițer de sector s. Valea Perjei. Cu toate că declarațiile martorului Cucev Ivan date în ședința instanței de fond diferă de faptele menționate de el în propriul raport și în declarațiile de la urmărirea penală, Colegiul a apreciat ca veridice cele declarate la urmărirea penală, care redau în detaliu circumstanțele ce au avut loc la 04 septembrie 2018. Potrivit acestor declarații, Jeleapov Ivan a luat hotărârea că poama aparține SRL „Valea Perjei Agro”, și strugurii încărcăți în camionul „Kamaz” vor fi transmiși proprietarului. Or, în raportul depus șefului IP Taraclia la data de 05 septembrie 2018, Cucev Ivan a raportat că: „s-a prezentat Jeleapov Ivan, lucrătorul SIFE, care în urma examinării actelor, a luat decizia precum că strugurii de poamă aparțin SRL „Valea Perjei Agro”, comunicând despre acest fapt părților, le-a propus ca reprezentanții SRL „Valea Perjei Agro” să preia poama, iar reprezentantul firmei de transport SRL „RoataSert”, Sert I., - camionul de model „Kamaz”. Ursoi Veaceslav era categoric împotriva deciziei luate, solicitând ca camionul să se deplaseze la punctul de destinație”. Prezintă o deosebită relevanță și recipisa scrisă de Bolgar Igor, reprezentantul SRL „Valea Perjei Agro”, ca rezultat al hotărârii adoptate de Jeleapov Ivan. Potrivit acestei recipise, Bolgar Igor a primit de la lucrătorii de poliție IP Taraclia struguri soi tehnic, ce se află în camionul „Kamaz”, spre păstrare până la soluționarea chestiunii în fond. Faptul primirii mărfii de la lucrătorii de poliție indică, că Jeleapov Ivan ilegal a ridicat respectivii struguri și ulterior abuzând de puterea acordată prin lege a decis soarta mărfii transportate, deposedând SRL „Imix Dak Investments” de marfa transportată conform facturii fiscale spre destinație - SRL „Vinăria Bostovan”, or Jeleapov Ivan știa cu certitudine că strugurii urmau să ajungă la destinatar conform facturii, fiind prezent și reprezentantul companiei-transportator, care solicita eliberarea camionului.

S-a apreciat critic declarațiile martorului Bolgar Igor, precum că el personal a luat decizia de a reîncărca poama și de a o transporta la o altă fabrică de vinuri, și că Jeleapov Ivan nu ar fi dat nici o indicație în acest sens, or, însăși faptul că până la implicarea polițistului Jeleapov Ivan reprezentanții SRL „Imix Dak Investments” nu au cedat presiunilor din partea reprezentanților SRL „Valea Perjei Agro”, nu au reacționat și refuzau să negocieze, astfel nu au cedat benevol posesia mărfii, și doar după ce s-au deplasat la Inspectoratul de poliție, în urma implicării polițistului Jeleapov Ivan, a fost cedată posesia mărfii de

către reprezentantul transportatorului SRL "Roata-Sert".

Sub aspect critic a fost apreciat și argumentul părții apărării, precum că părțile litigioase însăși au decis ce vor face cu marfa. Aceste alegeri nu corespund circumstanțelor cauzei. Or, în primul rând cerința lucrătorilor de poliție de a-i urma la Inspectoratul de poliție a fost dictată de confruntarea intensă între reprezentanții părților litigioase, care risca să degereze în acte de încălcare a ordinii publice.

Jeleapov Ivan justifică însoțirea camionului până la punctul de reîncărcare în alt camion cu aceia, că ar fi necesară asigurarea ordinii publice. Și atunci nu se conciliază presupusul fapt că părțile litigioase însăși au decis în posesia căreia din ele va rămâne marfa, ceea ce presupune de la sine epuizarea tensiunilor și dispariția situației de conflict și pericolului de încălcare a ordinii publice, cu faptul însoțirii de către polițiștii Jeleapov Ivan și Cuncev Ivan a părților la punctul de reîncărcare chipurile pentru asigurarea ordinii publice.

Potrivit declarațiilor reprezentantului părții vătămate SRL „Imix Dak Investments”, Carpenco Iurii, care fiind audiat în prima instanță a indicat că suma prejudiciului este considerabilă, capitalul social al Societății constituie 5400 lei și că la sfârșitul anului 2018, au avut un venit neesențial, ceea ce demonstrează că SRL „Imix Dak Investments” i-au fost cauzate prejudicii considerabile. (f.d.152-157, vol.I)

Nerecunoașterea vinovăției de către Jeleapov Ivan a fost interpretată ca o metodă de apărare, or, este un drept al inculpatului de a nu se auto-incrimina, însă în cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate destule probe pertinente și concludente, care în ansamblu cu circumstanțele cauzei dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Acțiunile inculpatului Jeleapov Ivan și comportamentul lui nu pot face obiectul contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, or, s-a constatat că inculpatul Jeleapov Ivan a depășit vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, manifestate prin neîntocmirea actelor procedurale privind ridicarea strugurilor și ulterior prin identificarea abuzivă a proprietarului și ieșirea din posesie a bunului în favoarea uneia din părți, prejudiciind drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanei juridice SRL „Dak Investments”.

Soluția instanței de fond nu coroborează cu probele analizate supra și anume cu declarațiile reprezentantului părții vătămate Carpenco Iurii, martorilor. Mai mult, este evident faptul că instanța de prim nivel eronat și contradictoriu a interpretat prevederile art.126 alin.(2) Cod penal, nefiind clară aplicarea uniformă a semnului calificativ al laturii obiective „cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”. Astfel, în acțiunile lui Jeleapov Ivan sunt întrunite toate

semnele și elementele obligatorii a infracțiunii prevăzute de art. 328, alin. (1) Cod penal. Referitor la argumentul părții apărării că, martorul Tcaciuc Vladimir, nu-l cunoaște pe Jeleapov Ivan și niciodată nu a avut tangență cu el cât și martorii Chircioglo Alexei, Todorov Vladimir chipurile au declarat că nu au avut tangență cu inculpatul Jeleapov Ivan, Colegiul a reținut că nu rezultă că ultimul nu este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328, alin. (1) Cod penal.

Faptul că, potrivit declarațiilor martorului Cuncev Ivan, Jeleapov Ivan a venit la IP Taraclia la indicația comisarului, nu justifică că ultimul nu ar trebuie să respecte cadrul legal care guvernează acțiunile lucrătorului de poliție la soluționarea plângerilor în materiile penală sau contravențională și că era necesar să depășească vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege persoanei juridice. În apel a mai invocat că martorul Sert Irina nu a auzit ca Jeleapov Ivan să dea indicații privind descărcarea autocamionului, și nu a dat indicații șoferului Arabadji S. Colegiul judiciar a apreciat critic acest argument, or, faptul că martorul Sert Irina personal nu a auzit ca Jeleapov Ivan să dea indicații ca strugurii să fie încărcăți în alt autocamion, nu rezultă că Jeleapov Ivan nu a făcut acest lucru, or, potrivit probelor menționate mai sus, s-a confirmat faptul că inculpatul Jeleapov Ivan a luat hotărârea că poama aparține SRL „Valea Perjei Agro”, și personal a supravegheat executarea propriei hotărâri până în jurul orelor 02:00.

Inculpatul Jeleapov Ivan, neavând nici un temei legal, fără a respecta procedurile penale ori contravenționale a decis ca marfa să fie ridicată și reîncărcată într-un alt camion, argumentând că marfa transportată aparține SRL „Valea Perjei Agro”.

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei și analizând ansamblul circumstanțelor ce caracterizează persoana inculpatului, rolul activ al acestuia la comiterea infracțiunii, instanța de apel a considerat că corectarea și reeducarea vinovatului Jeleapov Ivan este posibilă cu stabilirea în privința lui în baza art. 328, alin. (1) Cod penal, a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 35 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate în domeniul organelor de drept pe un termen de 2 ani.

Colegiul a considerat că criteriile de individualizare a pedepsei aplicabile cazului, luând în considerație gravitatea infracțiunii comise precum și personalitatea inculpatului, indică că pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 35 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate în domeniul organelor de drept pe un termen de 2 ani, în privința Jeleapov Ivan, în baza art. 328, alin. (1) Cod penal, este una

legală și echitabilă, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

În cursul judecării cauzei SRL „Imix Dak Investments” a depus acțiunea civilă împotriva inculpatului Jeleapov Ivan, privind repararea prejudiciului material în mărime de 51 180 lei. (f.d. 242-244, vol.II) Colegiul a constatat că pronunțând sentința din 07 februarie 2020, instanța de fond a respins acțiunea civilă înaintate de SRL „Imix Dak Investments” împotriva lui Jeleapov Ivan privind încasarea sumei de 51 180 lei.

Astfel, potrivit facturii seria AAY 9870721 din 04 septembrie 2018, rezultă cantitatea de poamă - 8530 kg și prețul 51 180 lei. (f.d. 13, vol. I) Potrivit recipisei scrisă de Bolgar Igor la 04 septembrie 2018, cu următorul conținut: „Eu, Bolgar Igor Nicolai, reprezentantul și lucrătorul SRL „Valea Perjei Agro”, am primit de la lucrătorul de poliție IP Taraclia struguri soi tehnic, ce se află în camionul „Kamaz”, cu n/î TRAG 694, spre păstrare până la soluționarea chestiunii în fond” (f.d.66, vol.II), rezultă că poama a fost dată reprezentantului SRL „Valea Perjei Agro”, Bolgar Igor, însă procurorul nu a prezentat probe referitor la soluția dată pe caz și anume ce s-a făcut cu strugurii, nu se cunoaște finalitatea acțiunii respective. Precum și partea vătămată nu s-a prezentat în instanța de apel pentru a explica care a fost soluția finală asupra strugurilor aflați la păstrare la SRL „Valea Perjei Agro”. Astfel, Colegiul a admis în principiu acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material înaintată de către SRL „Imix Dak Investments” urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța civilă or, în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat că pe rolul instanței de judecată există acțiune civilă între SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Agro”, iar două instanțe nu se pot expune pe una și aceeași acțiune.

Cu referire la cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 996 lei, ce constituie salariu procurorului pentru o zi, aceasta urmează a fi respinsă, or aceste cheltuieli nu cad sub incidența art.143, 227, 229 din Codul de procedură penală.

8. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Stoian Ion cu inculpatul, care invocând incidența pct. 12) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 07 februarie 2020 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 decembrie 2021, cu adoptarea unei noi hotărâri de achitare a lui Jeleapov Ivan în învinuirea înaintată, în temeiul lipsei faptei infracțiunii.

8.1. În motivarea recursului declarat a invocat că:

- instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor apărării invocate în apel;
- instanța de apel a descris depozițiile persoanelor audiate în instanța de fond denaturat, fără a ține cont de contraindicațiile în declarațiile lor;
- instanța nu a identificat că anume Jeleapov Ivan a coordonat reținerea autovehiculului și deplasarea la IP Taraclia;
- probele reținute de instanța de apel drept "confirmative" a acțiunilor inculpatului, de fapt nu confirmă vinovăția lui Jeleapov Ivan de învinuirile aduse;
- concluziile instanțelor de judecată sunt contradictorii;
- reiterează că rechizitoriul a fost întocmit cu abateri de la prevederile art. 296 Cod de procedură penală;
- inculpatul a fost privat de dreptul la un proces echitabil și contradictoriu a fost condamnat în baza unor presupuneri;
- instanțele judecătorești nu au făcut o analiză în cumul a tuturor probelor prezentate de părți, neelucidând faptele importante pentru justa soluționare a cauzei date.

9. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1¹ Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca inadmisibil.

10. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează admiterea acestuia, cu casarea integrală a hotărârii instanței de apel din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recurs ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, totodată verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost

constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit practicii cu privire la judecarea cauzelor penale în ordine de apel și conform art. 414 Cod de procedură penală, *chestiunile de fapt* asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală. În ce privește *chestiunile de drept* pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.

Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, dacă eroarea constatată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal lărgit constată că avocatul Stoian Ion cu inculpatul Jeleapov Ivan, au indicat în calitate de temeiuri de drept pentru casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 decembrie 2021, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, în sensul că *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Implicit, apărarea critică decizia recurată prin prisma faptului că Jeleapov Ivan a fost privat de dreptul la un proces echitabil și contradictoriu, în consecință a fost condamnat în baza unor presupuneri, lipsite de suport probant și legal, apreciate de instanța de apel eronat, tendențios, și fără a examina cauza penală potrivit exigențelor stipulate de art. 6 CEDO.

În speță, potrivit rechizitoriului (f.d. 102-104, v. II), inculpatul Jeleapov Ivan se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328, alin. (1) Cod penal, imputându-i-se următoarea stare de fapt: în baza Ordinului nr.141 ef din 13.03.2015, fiind numit în funcția de șef Serviciu investigare fraude economice al Inspectoratului de Poliție Taraclia, având statut de persoană publică în conformitate cu art. 123 Cod penal, împuternicit în instituția de stat cu anumite drepturi și obligații, fiind

obligat să respecte prevederile Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, în vigoare din 05.03.2013, unde conform art. 2 din această lege „poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor”, și conform art. 4 „*activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată*”, precum și a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, care prevede că *funcționarul public are obligațiile: de a respecta Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; cunoscând că activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea obiectivelor legale descrise, să respecte regulamentul intern, urmărind interesele personale, precum și fiind obligat, conform Codului de etică și deontologie al polițistului să respecte adevărul și dreptatea, să îndeplinească conștiincios atribuțiile de serviciu, să respecte angajamentele asumate, cunoscând că conform prevederilor prezentului Cod sarcinile principale ale poliției sunt asigurarea respectării legii, menținerii liniștii și ordinii publice în societate; protecția și respectarea libertăților și drepturilor fundamentale ale omului; combaterea criminalității; acordarea asistenței și serviciilor populației în conformitate cu legislația în vigoare, fiind responsabil de activitatea operativă de investigații în scopul prevenirii și combaterii infracțiunilor și contravențiilor în domeniul economiei, de atribuțiile căruia ține sarcina de a înregistra în modul stabilit sesizările despre infracțiuni, de a exercita acțiuni de prevenire, combatere și descoperire a infracțiunilor cu caracter economic, fiind abilitat cu sarcini de a efectua măsuri de profilaxie și de investigație operativă sub toate aspectele, complet și obiectiv la examinarea materialelor și sesizărilor, cunoscând că în conformitate cu art. 3 din Codul de executare modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se extind asupra persoanelor cu funcție de răspundere, persoanelor fizice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, și că în corespundere cu art. 63 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a hotărârilor judecătorești în baza titlului executorii sau altor acte, ce sunt executorii în conformitate cu prevederile prezentului cod, a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu, adică infracțiune contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, și anume:*

La 04.09.2018, aflându-se la serviciu, primind spre executare **materialele înregistrate cu nr.1278, 1279 și 1283 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Taraclia**, conducându-se de indicațiile verbale ale reprezentantului SRL „Valea Perjei Agro”, Bolgar Igor, și de decizia

Curții de Apel Chișinău din 04.09.2018, prin care s-a decis de a casa hotărârea Judecătorei Chișinău din 06.07.2018, adoptată la acțiunea administratorului insolvenței SRL „Valea Perjei Nouă”, Fortuna Radu, privind declararea nulității contractului de arendă a plantațiilor de viță de vie nr. 2902, fiind informat de către reprezentantul SRL „Imix Dak Investments”, Ursoi Veaceslav, despre faptul că contractul nr. 2902 din 29.02.2016 de arendă a plantațiilor de viță-de-vie încheiat anterior între SRL „Valea Perjei Nouă” și SRL „Valea Perjei Agro”, a fost reziliat la 22.12.2017 în mod unilateral, și cunoscând despre faptul că în conformitate cu pct.7.3. al acestui contract orice apărute în procesul de realizare a prevederilor prezentului contract se soluționează pe cale amiabilă, iar în caz că nu s-a ajuns la un compromis, în soluționarea definitivă una din părți se va adresa în instanța de judecată, fiind informat de Ursoi Veaceslav despre faptul, că la 03.01.2018 între SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Nouă” a fost încheiat un contract de activitate comună nou nr.3/2018, cunoscând că la 04.09.2018 între SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Vinăria Bostovan” exista contractul de vânzare-cumpărare nr.2-1/2018 din 25.01.2018 cu privire la vânzarea recoltei de struguri de soiurile „Cabernet” și „Merlot” din roada anului 2018 în cantitate de aproximativ 1 000 tone, acționând intenționat și în interesele reprezentantului SRL „Valea Perjei Agro”, Bolgar Igor, fiind obligat să explice cetățenilor Bolgar Igor și Ursoi Veaceslav că litigiul dat poartă caracter juridic civil și că chestiunile date se soluționează prin instanța de judecată, fiind obligat să asigure ordinea publică în situația creată, depășind atribuțiile de serviciu, asumându-și atribuțiile instanței de judecată și ale executorului judecătoresc, la 04.09.2018, aproximativ între orele 22:00 - 00:00, aflându-se la Inspectoratul de Poliție Taraclia, situat în or. Taraclia, str. 1 Mai, nr. 69, neavând careva împuterniciri legale, acționând intenționat, cu scopul privării reprezentanților SRL „Imix Dak Investments” și transmiterii terților a strugurilor de soiul „Cabernet-Sovinion” în cantitate de 8 530 kg, conștientizând faptul că la IP Taraclia nu au fost înregistrate sau emise careva acte ce acordă dreptul de ridicare a strugurilor de la reprezentanții SRL „Imix Dak Investments” și transmitere către SRL „Valea Perjei Agro” a mărfii perisabile (struguri „Cabernet Sovinion”), personal a dat indicații șoferului autocamionului „Kamaz”, nr./î TRAG 694, Arabadji Serghei, care se deplasa spre locul de destinație Fabrica de Vinuri din s. Etulia, r-l Vulcănești, de a schimba direcția spre marginea or. Taraclia în direcția s. Copceac, r-nul Ceadâr-Lunga, unde în lipsa documentelor oficiale ce ar permite descărcarea și predarea mărfii, la indicația au reîncărcat struguri în cantitate de 8 530 kg într-un alt autocamion, deplasându-se cu acesta într-o direcție necunoscută, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale SRL „Imix Dak Investments”, în mărime de 51 180 lei.

În drept, acțiunile inculpatului au fost încadrate de organul de către organul de urmărire penală, în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Taraclia din 07 februarie 2020, procesul penal în privința inculpatului Jeleapov Ivan în baza art. 328 alin. (1) Cod penal a fost încetat, pe motiv că fapta inculpatului constituie contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional. A fost încetat procesul contravențional în

privința lui Jeleapov Ivan pe art. 313 Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Fiind investit cu judecarea apelurilor, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău prin decizia din 21 decembrie 2021 a casat total sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Jeleapov Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 35 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul organelor de drept pe un termen de 2 ani.

Verificând criticele expuse de recurenți, în raport cu lucrările cauzei, Colegiul penal lărgit constată că acestea sunt întemeiate, deoarece instanța de al doilea grad de jurisdicție judecând cauza în ordine de apel *nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție care conține concluzii contradictorii în raport cu învinuirile aduse prin Rechizitoriu și circumstanțele de fapt stabilite la caz, și că la rejudecarea cauzei potrivit art. 436 Cod de procedură penală, nu au fost respectate de către instanța de apel indicațiile instanței de recurs specificate în decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2021, întrucât aceasta nu a luat măsurile necesare pentru ca probele concludente și utile, prezentate de partea acuzării și cele prezentate de partea apărării, să fie cercetate și apreciate la justa lor valoare, astfel ca toate elementele de fapt să aibă o relevanță juridică, iar prin această inactivitate instanța de apel a provocat o stare de incertitudine și neclaritate cu privire la soluția adoptată, deoarece criticile expuse referitor la probele aduse în sprijinul învinuirii imputate inculpatului sunt neargumentate și selectiv preluate, iar erorile de drept nu pot fi corectate în prezenta procedură, or instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza în fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor legii procesual-penale.*

Potrivit art. 414 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În conformitate cu prevederile art. 113 Cod penal, instanța de apel, era obligată să deducă din actele cauzei *„(...)determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele*

componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală”.

În corespundere cu art. 325 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță *se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului decizie, *instanța de apel nu a judecat cauza în limita și în raport cu circumstanțele concrete de fapt și de drept invocate în rechizitoriu.*

În fapta penală descrisă, considerată ca fiind dovedită, încadrând acțiunile inculpatului în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, Curtea de apel a depășit învinuirea formulată de organul de urmărire penală prin ordonanța de înaintare a învinuirii și nemijlocit prin Rechizitoriu.

Astfel în descriptiv, constatând fapta imputată inculpatului Jeleapov Ivan, considerată ca fiind dovedită, a constatat neclar și divergent de învinuirea înaintată acestuia, contrar prevederilor art. 325 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, că: *“...inculpatul nu și-a îndeplinit obligația pozitivă prevăzută de cumulul normelor Constituționale și Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului - de a aplica principiul prezumției de nevinovăție, de a proteja dreptul la inviolabilitate personală...”; “...dreptul la integritatea psihică și fizică a părților vătămate și celor aflate în contact cu poliția, or reprezentantul SRL „Imix Dak Investments”, din contră, a fost împiedicat de a circula liber, neîntemeiat și forțat dus într-o subdiviziune a poliției, și în final neîntemeiat, și ilegal i-au fost ridicate bunurile care-i aparțin cu drept de proprietate prin ce i-a fost cauzate daune drepturilor și intereselor ocrotite prin lege.”; “...depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor sale acordate prin lege, s-a manifestat prin depozitarea reprezentanților SRL „Imix Dak Investments” de recolta strugurilor, ...”.*

Iar prin constatările precum că: *“... acțiunile inculpatului și modul cum au fost întreprinse vis-a-vis strugurii ce aparțineau SRL „Imix Dak Investments” au ieșit din albia legalității, or, la momentul când se cunoștea despre un fapt concret urma să fie pornită o procedură legală de cercetare a unui caz penal sau contravențional...”; “...în privința SRL „Imix Dak Investments” nu există*

bănuiala rezonabilă că ar fi implicată în fapte ilegale, care necesitau a fi curmate, ...”; "...urma să dea apreciere actelor prezentate de ambele părți, din care rezultă că între SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Agro” există relații civile, ...știind cu certitudine că conflictul dat nu constituie o fraudă economică, și urmează a fi soluționat în ordinea civilă prin intermediul instanței de judecată.”, instanța de apel a depășit limitele judecării cauzei penale și contrar prevederilor art. 409 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces, a făcut constatări ce depășesc efectul devolutiv a procedurii.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit reține, că instanța de apel nu a raportat învinuirea înaintată inculpatului Jeleapov Ivan la prevederile art. 325 Cod de procedură penală, și prin urmare i-a agravat situația ultimului, depășind limitele învinuirii înaintate prin rechizitoriu, prin suplinirea stării de fapt cu acțiuni neincriminate lui Jeleapov Ivan de către organul de urmărire penală.

Potrivit descriptivului deciziei recurate, Colegiul judiciar constată săvârșirea cu intenție de către inculpatul Jeleapov Ivan a faptei penale prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

În continuare, Colegiul penal lărgit evidențiază că, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza unor norme de blanchetă, deoarece acțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, urmează a fi descrisă în baza reglementărilor la nivel normativ.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit, ținând cont de prevederile legale evidențiate supra, menționează că, în Hotărârea nr. 25 din 13 octombrie 2015, Curtea Constituțională a Republicii Moldova statuează următoarele: „ 63. [...] existența dispozițiilor de blanchetă în normele penale constituie o expresie a procesului obiectiv de reglementare normativă, fiind o modalitate specială de formulare a reglementărilor juridico-penale. 64. Fără a contesta principiul codificării legii penale, recurgerea la dispozițiile de blanchetă în Codul penal asigură stabilitatea legii penale, astfel încât conținutul acesteia să nu fie direct proporțional cu frecvențele modificări ale actelor normative subsecvente, precum și legătura sistemică cu alte acte normative aplicabile.”

Astfel, Colegiul penal lărgit, în jurisprudența sa, a atras atenția asupra faptului că în asemenea cauze privind învinuirea persoanei în baza unor norme de blanchetă, instanțele judecătorești urmează să verifice minuțios actul de

punere sub învinuire sub aspectul corespunderii cerințelor legale de claritate și anume dacă acesta conține indicații concrete asupra cerințelor înaintării acuzării (punerii sub învinuire), în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pe care le-ar fi încălcat inculpatul, cu indicarea denumirii lor, de către cine și când au fost adoptate, dispozițiile precise din acestea pe care le-ar fi neglijat inculpatul în raport cu circumstanțele din speță, care urmau a fi legal incriminate inculpatului prin rechizitoriu.

Mai mult, Colegiul penal atrage atenția și asupra faptului, că în cazul existenței în actul de învinuire a invocărilor unor prevederi legale, instanțele de judecată trebuie să verifice minuțios învinuirile înaintate sub aspectul temeiniciei invocărilor indicate și incidenței acestora speței.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit notează că, aspectele evidențiate mai sus prezintă importanță deosebită, deoarece rolul lor este acela de a determina în final încadrarea juridică a faptei imputabilă inculpatului, atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecării acestui dosar, determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia.

În continuare, analizând textul deciziei contestate, Colegiul penal lărgit mai reține sub un alt aspect că, în urma unei sentințe de încetare a procesului penal în privința inculpatului Jeleapov Ivan în baza art. 328 alin. (1) Cod penal pe motiv că fapta inculpatului constituie contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional, pronunțată de prima instanță, acuzatorul de stat este obligat în instanța de apel să solicite o nouă audiere atât a inculpatului, cât și a martorilor acuzării, declarațiile cărora sunt probe în acuzare, în măsură să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

În particular, în atare situații administrarea mijloacelor de probă se desfășoară după regulile generale prevăzute pentru prima instanță, fiind aplicat principiul nemijlocirii, ce permite instanței să perceapă direct faptele și împrejurările relatate de părți sau martori, precum și reacțiile acestora la întrebările adresate pentru formularea opiniei vizavi de vinovăția persoanei trimise în judecată.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Curtea Europeană a reiterat că efectul articolului 6 § 1 este, inter alia, de a plasa „tribunalul” sub o obligație de a proceda la o examinare corespunzătoare a pledoariilor, argumentelor și probelor, fără a prejudicia propria apreciere a acestora.

În acest context, Colegiul penal lărgit reține că, potrivit prevederilor art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală, fiind investită cu judecarea apelului, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima

instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În continuare, analizând textul deciziei contestate, recapitulând mersul judecării prezentei cauze penale în instanța de apel, Colegiul penal lărgit atestă că, instanța de apel, deși în descriptivul deciziei face referință la depozițiile martorului Todorov Vladimir, analizând conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 01 decembrie 2021, se atestă că acestea nu au fost consemnate ca fiind cercetate (f.d. 211-213, vol. III).

La acest segment, Colegiul penal lărgit amintește că, respectarea criteriilor expuse în art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, permite instanțelor de judecată să tragă concluzii privind existența sau inexistența faptelor și implicit constatarea vinovăției sau a nevinovăției făptuitorului. Aprecierea probelor contrar criteriilor enunțate de lege ar putea crea o aparență falsă asupra unor fapte care trebuie dovedite și, totodată, ar putea conduce instanța la concluzii eronate asupra realității.

Prin urmare, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus neclar.

Colegiul penal consideră necesar de a evidenția și motivarea inconsistentă a soluției de respingere a criticilor apărării în privința încadrării juridice greșite a faptei, or, pentru a exclude orice dubii privind încălcarea dreptului la un proces echitabil, instanța de apel urma să-și argumenteze de fapt și de drept concluziile, formulând suficiente și incontestabile temeuri de respingere a alegațiilor părții apărării.

Se notează că potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85). De asemenea, în hotărârea CtEDO în cauza Helle împotriva Finlandei, 19 decembrie 1997, pct. 60, se reține că noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Din considerentele menționate, Colegiul lărgit concluzionează că erorile comise nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. art. 93, 95, 100-101 Cod de procedură penală, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, 51 întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Stoian Ion cu inculpatul, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Jeleapov Ivan xxxx* și dispune rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Comrat.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată este pronunțată la **03 februarie 2023**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana

Plămădeală Ghenadie

Bejenaru Iurie