

Dosarul nr. 1ra-1340/22
1-20126209-01-1ra-30082022

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
Președinte – Toma Nadejda,
Judecătorii – Diaconu Iurie și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2022, în cauza penală în privința lui

Oroșan Andrian XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în mun. Chișinău, str.
XXXXX, X, ap. X.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 12.10.2020 – 27.10.2021;

Instanța de apel: 16.11.2021 – 22.06.2022;

Instanța de recurs: 30.08.2022 – 07.12.2022

A C O N S T A T A T

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 octombrie 2021, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Oroșan Andrian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă 3(trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități sau de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor cu circuit limitat pe un termen de 4(patru) ani.

A fost suspendată parțial în temeiul art.90/1 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare, urmând că inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase a pedepsei de 1(un) an 6 (șase) luni a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune 2(doi) ani.

S-a admis parțial cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare, fiind încasat din contul lui Oroșan Andrian suma de 8400(opt mii patru sute) lei în beneficiul statului .

A fost supusă confiscării speciale din contul lui Oroșan Andrian suma de 300(trei sute) lei.

A fost dispusă nimicirea corpurilor delictate recunoscute prin

ordonanțele din 16 iulie 2020 (f.d. 74, vol. 1); 23 iulie 2020 (f.d. 90 vol. 1); 23 iulie 2020 (f.d. 112 vol. 1); 23 iulie 2020 (f.d. 134 vol. 1).

S-a dispus confiscarea specială a corpului delict recunoscut prin ordonanța din 10 iulie 2020 (f.d. 143, vol.I).

Corpurile delict recunoscute prin ordonanța din 04 septembrie 2020(f.d.154, vol.I), bancnote în suma de 4200 lei provenite din vânzarea drogurilor, au fost trecute în contul statului.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Oroșan Andrian, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu o altă persoană identificată de organul de urmărire penală, precum și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii ilegale în circulație cu scop de înstrăinare a drogurilor în proporții mari sub formă de marihuană, pe parcursul unei perioade nedeterminate de timp, inclusiv pe parcursul anilor 2019-2020, a procurat ilegal, în repetate rânduri de la o persoană identificată de organul de urmărire penală, droguri sub formă de marihuană la preț de 100 lei per gram, droguri pe care ilegal le-a păstrat în garajul situat în mun. Chișinău, str. XXXXX X, iar ulterior, periodic le înstrăina terțelor persoane, preponderent din cercul celor de încredere.

Astfel el, în continuarea acțiunilor îndreptate spre înstrăinarea ilegală a drogurilor, la 26.06.2020, aproximativ la orele 20:30, aflându-se în mun. Chișinău pe str. Iazului, în apropierea "Opel Centru", i-a înstrăinat ilegal investigatorului sub acoperire XXXXX, contra sumei de 1 500 de lei, un pachetel din polimer, de culoarea verde, transparent, în care potrivit Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2466 din 10.07.2020 se afla masă vegetală uscată, cu aspect de inflorescență, de culoare verde, cu miros specific cu cantitatea de 8.87 grame, care reprezintă substanța stupefiantă - marihuană, adică droguri care anterior le-a procurat de la o persoană identificată de organul de urmărire penală. Potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea de 8.87 grame de marihuană, constituie droguri în proporții mari.

Tot el, în continuarea acțiunilor îndreptate spre înstrăinarea ilegală a drogurilor, la 09.07.2020, aproximativ la orele 18:57, aflându-se în mun. Chișinău pe str. Iazului, în apropierea "Opel Centru", i-a înstrăinat ilegal investigatorului sub acoperire XXXXXXX, contra sumei de 3 000 de lei, un corp sferic din polimer de culoarea roșie combinat cu alb, în interiorul căruia se aflau două pachete polimeric, de culoarea portocalie, înfășurate cu bandă adezivă din hârtie de culoarea galbenă, care conțin potrivit Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2638 din 22.07.2020, masă vegetală de culoarea verde, uscată, cu miros specific cu cantitatea de 19.359 grame, care reprezintă substanța stupefiantă - marihuană, adică droguri care anterior le-a procurat de la o persoană identificată de organul de urmărire penală. Potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de

substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea de 19.359 grame de marihuană constituie droguri în proporții mari.

Ulterior, la 09.07.2020, în rezultatul percheziției efectuate între orele 19:50 - 20:20 în garajul situat în curtea blocului de pe str. XXXXX X din mun. Chișinău, aflat în folosința lui Oroșan Andrian, au fost ridicate o cratiță metalică și un fragment din butelie de plastic, în care, potrivit Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2640 din 20.07.2020 se aflau mase vegetale uscate, de culoare verde, cu aspect de frunze și inflorescențe, cu cantitatea de 106.8 grame, care reprezintă substanța stupefiantă - marihuană, adică droguri care anterior le-a procurat de la o persoană identificată de organul de urmărire penală și care erau destinate înstrăinării terțelor persoane. Potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea de 106.8 grame de marihuană, constituie droguri în proporții mari. Tot în cadrul aceleiași percheziții a fost depistat și ridicat un cântar electronic la scară mică, destinat cântăririi drogurilor, pe suprafața căruia, potrivit Raportului de expertiză indicat supra au fost depistate particule unice de marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri.

Totodată, la 09.07.2020, între orele 20:35-21:05, fiind efectuată percheziție la domiciliul lui Oroșan Andrian situat în mun. Chișinău, str. XXXXX X, ap. X, a fost depistată și ridicată o butelie din polimer incolor cu inscripția "Coca Cola" cu capac improvizat din folie de staniol găurită, pe suprafața căreia, potrivit potrivit Raportului de expertiză nr. 34/12/1- R-2639 din 20.07.2020 s-au depistat depuneri de substanță de culoarea cafenie, cu cantitatea de 0.24 grame, care reprezintă substanța stupefiantă - rășină de cannabis, adică droguri. Potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea de 0.24 grame de rășină de cannabis, constituie droguri în proporții mari.

Cantitatea totală a drogurilor aflată în posesia ilegală a lui Oroșan Andrian, prin procurarea, înstrăinarea și păstrarea acestora, constituie 135,029 grame de marihuană și 0.24 grame de rășină de cannabis, ceea ce potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, constituie droguri în proporții mari.

Acțiunile lui Oroșan Andrian, au fost încadrate în baza art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, conform indicilor calificativi *procurarea și păstrarea ilegală de droguri, în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală de droguri în proporții mari, săvârșită de mai multe persoane.*

3. Procurorul, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a

acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care soarta corpurilor delictive să fie lăsată pentru examinarea instanței pe rolul cărei se află cauza disjunsă.

În motivarea apelului a fost indicat că, materialele cauzei penale de învinuire a lui Oroșan Andrian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(3) lit. b), f) Cod penal au fost disjuse într-o procedură separată prin ordonanța din 11.09.2020.

Astfel, Organul de urmărire penală a stabilit complicitatea lui Boico Andrei la comiterea infracțiunii incriminate a lui Oroșan Andrian, cauza fiind transmisă în judecată, conexarea cauzelor prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 13.08.2021 a fost respinsă, din motiv că, Oroșan Andrian a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată.

Totodată a menționat că, cauza penală de învinuire lui XXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(3) lit. b),f) se află la etapa cercetării judecătorești, nefiind examinate corpurile delictive.

Prin urmare, consideră că prin sentința din 27.10.2021, instanța de judecată s-a expus pripit asupra corpurilor delictive.

4. Avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului Oroșan Andrian a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței, în partea individualizării pedepsei, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanța prin care suspendarea parțială a executării pedepsei în baza art. 90/1 Cod penal, să fie înlocuită cu suspendarea condiționată în baza art.90 Cod penal.

În susținerea cererii de apel a fost invocat că nu este de acord cu sentința în partea dispunerii aplicării prevederilor art. 90/1 Cod penal, în partea executării pedepsei cu închisoare pe un termen de 1(un) an și 6 (șase) luni în penitenciar de tip închis.

A fost menționat că, inculpatul și-a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată.

Apărarea a considerat că, în privința inculpatului pot fi reținute cu titlu de circumstanțe atenuante, personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv, comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii precum și căința sinceră.

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2022 a fost respins apelul avocatului, admis apelul procurorului, casată parțial sentința, rejudecată cauza în partea referitoare la corpurile delictive, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanța, prin care s-a dispus soluționarea sortii corpurilor delictive de către instanța de judecată care examinează cauza disjunsă în privința lui Boico Andrei.

În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat cu referire la apelul avocatului că, sentința Judecătoriei Chișinău sediul (Buiucani) a fost pronunțată la 27.10.2021, iar apelul a fost depus la data de 15.11.2021, fapt confirmat prin ștampila instanței de judecată. În conținutul cererii de apel nu a fost solicitată repunerea în termenul depunerii apelului. La fel a fost reținut că,

avocatul participând la examinarea cauzei în instanța de apel nu a explicat motivul omiterii termenului de declararea apelului.

Astfel, cele enunțate indică elocvent la încălcarea termenului prevăzut de art.402 alin.(1) Cod de procedură penală de către avocatul Bargan Iurie, din circumstanțe care sunt imputabile părții.

Cu referire la apelul procurorului, instanța de apel a menționat că prima instanța pripit a soluționat soarta corpurilor delictive, or materialele cauzei penale de învinuire a lui Oroșan Andrian în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(3) lit. b), f) Cod penal au fost disjuncte într-o procedură separată prin ordonanța din 11.09.2020.

Subsecvent a fost invocat că, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că ultimul în urma înțelegerii prealabile cu XXXXX pe parcursul anilor 2019-2020 a procurat ilegal, în repetate rânduri droguri la prețul de 100 lei per gram, iar ulterior le înstrăina terților persoane.

Sintetizând circumstanțele reliefate, Colegiul Penal a conchis că apelul declarat de avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului Oroșan Andrian urmează a fi respins ca fiind depus peste termen, iar apelul procurorului urmează a fi admis în sensul formulat.

6. Avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a contestat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului a menționat că, instanța de apel nu a întreprins toate măsurile necesare de a elucida circumstanțele esențiale ale cauzei, prin urmare nu a respectat prevederile art. 101, 414, 417 Cod de procedură penală.

În motivarea recursului invocă că, din conținutul părții descriptive a acesteia, rezultă că instanța de apel nu a întreprins toate măsurile necesare de a elucida circumstanțele cauzei.

Consideră că, instanța de apel nu și-a motivat soluția, a apreciat unilateral probele, le-a examinat selectiv și nu a oferit o analiza efectivă a argumentelor apărării.

Susține că, soluția primei instanțe a fost pronunțată în lipsa părților, sentința fiind expediată părților prin intermediul oficiului poștal.

Relevă că, apelul a fost declarat în termen, iar instanța de apel prin respingerea ca tardiv a îngrădit dreptul la un proces echitabil și la un recurs efectiv.

Invocă că, aspectele stabilite în cadrul cercetării judecătorești ce țin de personalitatea inculpatului, circumstanțele de fapt cu referire la individualizarea pedepsei nu a fost luate în considerație de către instanța de apel.

Solicită aplicarea pedepsei sub forma de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia. Totodată, reiterează argumentele din apel ce

țin de circumstanțele atenuante în privința inculpatului .

7. Procurorul a depus referință la recursul declarat de partea apărării, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul menționează, că potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că partea apărării invocă în calitate de temei pentru casarea deciziei instanței de apel, art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: 6) *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Reieșind din esența argumentelor invocate se atestă că titularul cererii de recurs critică decizia instanței de apel dintr-un singur considerent, și anume își exprimă dezacordul cu pedeapsa aplicată care în opinia recurentului este prea aspră, precum și modalitatea de executare a acesteia, considerând necesar aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

La caz, instanța de recurs analizând materialele cauzei atestă că sentința cu privire la condamnarea inculpatului Oroșan Andrian în baza art. art. 217/1 alin. (3), lit. b) și f) Cod penal, a fost pronunțată integral la data de 27 octombrie 2021, în lipsa părților, fiind expediată în aceeași zi prin intermediul poștei terestre(f.d. 67-70 vol. II), iar avizele de recepție sunt anexate la materialele cauzei (f.d. 72-73, vol.II).

Potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

În corespundere cu art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen,

nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În conformitate cu art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a stabilit, că termenul de declarare a apelului în speță a început să decurgă la 28 octombrie 2021 și a expirat la 11 noiembrie 2021, aceasta fiind și ultima zi de declarare a apelului.

Însă la caz, apelul a fost depus de către avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului Oroșan Andrian la data de 15 noiembrie 2021 (f. d. 80 vol. II), respectiv cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Se observă, că instanța de apel în mod argumentat și just a constatat că repunerea în termen a apelului nu a fost solicitată.

Așadar, instanța de recurs reține că, deși apărătorul Bargan Iurie nu a fost prezent la ședința de judecată din 27 octombrie 2022, când a fost pronunțată sentința, ultimul prin poșta terestră a recepționat sentința la data de 01.11.2021, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialile cauzei (f.d. 72 vol II).

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs menționează, că soluția de respingere a apelului ca depus peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate purcede la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal.

Prin urmare, termenul de apel este un termen legal și imperativ, astfel încât nerespectarea lui atrage decăderea din exercițiul dreptului de a declara apel și nulitatea oricărei cereri de apel înaintate după expirarea acestui termen.

Pe lângă aceasta, potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu poate fi atacată cu recurs sentința în privința căreia inculpatul nu a folosit calea apelului.

În sensul normei enunțate, se subînțelege că recursul ordinar nu are niciun suport legal în aspectul vizat, deoarece apelul tardiv echivalează cu nefolosirea acestei căi de atac.

Ca urmare, circumstanțele enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că decizia atacată conține motive legale pe care se întemeiază soluția, iar recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de

Apel Chişinău din 22 iunie 2022, în cauza penală în privinţa lui **Oroşan Andrian XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunţată la **03 februarie 2023**.

Preşedinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Diaconu Iurie

Boico Victor