

Dosarul nr. 1ra1350/22
1-18213563-01-1ra-01092022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor, Plămădeală Ghenadie,

a judecat fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Gafton Mihai în numele inculpatului Mirca Nicolae și de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele inculpatului Burdujanu Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022 și a sentinței Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 22 iunie 2018, în cauza penală în privința lui

Mirca Nicolae xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx

Burdujanu Victor xxxxx, născut la xxxxx, originar din xxxxx, domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.04.2017 – 22.06.2018;

Instanța de apel: 06.07.2018 – 15.10.2018;

Instanța de recurs: 04.01.2019 – 19.02.2019;

Instanța de apel: 12.04.2019 – 26.05.2022;

Instanța de recurs: 01.09.2022 – 13.12.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 22 iunie 2018, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

- *Mirca Nicolae*, în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, la 10 (zece) ani închisoare, și în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 6 (șase) ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Mirca Nicolae de 13 (treisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau

a exercita o anumită activitate legată de folosirea sau administrarea substanțelor narcotice pentru un termen de 3 (trei) ani.

- *Burdujanu Victor*, în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, la 8 (opt) ani închisoare, și în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui *Burdujanu Victor* de 10 (zece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate legată de folosirea sau administrarea substanțelor narcotice pentru un termen de 3 (trei) ani.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că *Burdujanu Victor*, împreună cu *Mirca Nicolae*, urmărind scopul obținerii unui profit ilegal rezultat din înstrăinarea drogurilor, la 03 iulie 2016, aproximativ ora 04:30, folosind mijlocul de transport de model „Nissan XTrail” cu n/î xxxxx, la volanul căruia se afla *Burdujanu Victor*, eludând controlul vamal în preajma semnului de frontieră nr. 0610 pe traseul Odessa – Reni, kilometrul 57, au trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova din direcția Ucrainei, un colet de polietilenă în care se aflau 40 de pachete de tip zip-lock, fiecare conținând o substanță vegetală uscată cu un miros specific, cu masa per pachet cuprinsă între 39,65 g și 45,17 g, împachetate astfel pentru a putea fi înstrăinate, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/4-R-148 din 04 iulie 2016, reprezintă marihuană uscată, care se atribuie la categoria droguri, cu masa totală de 1735,9 g.

Astfel, acțiunile inculpaților *Burdujanu Victor Victor* și *Mirca Nicolae Nicolae* au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, *păstrarea și transportarea ilegală de droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două persoane și în proporții deosebit de mari*, precum și în baza art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, *trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, eludând-se controlul vamal, comisă de două persoane și în proporții deosebit de mari*.

3. Avocatul *Grosu Aurel* în numele inculpatului *Burdujanu Victor*, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care *Burdujanu Victor* să fie achitat de învinuirea înaintată în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d), 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal.

În motivarea apelului a invocat, că lipsește temeiul real – fapta prejudiciabilă, precum și temeiul juridic de tragere la răspundere penală în privința lui *Burdujanu Victor*, or, cauza penală a fost instrumentată unilateral.

Astfel, a menționat că potrivit dispozitivului ordonanței din 03 iulie 2016, urmărirea penală a fost pornită pe faptul confecționării, deținerii sau folosirii documentelor oficiale false, și anume infracțiunea prevăzută de art. 361 Cod penal, însă conform articolului scris în continuare rezultă că este

contrabandă, adică art. 248 alin. (5) Cod penal, astfel nefiind clar potrivit cărui articol din Codul penal, a fost pornită urmărirea penală.

În acest context, a indicat că potrivit declarațiilor inculpatului Mirca Nicolae, acesta a declarat că substanțele narcotice îi aparțin, fapt confirmat și prin procesul-verbal de ridicare din 03 iulie 2016, iar Burdujanu Victor nu cunoștea ce transporta el și nici nu a văzut acest colet, fapt constatat în cadrul confruntării efectuate.

Prin urmare, a precizat că în automobilul lui Burdujanu Victor, nu a fost depistat nimic ilegal sau un careva loc special amenajat pentru săvârșirea contrabandei, precum și nici la el personal, însă organul de urmărire a intenționat să-i sechestreze și automobilul.

La fel, a susținut că organul de urmărire penală a întocmit scheme cu persoane și numere de telefoane prin care încearcă să convingă instanța de judecată că există un presupus grup criminal, ceea ce nu se confirmă prin suportul material anexat la dosar.

În opinia părții apărării, inculpatul Burdujanu Victor, a fost condamnat în baza unor presupuneri și în lipsa unor probe directe, care ar confirma săvârșirea infracțiunilor incriminate lui Burdujanu Victor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2018, a fost admis apelul, casată parțial sentința primei instanțe, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și prin extindere în baza art. 411 Cod de procedură penală, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Mirca Nicolae, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce țin de gestionarea și circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pentru un termen de 5 (cinci) ani, și în baza art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Mirca Nicolae de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce țin de gestionarea și circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pentru un termen de 5 (cinci) ani.

Burdujanu Victor, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce țin de gestionarea și circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pentru un termen de 5 (cinci) ani, și în baza art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Burdujanu Victor de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce țin de gestionarea și circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pentru un termen de 5 (cinci) ani.

4.1. În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a indicat că situația de fapt și de drept reținută de prima instanță, nu corespunde probelor administrate, acestea fiind apreciate greșit, iar inculpații eronat au fost condamnați în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, și art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a menționat că potrivit probelor administrate, au fost constatate împrejurări ce determină necesitatea recalificării acțiunilor inculpaților în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, deoarece în învinuirea înaintată inculpaților în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, nu a fost demonstrat calificativul „scopul de înstrăinare a drogurilor”, iar din învinuirea înaintată în baza art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, urmează a fi exclus calificativul „în proporții deosebit de mari”.

Prin urmare, reieșind din ansamblul de probe pertinente și concludente, utile și veridice prezentate de către partea acuzării în ședința de judecată, instanța de apel a conchis că este dovedită pe deplin vinovăția inculpaților Burdujanu Victor și Mirca Nicolae în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, după semnele calificative - *circulația ilegală a drogurilor, prin păstrare și transportarea fără scop de înstrăinare, comisă de două persoane și în proporții deosebit de mari*, și în baza art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, după semnele calificative - *trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor stupefiante, eludându-se controlul vamal, comisă de două persoane*.

În acest sens, instanța de apel a constatat că *Burdujanu Victor*, împreună cu *Mirca Nicolae*, la 03 iulie 2016, aproximativ ora 04:30, folosind mijlocul de transport de model „Nissan XTrail” cu n/î xxxxx, la volanul căruia se afla Burdujanu Victor, eludând controlul vamal în preajma semnului de frontieră nr. 0610 pe traseul Odessa – Reni, kilometrul 57, au trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova din direcția Ucrainei, un colet de polietilenă în care se aflau 40 de pachete de tip zip-lock, fiecare conținând o substanță vegetală uscată cu un miros specific, cu masa per pachet cuprinsă între 39,65 g și 45,17 g, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/4-R-148 din 04 iulie 2016 reprezintă marihuană uscată, care se atribuie la categoria droguri, cu masa totală de 1735,9 g.

Așadar, instanța de apel a conchis că Burdujanu Victor și Mirca Nicolae au săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b), 248 alin. (5) lit. b) Cod penal.

Instanța de apel a precizat că prima instanță în mod eronat a ajuns la concluzia că circulația drogurilor a fost săvârșită cu scop de înstrăinare, or, scopul de înstrăinare nu s-a demonstrat de către partea acuzării.

Consideră instanța de apel că culpabilitatea lui Burdujanu Victo și Mirca Nicolae rezultă din declarațiile martorilor și probele scrise cercetate în ședința de judecată, iar prin analiza acestora, cu certitudine se demonstrează vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. d) Cod penal.

Referitor la capătul de învinuire înaintat lui Burdujanu Victor și Mirca Nicolae în baza art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, instanța de apel a indicat că prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, pentru modificarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial al RM. 309-320/498, din 17 august 2018, a fost modificat art. 248 Cod penal, și anume alin. (5) lit. d) cu următorul cuprins: „în valoarea sumei drepturilor de import care depășește 200 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

De asemenea, instanța de apel a precizat că prin Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2016, nr. 879 din 23 decembrie 2015, a fost aprobat cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, în sumă de 5 050 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Astfel, instanța de apel a conchis că la caz urmează a fi recalificate ațiunile inculpaților Burdujanu Victor și Mirca Nicolae, în baza art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, după indici calificativi - *trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor stupefiante, eludându-se controlul vamal, comisă de două persoane*.

Cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului Mirca Nicolae, instanța de apel a indicat că corectarea și reeducarea acestuia, va avea loc doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea și circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani – pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, și o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani – pentru infracțiunea prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, iar potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă lui Mirca Nicolae de 6 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea și circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

Totodată, referitor la pedeapsa aplicată inculpatului Burdujanu Victor, instanța de apel a indicat că acestuia urmează să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa

anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea și circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe un termen de 5 ani – pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, și o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani – pentru infracțiunea prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, iar în temeiul prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită lui Burdujanu Victor pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea și circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

5. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a contestat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia și menținerea sentinței primei instanțe.

În motivarea recursului ordinar a indicat că instanța de apel nu a apreciat totalitatea probelor ce demonstrează vinovăția inculpaților și eronat a respins probele acuzării, apreciindu-le în mod superficial.

Astfel, a menționat că instanța de apel a ignorat probele, fără a constata modul în care au acționat inculpații, scopul urmărit de aceștia, schema infracțională și greșit a exclus calificativul „săvârșită cu scop de înstrăinare” din învinuirea înaintată. Or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit existența tuturor semnelor obligatorii ale infracțiunilor de contrabandă și a circulației ilegale a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare.

Prin urmare, a invocat că intenția de a înstrăina drogurile reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi păstrarea, transportarea acestora, plasarea lor într-un ambalaj comod pentru înstrăinare, încheierea înțelegerii corespunzătoare cu consumatorul.

Mai mult, a evidențiat că înstrăinarea ilegală de droguri, se consideră infracțiune consumată în momentul primirii acestor substanțe de către o altă persoană, iar instanța de apel a omis declarațiile inculpatului Mirca Nicolae care a comunit că a primit substanțele narcotice de la o persoană din Ucraina pentru a le transmite altei persoane.

De asemenea, partea acuzării a precizat că instanța de apel a ignorat cantitatea substanțelor narcotice depistate în posesia inculpaților, care prin raportul de expertiză efectuat, s-a stabilit că substanța reprezintă marihuană uscată, care se atribuie la categoria droguri, în cantitate totală de 1735,9 g.

Totodată, a susținut că instanța de apel nu a ținut cont de modul de transportare a drogurilor, care erau ambalate în 40 de pachete de tip zip-lock, cu masa per pachet cuprinsă între 39,65 g și 45,17 g, fiind împachetate pentru a fi vândute.

În acest sens, partea acuzării a conchis că probele administrate, apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor,

confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 248 alin. (5) lit. b) și 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

6. Avocatul Ciofu Ion în numele inculpatului Burdujanu Victor, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 2), 6), 8) Cod de procedură penală, a contestat hotărârile instanțelor de fond cu recurs ordinar, solicitând casarea parțială a acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Burdujanu Victor să fie achitat de învinuirea înaintată, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea recursului ordinar a indicat că probele administrate nu au fost acumulate și autentificate în corespundere cu principiile Titlului IV Capitolele 1 și 2 Cod de procedură penală.

Or, instanțele de fond urmau să dea o apreciere critică probelor administrate, evaluarea cărora este posibilă doar în cadrul unei proceduri legale, cu respectarea tuturor drepturilor și garanțiilor persoanei.

De asemenea, a menționat că instanțele de fond nu au ținut cont de încălcările comise la urmărirea penală, referitor la sesizarea instanței, care potrivit art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, atrag nulitatea actelor procedurale întocmite după învinuirea înaintată și impun încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin. (1), 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Astfel, partea apărării a conchis că instanțele de fond nu au luat în considerație și eronat au apreciat circumstanțele care au avut loc până la punctul vamal și trecerea controlului vamal, unde Mirca Nicolai a lăsat marfa până la trecerea controlului vamal, de care Burdujanu Victor nu cunoștea și tot Mirca Nicolai s-a întors înapoi după marfa, pachetul pe care l-a ascuns, astfel transportându-l pe jos peste frontieră și fiind reținut de către colaboratorii Poliției de Frontieră.

7. Avocatul Lozovscaia Natalia în numele inculpatului Burdujanu Victor, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 2), 6), 8) Cod de procedură penală, a contestat hotărârile instanțelor de fond cu recurs ordinar, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Burdujanu Victor să fie achitat de învinuirea înaintată.

În motivarea recursului ordinar a invocat că probele administrate nu corespund principiilor privind administrarea acestora, prevăzute de Codul de procedură penală.

Astfel, partea apărării a menționat că instanțele de fond au omis încălcările stabilite la judecarea cauzei în fond, urmând să dea o apreciere critică probelor administrate.

8. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2019, au fost admise recursurile ordinare declarate, casată total decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8.1. În argumentarea soluției pronunțate, instanța de recurs a indicat că instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept prevăzute de lege, deoarece, rejudecând cauza potrivit regulilor generale, potrivit descriptivului și dispozitivului deciziei contestate, aceasta adoptând soluția de condamnare a inculpaților în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, nu a constatat și descris în fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, scopul săvârșirii infracțiunii respective, acesta constituind un element calificativ esențial și decisiv în încadrarea juridică a faptei comise.

De asemenea, instanța de recurs a precizat că instanța de apel nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, și nu a indicat motivele pentru care instanța a respins probele aduse în sprijinul acuzării pe episodul privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

În dispozitivul deciziei, a dispus confuz și divergent că casează doar: „...*parțial sentința...*”, nefiind clar în care parte sentința a fost casată și în care parte a fost menținută.

Mai mult, dispozitivul separat conține mai multe corectări neconfirmate în modul prevăzut de lege, iar în materialele cauzei lipsește cu desăvârșire procesul-verbal din 15 octombrie 2018 – una din datele când ar fi fost pronunțat acest dispozitiv, devenind imposibilă verificarea legalității adoptării acestui act procedural (f.d.99-120).

Totodată, instanța de recurs a evidențiat și faptul că instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată și neconsemnate în procesul-verbal, cum ar fi declarațiile date în instanța de fond de către inculpatul Burdujanu Victor (vol.III, f.d.55-57) și ordonanța privind recunoașterea mijlocului de model „Nissan XTrail”, cu n/î xxxxx, ce aparține lui Burdujanu Victor, drept corp delict și anexare la cauza penală (vol.II, f.d.82).

Corespunzător, instanța de recurs a precizat că instanța de apel în mod neîntemeiat și-a bazat excluderea lit. d) – în proporții deosebit de mari, din art. 248 alin. (5) Cod penal, la prevederile art. 126 Cod penal, or, potrivit art. 248 alin. (2) Cod penal și jurisprudenței naționale, infracțiunea respectivă urmează a fi calificată în baza unui concurs ideal de infracțiuni prevăzute de art. 248 alin. (2) Cod penal, indiferent de proporțiile în care a fost comisă, și, după caz, de art. 217 sau art. 217¹ Cod penal.

Astfel, instanța de recurs a conchis că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus neclar, și că recursurile ordinare sunt întemeiate.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022, a fost admis apelul declarat, casată sentința primei instanțe inclusiv din oficiu conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu rejudecarea cauzei și

pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Mirca Nicolae, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, la 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de folosirea sau administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani, și în baza art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost aplicată pedeapsa definitivă lui *Mirca Nicolae*, de 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate legată de folosirea sau administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

Burdujanu Victor, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, la 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de folosirea sau administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani, și în baza art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost aplicată pedeapsa definitivă lui *Burdujanu Victor*, de 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate legată de folosirea sau administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

9.1. În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a indicat că analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, a constatat următoarele:

Burdujanu Victor, împreună cu *Mirca Nicolae*, urmărind scopul obținerii unui profit ilegal rezultat din înstrăinarea drogurilor, la 03 iulie 2016, aproximativ ora 04:30, folosind mijlocul de transport de model „Nissan XTrail” cu n/î xxxxx, la volanul căruia se afla *Burdujanu Victor*, eludând controlul vamal în preajma semnului de frontieră nr. 0610 pe traseul Odessa – Reni, kilometrul 57, au trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova din direcția Ucrainei, un colet de polietilenă în care se aflau 40 de pachete de tip zip – lock, fiecare conținând o substanță vegetală uscată cu un miros specific, cu masa per pachet cuprinsă între 39,65 g și 45,17 g, împachetate astfel pentru a putea fi înstrăinate, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/4-R-148 din 04 iulie 2016 reprezintă marihuană uscată, care se atribuie la categoria droguri, cu masa totală de 1735,9 g.

Astfel, instanța de apel a constatat că Burdujanu Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, *adică, păstrarea și transportarea ilegală de droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două persoane și în proporții deosebit de mari*, și infracțiunea prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, *adică, trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, eludând-se controlul vamal, comisă de două persoane și în proporții deosebit de mari*.

De asemenea, instanța de apel a constatat că Mirca Nicolae, împreună cu Burdujanu Victor, urmărind scopul obținerii unui profit ilegal rezultat din înstrăinarea drogurilor, la 03 iulie 2016, aproximativ ora 04:30, folosind mijlocul de transport de model „Nissan XTrail” cu n/î xxxxx, la volanul căruia se afla Burdujanu Victor, eludând controlul vamal în preajma semnului de frontieră nr. 0610 pe traseul Odessa – Reni, kilometrul 57, au trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova din direcția Ucrainei, un colet de polietilenă în care se aflau 40 de pachete de tip zip – lock, fiecare conținând o substanță vegetală uscată cu un miros specific, cu masa per pachet cuprinsă între 39,65 g și 45,17 g, împachetate astfel pentru a putea fi înstrăinate, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/4-R-148 din 04 iulie 2016, reprezintă marihuană uscată, care se atribuie la categoria droguri, cu masa totală de 1735,9 g.

În acest sens, instanța de apel a stabilit că Mirca Nicolae a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, *adică, păstrarea și transportarea ilegală de droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două persoane și în proporții deosebit de mari*, și infracțiunea prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, *adică, trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, eludând-se controlul vamal, comisă de două persoane și în proporții deosebit de mari*.

În opinia instanței de apel, prima instanță, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține cont de prevederile art. 101 Cod de procedură penală, și greșit a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpaților Burdujanu Victor și Mirca Nicolae, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că inculpatul Mirca Nicolae în ședința de judecată în prima instanță, fără nici un motiv nu s-a prezentat, iar la demersul procurorului instanța de judecată a dispus aplicarea măsurii preventive în formă de arest preventiv, acesta fiind anunțat în căutare. Totodată, instanța de judecată în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Mirca Nicolae.

Analizând și apreciind declarațiile inculpatului Burdujanu Victor prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța de apel le-a apreciat ca fiind neveridice, or, declarațiile inculpatului sunt date cu scopul de a se eschiva de la

răspunderea penală. Mai mult, declarațiile acestuia sunt combătute prin probele ce urmează a fi analizate.

Așadar, instanța de apel a reținut următoarele probe, și anume: *declarațiile martorului Bulai Andrei; declarațiile martorilor Murzac Sergiu, Nigurița Nicolae și Vornicescu Daniel*, în privința cărora instanța a menționat că aceștia au depus declarații similare cu cele ale martorului Bulai Andrei; *declarațiile martorului Vornicescu Daniel, și declarațiile martorului Cărăuș Andrei*.

Totodată, instanța de apel a menționat că în cadrul ședinței de judecată au fost citite declarațiile învinutului Mirca Nicolae, date în cadrul urmăririi penale și analizând declarațiile acestuia prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, le-a apreciat ca fiind parțial veridice, or, circumstanțele relatate de inculpat sunt combătute prin declarațiile martorilor, dar și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale.

Sub acest aspect, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d), 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, este probată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, și anume: *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 iulie 2016 (f.d.23-32, Vol.I); procesul-verbal de ridicare din 03 iulie 2016 (f.d.33-37, Vol.I); raportul de expertiză nr. 34/12/4-R-148 din 04 iulie 2016 (f.d.43-47, Vol.I); ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive și de anexare la cauza penală (f.d.49-53, Vol.I); procesul-verbal de examinare din 13 decembrie 2016 (f.d.86, Vol.I); procesul-verbal de examinare din 24 octombrie 2016 (f.d.112-117, Vol.I); procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 18 august 2016 (f.d.162-176, Vol.I); ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive și de anexare la cauza penală (f.d.82, Vol.II)*.

Astfel, referitor la probele menționate, instanța de apel le-a apreciat ca fiind administrate cu respectarea normelor de procedură penală, fiind pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor, analizate și apreciate supra, probe care fiind analizate în ansamblu indică asupra vinovăției inculpatului Burdujanu Victor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, și art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, și inculpatului Mirca Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, și art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal.

Subsecvent, reținând prevederile art. 14, 51, 52 Cod penal, art. 113 Cod de procedură penală, instanța de apel a menționat elementele calificative ale infracțiunilor prevăzute de art. 248 și 217¹ Cod penal, și prin urmare a constatat că inculpații Burdujanu Victor și Mirca Nicolae, au săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d), 248 alin. (5) lit. b) Cod penal.

În opinia instanței de apel, nu pot fi reținute alegațiile invocate de apărare privind achitarea inculpatului Burdujanu Victor, or, vinovăția inculpaților

Burdujanu Victor și Mirca Nicolae, în săvârșirea faptelor incriminate în prezenta cauză, se confirmă prin declarațiile martorilor Bulai Andrei, Murzac Sergiu, Nigurița Nicolae, Vornicescu Daniel și Cărăuș Andrei, procesul-verbal de cercetare la fața locului cu tabel-foto, procesul-verbal de ridicare și raportul de expertiză.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că actele anexate la dosar denotă că inculpații Burdujanu Victor și Mirca Nicolae au păstrat și au transportat ilegal droguri, trecându-le prin contrabandă peste frontiera Republicii Moldova, eludând controlul vamal.

Afirmațiile inculpatului Burdujanu Victor, potrivit cărora nu cunoștea ce transporta Mirca Nicolae și nici nu a văzut acest colet cu marihuană, au fost apreciate critic, or, acestea reprezintă o metodă de a se apăra și a se eschiva de la răspunderea penală.

Mai mult, deși inculpatul Burdujanu Victor a comunicat că nu cunoștea nimic despre acțiunile lui Mirca Nicolae, nu a explicat necesitatea trecerii frontierei prin postul Vamal Tudora, ca ulterior să se întoarcă în s. Palanca pentru a lua un pachet, parcurgând în plus aproximativ 20 km, pe când postul vamal Palanca se află imediat în preajma s. Palanca.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpaților, reținând prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, instanța de apel a stabilit că infracțiunile săvârșite fac parte din categoria celor grave și deosebit de grave, careva circumstanțe atenuante și agravante, potrivit art. 76, 77 Cod penal, în privința inculpaților Mirca Nicolae și Burdujanu Victor, nu s-au constatat, iar la evidența medicului narcolog și psihiatru, aceștia nu se află.

În acest sens, ținând cont de sancțiunea art. 248 alin. (5) Cod penal, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, în raport cu circumstanțele reale și persoanele ale inculpaților, instanța de apel a apreciat ca fiind echitabil și proporțional de aplicat pedeapsa inculpaților sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

Totodată, luând în considerație sancțiunea prevăzută la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, în raport cu circumstanțele reale și persoanele ale inculpaților, instanța de apel a conchis ca fiind echitabil și proporțional de aplicat inculpaților pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate legată de folosirea sau administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, și reținând prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, a precizat că prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Mirca Nicolae, urmează să-i fie stabilită acestuia pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate legată de folosirea sau administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, precum și, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Burdujanu Victor, urmează să-i fie stabilită acestuia pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de

9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate legată de folosirea sau administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

10. Avocatul Lozovscaia Natalia în numele inculpatului Burdujanu Victor, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 2), 6), 8) Cod de procedură penală, contestă hotărârile instanțelor de fond cu recurs ordinar, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Burdujanu Victor să fie achitat de învinuirea înaintată.

În motivarea recursului, partea apărării indică că în conținutul rechizitoriului, lipsește modalitatea de săvârșire de către inculpatul Burdujanu Victor, a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal, or, nu se invocă nici o modalitate alternativă ale acțiunii de trecere peste frontiera vamală a bunurilor.

De asemenea, susține că probatoriul invocat în rechizitoriu, nu a fost administrat conform prevederilor Codului de procedură penală, fiind comise erori, fapt ce atestă că procedura a fost viciată și echivalează cu încălcarea art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală.

Totodată, partea apărării menționează că ordonanțele de punere sub învinuire, nu conțin elementele de bază, și anume: faptele concrete săvârșite de fiecare inculpat, modul de comitere a acestora și analiza probelor în raport cu faptele incriminate.

În opinia apărării, instanțele de fond eronat au apreciat circumstanțele care au derulat până la punctul vamal, unde Mirca Nicolae a lăsat marfa până la trecerea controlului vamal, de care Burdujan Victor nu cunoștea, și tot Mirca Nicolae s-a întors pe jos după marfa, pachetul ascuns de el, pe care la transportat pe jos peste frontieră, fiind reținut de către colaboratorii poliției de frontieră.

În acest sens, partea apărării precizează că în autotomobilul lui Burdujanu Victor, la momentul trecerii frontierei și controlului vamal, nu a fost depistat obiectul infracțiunii, care de fapt nu se afla în automobil.

11. Avocatul Gafton Mihai în numele inculpatului Mirca Nicolae, fără a invoca un temei concret din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, contestă hotărârile instanțelor de fond cu recurs ordinar, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mirca Nicolae să fie achitat de învinuirea înaintată.

În argumentarea recursului, partea apărării invocă că inculpatul Mirca Nicolae a fost condamnat pentru o faptă care nu întrunește elementele infracțiunii într-un caz, iar în alt caz i s-a aplicat o pedeapsă individualizată greșit, or, inculpatul a fost pedepsit de două ori pentru o singură faptă stabilită de către instanța de judecată.

12. Procurorul a depus referință la recursurile declarate, pledând pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

13. Judecând recursurile ordinare pe baza materialelor din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse, ca inadmisibile, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Din conținutul recursului declarat de avocatul Lozovscaia Tatiana în numele inculpatului Burdujanu Victor, rezultă că titularul cererii de recurs invocă în calitate de temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 2), 6), 8) Cod de procedură penală, însă reieșind din esența argumentelor invocate atât în cererea de recurs depusă de avocatul Lozovscaia Tatiana în numele inculpatului Burdujanu Victor, precum și cererea de recurs depusă de avocatul Gafton Mihai în numele inculpatului Mirca Nicolae, se atestă că titularii cererilor de recurs invocă dezacordul cu decizia instanței de apel sub aspectul că acțiunile inculpaților Burdujanu Victor și Mirca Nicolae, nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate, motive care se subscriu temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii*.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, invocată de recurenți, sub aspectul că acțiunile inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate, Colegiul penal lărgit reține că în speță nu și-a găsit confirmare temeiul de casare menționat.

În acest sens instanța de recurs menționează, că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea

juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal lărgit precizează, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Potrivit materialelor cauzei, prin sentința primei instanțe *Mirca Nicolae*, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, la 10 ani închisoare, și în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 6 ani închisoare, iar potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui *Mirca Nicolae* de 13 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate legată de folosirea sau administrarea substanțelor narcotice pentru un termen de 3 ani.

De asemenea, *Burdujanu Victor*, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, la 8 ani închisoare, și în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 4 ani închisoare, iar potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui *Burdujanu Victor* de 10 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate legată de folosirea sau administrarea substanțelor narcotice pentru un termen de 3 ani.

La rândul său, fiind investită cu judecarea apelului depus de avocatul Grosu Aurel în numele inculpatului *Burdujanu Victor*, iar cauza penală aflându-se la a doua rundă de judecare în instanța de apel, prin decizia instanței de apel din 26 mai 2022, *Mirca Nicolae*, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de folosirea sau administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, și în baza art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, la 4 ani închisoare, iar potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost aplicată pedeapsa definitivă lui *Mirca Nicolae*, de 9 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate legată de folosirea sau administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

La fel, *Burdujanu Victor*, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de folosirea sau administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, și în baza art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, la 4 ani închisoare, iar potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor

aplicate, i-a fost aplicată pedeapsa definitivă lui Burdujanu Victor, de 9 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate legată de folosirea sau administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Pentru a concluziona astfel, instanța de apel a reținut că probatoriul anexat la materialele cauzei confirmă faptul că inculpații Burdujanu Victor și Mirca Nicolae, au păstrat și au transportat ilegal droguri, trecându-le prin contrabandă peste frontiera Republicii Moldova, eludând controlul vamal. Deși inculpatul Burdujanu Victor nu cunoștea nimic despre acțiunile lui Mirca Nicolae, primul nu a explicat necesitatea trecerii frontierei prin postul vamal Tudora, ca ulterior să se întoarcă în s. Palanca pentru a lua un pachet, parcurgând în plus aproximativ 20 km, în contextul în care postul vamal Palanca, se află imediat în preajma s. Palanca.

Așadar, nu pot fi reținute argumentele recurenților precum că acțiunile inculpaților Burdujanu Victor și Mirca Nicolae, nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, or, din conținutul deciziei contestate rezultă cu claritate că instanța de apel, a apreciat obiectiv cumulul de probe, constatând că argumentele inculpaților despre nevinovăția sa în săvârșirea faptelor incriminate, se combat prin totalitatea de probe cercetate în ședința de judecată care demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților Burdujanu Victor și Mirca Nicolae în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Or, afirmațiile respective nu generează achitarea inculpaților precum s-a solicitat în cererile de recurs.

Colegiul penal lărgit, analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către recurenți, conchide că instanța de apel, la judecarea apelului a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, în mod întemeiat a ajuns la concluzia corectitudinii încadrării juridice a acțiunilor inculpaților Burdujanu Victor și Mirca Nicolae, astfel just concluzionând că acțiunile inculpaților întrunesc toate elementele infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, motivându-și temeinic soluția în acest sens, așa cum este indicat în pct. 9, 9.1. al prezentei decizii, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, deoarece soluția instanței de apel este pe deplin conformă circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, precum și practicii judiciare constante.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*a se vedea cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997*).

Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (*cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kosser v. Franța, nr. 38748/97 din 09 martie 1999*).

Având în vedere cele relatate, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune respingerea ca inadmisibile a recursurilor ordinare declarate de avocatul Gafton Mihai în numele inculpatului Mirca Nicolae și de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele inculpatului Burdujanu Victor.

14. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Gafton Mihai în numele inculpatului Mirca Nicolae și de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele inculpatului Burdujanu Victor, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022, în cauza penală în privința lui ***Mirca Nicolae xxxxx și Burdujanu Victor xxxxx***.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **03 februarie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor

Plămădeală Ghenadie