

Dosarul nr. 1cs-38/2023
1-22036019-01-1cs-30012023

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

soluționând, în lipsa părților, cererea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău – Iordan Iurie, de strămutare a examinării recursului declarat de către petiționarul Onceanu Leonid, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Central din 24 mai 2022, emisă în temeiul prevederilor art.313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad

Termenul de examinare a cererii:
02.02.2023-08.02.2023.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, a înaintat cerere de strămutare a examinării recursului declarat de către petiționarul Onceanu Leonid, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Central din 24 mai 2022, emisă la plângerea depusă de către petiționar în temeiul prevederilor art.313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii se invocă că, Onceanu Leonid a depus în instanța de judecată o plângere în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor organului de urmărire penală din 27 ianuarie 2022 și din 09 martie 2022, la acțiunile judecătorilor Albu Corina care activează în cadrul Judecătoriei Hîncești și Bostan Angela care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău.

2. *Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.*

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală

în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art. 161 alin. (2) al Legii nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, vicepreședintele instanței judecătorești exercită funcțiile președintelui instanței judecătorești în cazul absenței acestuia.

Astfel, Colegiul penal constată că, cererea de strămutare a examinării recursului declarat de către petiționarul Onceanu Leonid, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, corect a fost înaintat de vicepreședintele interimar al Curții de Ape Chișinău-Jordan Iurie, care exercita funcția de președinte interimar.

3. Din materialele cauzei rezultă că, Onceanu Leonid a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Central din 24 mai 2022, emisă în temeiul prevederilor art.313 Cod de procedură penală, ce vizează ordonanța din 27 ianuarie 2022, de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal în privința judecătorului Judecătoriei Hîncești, Albu Corina, precum și judecătorului Bostan Angela care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, circumstanță ce ar genera opinia justițiabililor privind lipsa de imparțialitate a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, la soluționarea recursului declarat, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului penal și examinarea recursului înaintat de Onceanu Leonid, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea acestuia pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

Or, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie și să se vadă că s-a făcut justiție. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, CEDO, (1997)).

Din aceste considerente și în scopul soluționării obiective, rapide și complete a plângerii, asigurării desfășurării normale a procesului, Colegiul penal consideră oportună strămutarea examinării recursului înaintat de Onceanu Leonid, în temeiul prevederilor art.313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea de strămutare înaintată de președintele interimar al Curții de Apel Chișinău – Iordan Iurie.

Strămută examinarea recursului înaintat de Onceanu Leonid, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Central din 24 mai 2022, emisă în temeiul prevederilor art.313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **08 februarie 2023**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie