

Dosarul nr. 1re-157/22

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 februarie 2023

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecătorii

mun. Chișinău

Toma Nadejda

Catan Liliana

Guzun Ion

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătorei Cahul (sediul Central) din 29 iulie 2022 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2022, declarat de către petiționara Furs Oxana,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătorei Cahul (sediul Central) din 29 iulie 2022, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea depusă de către petiționara Furs Oxana, împotriva ordonanței din 17 iunie 2022 emise de către procurorul în cadrul Procuraturii Anticorupție, Radu Palencu și a ordonanței din 14 iulie 2022 emise de către procurorul adjunct interimar în cadrul Procuraturii Anticorupție, Robu Cristina.

2. Furs Oxana a contestat cu recurs încheierea pronunțată la 29 iulie 2022, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea depusă.

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2022, a fost respins ca nefondat recursul declarat de către Furs Oxana și menținută fără modificări încheierea contestată.

Colegiul judiciar a conchis că, la momentul emiterii ordonanțelor contestate, organul de urmărire penală a întreprins acțiunile procesuale necesare în vederea examinării cauzei, iar careva probe ce ar demonstra comiterea unei infracțiuni nu au fost administrate.

4. Furs Oxana, a depus recurs în anulare, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii Judecătorei Cahul (sediul Central) din 29 iulie 2022 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2022.

Consideră că, în decizia pronunțată nu se regăsește răspunsul la plângerea depusă.

Sustine că, nu există legea care ar interzice adresarea petiționarei la Procuratura, cu cerere privind tragerea procurorului la răspundere penală.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401

alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către petiționara Furs Oxana, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat de petiționara Furs Oxana, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționara Furs Oxana, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2022, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut. Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **08 februarie 2023.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Catan Liliana

Guzun Ion

