

Dosarul nr. 1re-9/2023

1-21189876-01-1r/e-24012023

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Toma Nadejda,

judcători – Boico Victor, Cobzac Elena,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2022, în cauza penală la plîngerea petiționarului în temeiul art.313 Cod de procedură penală,

Termenul de examinare a cauzei:

24.01.2023 – 08.02.2023

A C O N S T A T A T :

1. La 16 noiembrie 2021, petiționarul Vignan Igor a înaintat plângere în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală, împotriva răspunsului procurorului Lealin Iurie nr. 7/3-66/10- 904 din 22.11.2021 și a răspunsului procurorului șef al Secției în cadrul Procuraturii Generale, Gavriliță Oleg nr. 7/3-66/10-984 din 14.12.2021, cu înlăturarea încălcărilor admise.

În plîngerea depusă petiționarul Vignan Igor a indicat că, la 08 octombrie 2021, în loc de ordonanță privind pornirea urmăririi penale în privința procurorului Prisacaru Vadim, SA „Apă-Canal” și SA „Termoelectrica”, a primit un răspuns cu nr. 17- 18d/21 din 04.01.2021, emis de către Bumbu I..

A invocat că, la 16 noiembrie 2021, în conformitate cu prevederile art. 298 Cod de procedură penală a depus o plângere împotriva răspunsului procurorului Bumbu I. nr. 17-18d/21 din 04.01.2021. Ulterior, la 28.11.2021, în loc de ordonanță privind pornirea urmăririi penale în privința procurorului Prisacaru Vadim, SA „Apă-Canal” și SA „Termoelectrica”, a primit răspunsul procurorului Iurie Lealin cu nr. 7/3-66/10-904 din 22.11.2021, prin care a fost informat că, plîngerea sa a fost lăsată fără examinare.

Astfel, la 10.12.2021, în conformitate cu prevederile art. 298 - 299 Cod de procedură penală a depus o plângere împotriva răspunsului procurorului Bumbu I. nr. 17-18d/21 din 04.01.2021 și a procurorului Iurie Lealin cu nr. 7/3-66/10-904 din 22.11.2021, solicitând înlăturarea încălcărilor admise.

A menționat că, la 21.12.2021 în loc de ordonanță privind pornirea urmăririi penale, a recepționat răspunsul procurorului-șef al Secției în cadrul Procuraturii Generale, Gavriliță Oleg nr. 7/3-66/10-984 din 14.12.2021.

A susținut că, la întocmirea răspunsurilor recepționate, procurorii au încălcat procedura de primire a plîngerii sale, au încălcat prevederile art. 8 din Legea

procuraturii, precum și prevederile art. 1, 2, 6, 23, 28, 51, 52, 58-59, 216, 252 și 254 Cod de procedură penală.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 februarie 2022, s-a respins ca fiind nefondată plângerea petiționarului Vignan Igor din 24 decembrie 2021, depusă împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată petiționarul Vignan Igor a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 februarie 2022, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea înaintată.

În motivarea recursului a invocat că, la emiterea încheierii instanța a încălcat drepturile fundamentale ale petiționarului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2022, a fost respins ca inadmisibil recursul petiționarului Vignan Igor.

Instanța de recurs a statuat că încheierea contestată este legală, întemeiată și motivată, or, răspunsurile care au fost contestate de către petiționarul Vignan Igor nu constituie un act procedural pasibil de a fi contestat în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

5. În conformitate cu prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

6. Nefiind de acord cu hotărârile judecătorești, petiționarul Vignan Igor a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 februarie 2022 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2022, cu remiterea cauzei la rejudecare în altă instanță de judecată.

În motivarea recursului în anulare a invocat că instanțele la emiterea deciziilor au încălcat prevederile Convenției Europene și i-au îngreunat accesul la justiție.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, hotărârile contestate de către petiționarul Vignan Igor, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acestor hotărâri este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de petiționarul Vignan Igor, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2022, în cauza penală la plîngerea în temeiul art.313 Cod de procedură penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la *08 februarie 2023*.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Cobzac Elena