

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționara Murzakoi Nadejda, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2021, în cauza penală la plângerea înaintată în condițiile art. 313 Cod de procedură penală.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 08.06.2021 – 20.07.2021;

Instanța de recurs: 02.09.2021 – 13.12.2021;

Instanța de recurs în anulare: 26.01.2022 – 16.03.2022;

01.09.2022 – 14.12.2022.

A C O N S T A T A T :

1. La 07 iunie 2021, petiționara Murzakoi Nadejda s-a adresat judecătorului de instrucție cu o plângere, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat a obliga Procurorul General să examineze plângerea depusă la 19.03.2021, cu privire la pornirea urmăririi penale împotriva procurorului Carajeleascov Cristina.

2. La data de 15 iulie 2021, Murzakoi Nadejda a depus o cerere prin care a solicitat recuzarea judecătorului Buzu Elizaveta.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 iulie 2021, recuzarea depusă de Murzakoi Nadejda a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 iulie 2021 a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea cet. Murzakoi Nadejda, înaintată în condițiile art. 313 Cod de procedură penală.

5. Nefiind de acord cu încheierile nominalizate, Murzakoi Nadejda a declarat recursuri prin care a solicitat casarea integrală a încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 iulie 2021 și din 16 iulie 2021, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care plângerea petiționarei să fie admisă integral în sensul formulat.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2021, au fost respinse, ca inadmisibile recursurile cet. Murzakoi Nadejda, declarate împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 iulie 2021 și din 16 iulie 2021,

prin care a fost respinsă plângerea formulată de Murzakoi Nadejda în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, precum și s-a respins cererea de recuzare.

5.1. Instanța de recurs a stabilit că, încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Ciocana) din 20 iulie 2021 este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, întrucât aceasta nu se referă la cazurile expres indicate în art. 437 alin. (1) pct. 31) Cod de procedură penală.

În continuare a mai stabilit că petiționara Murzakoi Nadejda a contestat cu recurs și încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Ciocana) din 16 iulie 2021 de respingere a cererii de recuzare depusă împotriva judecătorului Buzu Elisaveta. Conform art. 35 alin. (3) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind recuzarea nu este susceptibilă de a fi atacată.

În final, recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău (sediul Ciocana) din 16 iulie 2021, de respingere a cererii de recuzare depusă împotriva judecătorului Buzu Elisaveta, a fost considerat inadmisibil, or, încheierea instanței de judecată asupra recuzării nu este susceptibilă de a fi atacată, fiind una irevocabilă.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs în anulare de către petiționara Murzakoi Nadejda, prin care a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2021, casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021, acceptarea cererii de recuzare a judecătorului Cegan S., acceptarea cererii de recuzare a judecătorului Moroza G., casarea încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 16 iulie 2021, acceptarea cererii de recuzare a judecătorilor Buzu E., anularea încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 20 iulie 2021.

În susținerea recursului petiționara Murzakoi Nadejda a invocat următoarele:

- prima instanță nu a cercetat probele prezentate de ea;
- nu a fost citat și cauza a fost examinată în lipsa Procurorului General sau procurorul desemnat.

7. Prin decizia Colegiului penal Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2022, a fost respins, ca inadmisibil, recursul în anulare declarat de către petiționară, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

8. Decizia instanței de apel din 13 decembrie 2021, este atacată, repetat, cu recurs în anulare de către petiționara Murzakoi Nadejda, prin care solicită anularea încheierilor Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 16 iulie 2021 și 20 iulie 2021, acceptarea cererii de recuzare a judecătorului Buzu E., anularea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021 și acceptarea cererii de recuzare a judecătorilor Cegan S. și Moroza Gh., precum și casarea deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2021 și a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2022.

În susținerea recursului petiționara invocă următoarele aspecte:

- prima instanță nu a cercetat probele prezentate de ea;
- nu a fost citat și cauza a fost examinată în lipsa Procurorului General sau procurorul desemnat, inclusiv și în lipsa sa, fiind indusă în eroare cu privire la existența ședinței de judecată din 13 decembrie 2021.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2), 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, *cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.*

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs în anulare remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată *cauza penală în fond*, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – *adică calea apelului și recursului ordinar.*

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța în cauză, Colegiul penal constată că, chestiunea care a fost examinată de către prima instanță și, ulterior de către instanța de recurs, prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, precum și dezacordul cu încheierile de respingere a cererilor de recuzare care conform art. 35 alin. (3) Cod de procedură penală, nu sunt susceptibile de a fi atacate, nu cad sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Astfel, reieșind din prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare, înaintat de petiționara Murzakoi Nadejda, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

10. În conformitate cu art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționara Murzakoi Nadejda, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13

decembrie 2021, în cauza penală la plângerea înaintată în condițiile art. 313 Cod de procedură penală, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **09 februarie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Guzun Ion

Catan Liliana