

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Toma Nadejda,

Judecători - Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Ghidirim Daniel în numele inculpatului Levodeanschi Serghei, prin care se solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11 februarie 2022 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 mai 2022, în cauza penală în privința lui

Levodeanschi Serghei XXXXX,
născut la XXXXX, originar din XXXXX și
domiciliat în XXXXX

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 24.01.2022 - 11.02.2022;

Instanța de apel: 22.03.2022 - 24.05.2022;

Instanța de recurs: 03.08.2022 - 14.12.2022.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11 februarie 2022, cauza fiind judecată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, *Levodeanschi Serghei XXXXX* a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an.

S-a încasat din contul lui Levodeanschi Serghei în beneficiul statului cheltuieli de judecată în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în mărime de 1 572,00 (una mie cinci

sute șaptezeci și doi) lei, iar cheltuielile judiciare pentru testarea alcoolscoptică în sumă de 17,80 lei s-au respins ca neîntemeiate.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a reținut că, Levodeanschi Serghei, la 31.10.2021, în jurul orelor 21.00, dispunând de permisul de conducere cu nr. 0983005540, pentru categoriile „ A, B, C, D, E”, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „ Mercedes 313 CDI” cu nr/î XXXXX, avându-i în calitate de pasageri, pe bancheta din față, pe cet. Muntean Ion XXXXX și Muntean Valerii XXXXX, în timpul deplasării pe traseul R-14, la ieșirea din mun. Soroca, direcția de deplasare spre s. Rublenița, r-nul Soroca km 84+700m, și încălcând cerințele pct. 45 pct. 1) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care determină că „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră”, contrar cerințelor indicatorului de interzicere 6.3.1 „zonă de acțiune” ce determină zona de acțiune a indicatorului de interzicere 3.23 „depășire interzisă”, care interzice depășirea tuturor vehiculelor și a marcajului rutier longitudinal 1.1.1 „linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulație”, încălcând prevederile art. 26 pct. 3) și pct. 6) din Regulamentul Circulației Rutiere, conform cărora indicatoarele de interzicere și restricție stabilesc ori suspendă interdicțiile sau restricțiile participanților la trafic, iar panourile adiționale precizează sau limitează acțiunea indicatoarelor rutiere, neregulamentar a efectuat manevra de depășire a altui mijloc de transport ce se deplasează regulamentar în aceeași direcție și nu a adaptat mijlocul de transport la viteza care i-ar garanta siguranța traficului rutier, în rezultatul cărui fapt nu s-a isprăvit cu conducerea autovehiculului și derapând de pe șosea, s-a tamponat în șanțul de scurgere a apelor pluviale de pe acostament, apoi s-a izbit în zidul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Soroca de pe str. V. Stroescu nr. 100, mun. Soroca, unitatea de transport inversându-se, iar conducătorul auto Levodeanschi Serghei și pasagerii Muntean Ion și Muntean Valerii, alegându-se cu diferite traumatisme.

Conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202121D0098 din 24.11.2021, la examinarea medico-legală a documentelor medicale a cet. Muntean Ion a.n. XXXXX s-a constatat: luxația capului humerusului drept caudal, medial posterior, care au fost produse la acțiunea traumatică a unui obiect contodont dur sau la lovirea de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate (accident rutier), condiționează dereglarea

sănătății de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare medie.

Drept urmare, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202129D0169 din 08.12.2021 la examinarea medico-legală a documentelor medicale a cet. Muntean Valerii a. n. XXXXX s-a determinat leziune de intestin subțire cu peritonită și stare după laparotomie, laparostomă, care s-au produs prin mecanism de lovire cu sau de obiect contondent, pot data din 31.10.2021, condiționează pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață. Leziunile corporale depistate au putut fi produse în timpul și circumstanțele indicate (accident rutier).

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului Levodeanschi Serghei XXXXX întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi: *încălcarea regulilor de securitate a circulației de către o persoană ce conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie și o vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății.*

2. Nefiind de acord cu sentința pronunțată împotriva acesteia au declarat apel comun *avocatul Ghidirim Daniel și inculpatul Levodeanschi Serghei*, care au solicitat casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei complementare, solicitând excluderea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport. În susținerea acestei solicitări au invocat că: Levodeanschi Serghei a săvârșit pentru prima dată o infracțiune din imprudență, astfel fiind la prima abatere de lege; comportamentul lui Levodeanschi Serghei după comiterea infracțiunii a fost adecvat și nu s-a eschivat de la organul de urmărire penală, nu a ascuns sau distrus probele și a contribuit activ la cercetarea obiectivă și completă a accidentului rutier; nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru; este caracterizat pozitiv; a fost recuperat paguba materială cauzată părților vătămate; în urma accidentului rutier Levodeanschi Serghei s-a ales cu leziuni corporale, care conform certificatului de încadrare în grad de dizabilitate se încadrează în categoria: *sever*; întrucât în urma leziunilor a fost afectat aparatul locomotor, prin concluzia autorităților de specialitate s-a stabilit necesitatea deservirii cu transport.

Consideră că în cauza dată sunt întrunite suficiente temeiuri pentru a fi aplicate prevederile prevăzute la art. 79 Cod penal, și având în vedere necesitatea prin deservirea cu transport la recomandarea autorităților competente, au solicitat să nu fie aplicată pedeapsa complementară — anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 mai 2022, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1. Pentru a se pronunța în sensul dat, instanța de apel a relevat că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în baza procedurii simplificate prevăzută la art. 364¹

Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin. (3) a normei indicate de către inculpatul Levodeanschi Serghei prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătorești.

Instanța de fond, chestionându-l pe inculpatul Levodeanschi Serghei în ce privește recunoașterea bazei probante administrate și a faptelor reținute în rechizitoriu, în corespundere cu art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv că, din probele administrate rezultă că, fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul Levodeanschi Serghei, depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la fapta comisă, a recunoscut pe deplin vinovăția în comiterea infracțiunii imputate.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, instanța de apel a ajuns la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Levodeanschi Serghei în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi: încălcarea regulilor de securitate a circulației de către o persoană ce conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie și o vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății.

Astfel, instanța de fond, constatând ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpat, ținând cont de prevederile legale ale art. 61 și art. 75 Cod penal, i-a stabilit inculpatului Levodeanschi Serghei pedeapsa în limitele sancțiunii art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, măsura de pedeapsă stabilită de instanță fiind adecvată faptelor comise de el, cu respectarea prevederilor legale prescrise la art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Totodată, motivele invocate de apelanți în apel au fost apreciate ca neîntemeiate, or, la emiterea sentinței de către prima instanță, nu a fost comisă nici o eroare de fapt și de drept la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Levodeanschi Serghei.

Astfel că, prima instanță, la stabilirea pedepsei inculpatului a ținut cont pe deplin de prevederile citate — criteriile generale de individualizare a pedepsei penale și în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei date, și personalitatea inculpatului, corect a ajuns la concluzia de a-i stabilit inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În acest context, instanța de apel a reiterat că pedeapsa stabilită inculpatului Levodeanschi Serghei este adecvată celor săvârșite și efectivă pentru reeducarea și corijarea lui, iar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport va contribui la prevenirea săvârșirii de către el a unor abateri similare.

Subsidiar, instanța a relevat ca fiind întemeiată poziția instanței de fond, în latura pedepsei complementare obligatorii aplicate în privința inculpatului — anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, or, pe caz, instanța de judecată întemeiată a conchis referitor la lipsa, în cazul inculpatului, a circumstanțelor excepționale care ar determina aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

Totalitatea împrejurărilor stabilite pe caz, au determinat instanța de apel de a considera argumentele înaintate în apelul declarat, ca fiind neîntemeiate și nu pot servi drept temei pentru casarea sentinței adoptate pe caz.

Adoptând o poziție solidară față de soluția oferită de prima instanță în cauza penală vizată, instanța de apel a statuat asupra temeiniciei pedepsei penale aplicate față de inculpat, cu respectarea prevederilor art. 61, art. 75 Cod penal.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către *avocatul Ghidirim Daniel în numele inculpatului Levodeanschi Serghei*, care fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală solicită casarea parțială a hotărârilor pronunțate pe caz, în partea stabilirii pedepsei penale, cu excluderea pedepsei complementare — anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În motivarea recursului declarat, apărătorul afirmă că nu este de acord cu pedeapsa în partea ce ține de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport din următoarele considerente: Levodeanschi Serghei a săvârșit pentru prima dată o infracțiune din imprudență, astfel fiind la prima sa abatere de lege; comportamentul lui Levodeanschi Serghei îndată după săvârșirea infracțiunii a fost una adecvată și acesta nu s-a eschivat de la urmărirea penală, nu a ascuns ori distrus probe și a contribuit activ la cercetarea obiectivă și completă a accidentului rutier; nu se află la evidența medicului narcolog ori psihiatru; este caracterizat pozitiv; a fost recuperată paguba materială părților vătămate, care nu au nici o pretenție; în urma accidentului rutier cet. Levodeanschi Serghei s-a ales cu leziuni corporale care conform Certificatului de încadrare în grad de dizabilitate se încadrează în categoria *sever*; întrucât în urma leziunilor a fost afectat aparatul locomotor, prin concluzia autorităților de specialitate s-a stabilit necesitatea deservirii cu transport.

Prin urmare, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective precum și indicarea temeiurilor care fundamentează circumstanțele excepționale ale cauzei, consideră nerezonabilă aplicarea în privința lui Levodeanschi Serghei a pedepsei complementare — anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Respectiv, în cazul privării acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport, condiția materială a inculpatului și a familiei sale ar avea de suferit considerabil. De asemenea, reieșind din faptul că pentru deplasarea lui Levodeanschi Serghei este necesară deservirea cu transport, pe care o poate face personal prin conducerea mijlocului de

transport, este necesar de a nu anula dreptul de a conduce mijlocul de transport. Totodată, neaplicarea pedepsei complementare nu atrage după sine liberarea inculpatului de la executarea pedepsei principale, considerând că în cazul dat pot fi aplicate prevederile art. 79 Cod penal.

4.1. Pe marginea recursului vizat, a prezentat referință procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, pe motiv că instanța de apel a adoptat o decizie legală și întemeiată.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Din conținutul recursului declarat, se conturează dezacordul cu pedeapsa complementară obligatorie – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, considerându-se că aceasta poate fi exclusă prin aplicarea cazului dat, a prevederilor art. 79 Cod penal.

La acest capitol, Colegiul penal ține să remarce că, deși în recursul ordinar au fost invocate circumstanțe care ar constituit temei la aplicarea art. 79 Cod penal, totuși, din înțelesul juridic al normei discutate se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului.

Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate, merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

Analizând lucrările cauzei, Colegiul penal atestă că instanțele de fond nu au stabilit asemenea circumstanțe în cauza dedusă judecății, ba mai mult, infracțiunea incriminată

inculpatului a fost comisă prin intermediul unui mijloc de transport, iar prin anularea dreptului de a conduce mijloace de transport se va asigura evitarea comiterii unor infracțiuni similare de către inculpat.

Pe lângă aceasta, instanța de recurs remarcă faptul că textul recursului repetă motivele apelului, asupra cărora instanța s-a expus detaliat și pe deplin argumentat.

Având la bază cele expuse, Colegiul penal conchide că hotărârea contestată nu este afectată de erori de drept prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, pedeapsa stabilită inculpatului fiind individualizată legal și proporțional faptei comise, motiv pentru care se constată că recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Ghidirim Daniel în numele inculpatului Levodeanschi Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 mai 2022, în cauza penală în privința lui *Levodeanschi Serghei XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **09 februarie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana