

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

10 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Iurie Bejenaru,

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Țeruș Vitalie în numele succesoriului legal al victimei și inculpat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014, în cauza penală în privința lui

Cotruța Nicolae Valeriu, născut la 15 februarie 1974, originar din s. Biești, r-nul Orhei, domiciliat în mun. Chișinău, str. Ismail 102/4, ap. 32

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- *de la 18 iulie 2013 pînă la 16 decembrie 2013 (prima instanță)*
- *de la 27 ianuarie 2014 pînă la 18 februarie 2014 (instanța de apel)*
- *de la 16 aprilie 2014 pînă la 10 iunie 2014 (instanța de recurs)*

Colegiul penal lărgit asupra recursurilor

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2013, Cotruța Nicolae a fost condamnat în baza art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită inculpatului, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

2. Petru a se pronunța instanța a constatat, că inculpatul la 18 aprilie 2013, în jurul orelor 17:36, aflîndu-se în mun. Chișinău, la volanul automobilului de model „BMW 525” cu î/n C OZ 788, deplasîndu-se pe str. Voluntarilor din direcția străzii Uzinelor spre str. Meșterul Manole, în preajma blocului locativ nr.8/3, manifestînd prudență sporită la trafic, a încălcat cerințele pct. 45 alin.(1) lit. a) b), c), d), 2), pct. 11 lit. f) și pct. 47 alin.(1), lit. a), f) al Regulamentului Circulației Rutiere, și a comis tamponarea pietonului Leca Petru, care traversa strada regulamentar la trecerea pietonală de la dreapta la stînga, relativ deplasării

automobilului menționat. Astfel, lui Leca P., i-au fost cauzate vătămări corporale grave, în urma cărora a decedat.

3. Împotriva sentinței a fost declarat apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului, în baza art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă sub forma închisorii pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

Apelantul, a invocat asupra blîndenței pedepsei; a considerat că, sentința este emisă contrar prevederilor art. art. 16, 61 și 75 Cod pena, iar pedeapsa aplicată nu va asigura scopul legii penale în restabilirea echității sociale și corectării inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014, pronunțată integral la 18 martie 2014, apelul a fost admis, casată sentința în latura penală, și pronunțată o nouă hotărâre prin care inculpatului, recunoscut vinovat în baza art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, cu executarea ei în penitenciar de tip deschis.

În rest sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției sale, s-a invocat că, instanța de fond, greșit a stabilit inculpatului pedeapsa închisorii prin prisma art. 90 Cod penal.

Colegiul penal, a reținut că, la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont de cerințele legislației în vigoare, aplicîndu-i, astfel, inculpatului o pedeapsă blîndă în raport cu circumstanțele cauzei stabilite. A menționat că, pedeapsă penală are drept scop restabilirea echității sociale, reeducarea inculpaților, cît și a altor persoane, or, inculpatul a admis o încălcare gravă a prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a pus în pericol nu doar viața sa, dar și a altor participanți la trafic.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în privința lui Cotruța Nicolae, nu poate fi atins decît prin, stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

6. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar avocatul **Teruș Vitalie**, în numele succesorului legal al victimei, care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței fără modificări.

Recurentul nu este de acord cu decizia din următoarele considerente:

- la examinarea cauzei instanța de apel nu a lut în considerație circumstanțele atenuante și anume: inculpatul și-a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele întîmplate, a recuperat benevol prejudiciile morale și materiale cauzate, fapt pentru care succesorul legal al victimei nu a avut nici o pretenție față de inculpat.

- consideră că, de către prima instanță, inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă echitabilă și corectă.

- se invocă că judecarea cauzei în ordine de apel a avut loc în lipsa lor.

6.1 Decizia instanței de apel mai este atacată cu recurs și de către **inculpat**, care a solicitat casarea acesteia cu menținerea sentinței fără modificări.

Se invocă, că instanța de apel la judecarea cauzei nu a luat în considerație următoarele:

- că, are la întreținerea doi copii minori, soția nu este angajată în câmpul muncii, iar dînsul este unicul întreținător al familiei;
- că, integral au fost achitate prejudiciul moral și cel material, iar partea vătămată nu are careva pretenții față de el;
- și-a recunoscut vina și sincer s-a căit de cele întîmplate, anterior nu a mai fost condamnat.

7. Judecînd recursurile declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs, casează hotărârea atacată și menține hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Potrivit prevederilor art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația.

În recursuri se critică greșita individualizare a pedepsei aplicate inculpatului de către Curtea de Apel.

Colegiul penal reține că, conform textului sentinței, la stabilirea pedepsei lui Cotruță Nicolae, prima instanță în conformitate cu toate criteriile de individualizare a pedepsei, corect a reținut caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite, persoana inculpatului care se caracterizează pozitiv, că inculpatul în urma accidentului rutier, nu a demonstrat lipsă de indiferență față de fapta comisă, dimpotrivă s-a conformat tuturor obligațiilor stipulate în Regulamentul circulației rutiere, a coborît din mașină, a anunțat ambulanta și poliția de cele întîmplate, a încercat să ofere pietonului primul ajutor medical, a rămas la fața locului pînă la sosirea poliției în continuare colaborînd cu ei, astfel, just stabilindu-i inculpatului pedeapsa prin prisma art. 90 Cod penal.

Conform art. 90 Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal consideră că, instanța de apel greșit, nestabilind alte circumstanțe, a casat sentința în partea laturii penale motivînd, precum că, *instanța de fond a emis o sentință contrar prevederilor art. 16, 61, 75 Cod penal, astfel, încît prin intermediul acesteia nu a fost aplicată o pedeapsă rezonabilă, capabilă*

de a asigura cu certitudine scopul legii penale în restabilirea echităţii sociale, corectării inculpatului şi prevenţiei săvârşirii noilor infracţiuni.

Reieşind din cele expuse supra, Colegiul penal lărgit constată că la aplicarea pedepsei inculpatului instanţa de apel nu a ținut cont de circumstanţele care au fost stabilite în cadrul şedinţelor primei instanţe, de persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv, are la întreţine 2 copii minori şi se căieşte sincer de cele comise, de faptul că integral a restituit prejudiciul cauzat prin infracţiune, că succesorul legal al victimei nu are careva pretenţii faţă de acesta, fapt care este foarte importat la soluţionarea cauzei, instanţa de apel ignorând toate acestea circumstanţe atenuante, i-a aplicat inculpatului o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

În consecinţă, Colegiul penal constată că, instanţa de apel, în latura penală a comis eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin.(1) pct.10 Cod de procedură penală, care serveşte ca temei de recurs şi care se corectează prin casarea deciziei instanţei de apel, pentru admiterea greşită a apelului, cu menţinerea sentinţei primei instanţe, ca o hotărîre legală şi întemeiată.

8 În conformitate cu prevederile art. 338 alin. (2), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curţii Supreme de Justiţie,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Ţeruş Vitalie în numele succesului legal al victimei şi de către inculpat, casează total decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 18 februarie 2014, în cauza penală în privinţa lui *Cotruţa Nicolae Valeriu*, cu menţinerea sentinţei Judecătorei Ciocana, mun. Chişinău din 16 decembrie 2013, prin care:

Cotruţa Nicolae Valeriu a fost recunoscut vinovat în baza art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal, şi condamnat la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiţionat pe un termen de 1 an.

Cotruţa Nicolae Valeriu urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă în privinţa lui nu este aplicată măsură preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărîri judecătoreşti.

Decizia este irevocabilă.

Pronunţată integral la 24 iunie 2014.

Preşedinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguş

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Iurie Bejenaru