

Dosarul nr.1ra-991/2022  
1-20088163-01-1ra-08072022

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**20 decembrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Țurcan Anatolie, Plămădeală Ghenadie și Burduh Victor

juducând, fără citarea părților recursurile ordinare declarate, de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Cahul – Tomița Mihail și de către avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatei Danu Liudmila, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2022, în cauza penală privind-o pe

***Danu Liudmila xxxxx.***

**Termenul de examinare a cauzei:**

**1.** Prima instanță: 27.07.2020-09.10.2020;

**2.** Instanța de apel: 28.10.2020-22.12.2020;  
27.05.2021-05.04.2022;

**3.** Instanța de recurs: 01.03.2021-26.04.2021;  
08.07.2022-20.12.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 09 octombrie 2020 cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Danu Liudmila a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.27-248 alin.(2) Cod penal la 03 luni închisoare.

Conform art.90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an.

S-a dispus încasarea de la Danu Liudmila în beneficiul statului cheltuieli de judecată în mărime de 2.800 lei.

A fost respinsă cerința procurorului de a încasa în folosul statului din contul inculpatei contravaloarea mijlocului de transport „Mercedes Sprinter 412” cu xxxxx suma de 25.024 lei, ca neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**1.2.** Pentru a pronunța hotărârea prima instanță a constatat că, Danu Liudmila, acționând cu intenție directă, având scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, prin ascundere în locul special pregătit în acest scop, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale, în luna iunie 2019, folosindu-se de servicii de transport colete tur-retur din Republica Moldova în Italia, SRL „Globus Reisen”, a transmis prin aceasta, un colet în care într-o cutie cu

bastonașe de porumb, au fost camuflate șaiszeci de comprimate „Clonazepam 2 mg”, o sută de comprimate „Ciclodol Grindeks 2 mg”, treizeci de comprimate „Rexetin 20 mg”, o sută douăzeci de comprimate „Risperidon-BP 2 mg” și cincizeci de comprimate „Chlorpromazini 25 mg”;

Ulterior Mița Tihon, șoferul SRL „Globus Reisen”, la 19 iunie 2019, în jurul orei 21:00, fiind la volanul mijlocului de transport de marca „Mercedes Sprinter” cu n/î IS75VMV (RO), s-a prezentat în zona de control vamal a Postului vamal „Cahul” (PVFI rutier), pe sensul de „ieșire” din Republica Moldova, unde, în timpul controlului de către colaboratorii Biroului Vamal SUD, într-o cutie cu bastonașe de porumb s-au depistat și s-au ridicat de către organul vamal cele șaiszeci de comprimate „Clonazepam 2 mg”, o sută de comprimate „Ciclodol Grindeks 2 mg”, treizeci de comprimate „Rexetin 20 mg”, o sută douăzeci de comprimate „Risperidon-BP 2 mg” și cincizeci de comprimate „Chlorpromazini 25 mg”, astfel încât intențiile criminale nu au fost duse până la capăt din motive independente de voința făptuitorului.

Conform raportului de expertiză judiciară cu nr.34/12/1-R-3880 din 09.10.2019 s-a stabilit că: cele 60 de comprimate de culoare albă, cu două ștanțari de diviziune perpendiculare pe o suprafață, ambalate într-o cutie inscripționată „POLFA TARCHOMIN produs în Polonia. CLONAZEPAM 2 mg comprimate Clonazepamum”, depistate la data de 19 iunie 2019 în rezultatul controlului vamal, dintr-un colet ridicat din mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter 412”, cu n/î IS75VMV, în zona de control vamal a postului vamal „Cahul, PVFI rutier”, la pista ieșire din țară, care se deplasa din Republica Moldova în Italia, reprezintă preparate medicamentoase, care conțin substanța psihotropă Clonazepam. Masa totală a substanței psihotrope Clonazepam în cele 60 comprimate este 0,12 g.

Acțiunile inculpatei Danu Liudmila au fost încadrate de instanța de fond: în baza art.27-248 alin.(2) Cod penal, conform indicilor: tentativă la contrabandă, exprimată prin tentativa de trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, tăinuindu-le de controlul vamal, prin folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală în acest scop.

**2.** Sentința a fost atacată cu *apel* de către procurorul în Procuratura raionului Cahul, Vîhodeț Inna și avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatei Danu Liudmila.

**2.1** Procurorul a solicitat casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Liudmilei Danu, să-i fie stabilită pedeapsa în baza art.27-248 alin.(2) Cod penal, în formă de închisoare pe termen de 1 an, cu suspendarea condiționată executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an; a încasa de la Danu Liudmila în beneficiul statului 25.024 lei contravaloarea mijlocului de transport „Mercedes Sprinter 412”; de nimicit preparatele medicamentoase corpuri delict; celelalte dispoziții ale sentinței să fie menținute fără modificări.

În motivarea recursului declarat, procurorul a indicat că, prima instanță just a apreciat circumstanțele de fapt și de drept, iar acțiunile inculpatei corect au fost încadrate în baza art.27, 248 alin.(2) Cod penal, însă i-a stabilit lui Danu Liudmila o pedeapsa neechitabilă. La stabilirea pedepsei instanța de judecată nu a luat în

considerație prevederile art.61, 75 Cod penal. Astfel nu a fost luat în calcul caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite. Inculpatei Danu Liudmila urmează să-i fie stabilită o pedeapsă mult mai severă. Instanța de judecată a refuzat încasarea de la inculpată în folosul statului a 25.024 lei contravaloarea mijlocului de transport „Mercedes Sprinter 412” conform art.106 Cod penal.

**2.2** Avocatul Covaliov Vitali în cerere de apel a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Danu Liudmila să fie achitată, deoarece fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art.27, 248 alin.(2) Cod penal.

În susținerea cererii de apel, avocatul Covaliov Vitali a invocat că, urmărirea penală a fost pornită la 11 octombrie 2019 și la 08.07.2020 Danu Liudmila a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.27, 248 alin.(5) lit. b) Cod penal. Ulterior la 24.07.2020 Danu Liudmila a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.27, 248 alin.(2) Cod penal. La audierile în calitate de învinuit din 08.07.2020 și 24.07.2020, și în calitate de inculpat din 17.08.2020, Danu Liudmila și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, recunoscând fapta și exprimând căința sinceră.

Astfel, la momentul trecerii mărfurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova, responsabil pentru depunerea declarației vamale era transportatorul mărfurilor, care urma să declare toată marfa pe care o transporta. Faptul invocat de către transportator precum că, nu cunoștea conținutul coletelor nu echivalează cu scoaterea acestuia de sub urmărire penală, întrucât el avea obligația să declare organului vamal toate mărfurile, în timp ce el și-a luat angajamentul să transporte careva mărfuri peste frontiera vamală contra achitării unei sume, și neîncrederea infracțională este supusă răspunderii penale. Versiunea transportatorului ar crea o practică pentru Republica Moldova, ca transportatorii să transporte liber obiecte de contrabandă, doar invocând că nu cunosc conținutul pachetelor pentru a nu fi supuși răspunderii. Transportatorul poartă răspundere deplină ca declarant al mărfurilor, deoarece era obligat să verifice marfa, ca ulterior să o declare la trecerea frontierei. Ca urmare, din materialele cauzei penale și probele acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă, că inculpata Danu Liudmila nu este subiect al infracțiunii de contrabandă, de aceea ea urmează a fi achitată, deoarece fapta comisă de inculpată nu întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art.27, 248 alin.(2) Cod penal. Pentru justa soluționare a cauzei, la 21.08.2020 a fost depusă cererea privind reluarea cercetării judecătorești, în legătură cu constatarea circumstanțelor care necesită concretizare, însă la 05.10.2020 a fost neîntemeiat respinsă.

În asemenea circumstanțe, a indicat apărarea inculpata Danu Liudmila urmează a fi achitată, deoarece fapta ei nu întrunește elementele infracțiunii.

**3.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 decembrie 2020 au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului și apărătorului inculpatei, și menținută sentința Judecătoriei Cahul din 09.10.2020.

**4.** Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2021 s-a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

5. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2022 au fost admise apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Vihodeț Inna, și de avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatei Danu Liudmila, casată integral, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința, și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Danu Liudmila a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.27-248 alin.(6) Cod penal la 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 (unu) an.

S-a dispus încasarea din contul lui Danu Liudmila în beneficiul statului cheltuieli de judecată în mărime de 2.800 (două mii opt sute) lei.

A fost respinsă cererea procurorului cu privire la confiscarea de la inculpata Danu Liudmila în beneficiul statului a contravalorii unității de transport „Mercedes Sprinter 412”, evaluat la suma 25.024 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

5.1 La rejudecarea cauzei, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 07 septembrie 2021 s-a dispus judecarea în instanța de apel a cauzei în procedura generală, pe motiv că probele administrate la faza urmăririi penale atestă că unele preparate medicamentoase imputate inculpatei Danu Liudmila nu constituie droguri, ceea ce nu corespunde învinuirii înaintate, precum și din motiv că în apelul declarat de avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatei Danu Liudmila se pretinde achitarea inculpatei pe motiv că acțiunile ei nu întrunesc elementele infracțiunii

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat, că la pronunțarea sentinței instanța de fond nu a stabilit în deplină măsură circumstanțele de fapt și de drept, a judecat eronat cauza, ce a determinat necesitatea casării integrale a sentinței atacate și pronunțării unei noi hotărâri în corespundere cu probele administrate.

La caz, instanța de apel a reținut că, inculpata Danu Liudmila este învinuită de comiterea infracțiunii prevăzută de art.27-248 alin.(2) Cod penal - tentativa de contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite în acest scop.

Potrivit actului de învinuire (rechizitoriu), inculpata Danu Liudmila a transmis transportatorului un colet în care erau camuflrate diverse preparate medicamentoase: „Clonazepam 2 mg”- 60 comprimate „Ciclodol Grindeks 2 mg”- 100 comprimate, „Rexetin 20 mg” - 30, „Risperidon-BP 2 mg”- 120 comprimate și „Chlorpromazini 25 mg”- 50 comprimate, care ulterior au fost depistate la postul vamal în cadrul efectuării controlului vamal.

Conform raportului de expertiză judiciară cu nr.34/12/1-R-3880 din 09.10.2019, s-a stabilit că „Clonazepam 2mg” - 60 comprimate, reprezintă preparate medicamentoase, care conțin substanța psihotropă Clonazepam în cantitate de 0,12g.

Reieșind din faptul că, nu toate preparate medicamentoase care au fost depistate în cutia de bastonașe și ridicate de organul vamal sunt calificate ca droguri, nefiind incluse în categoria substanțelor psihotrope prevăzute de Hotărârea

Guvernului nr.1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova, instanța de apel din acțiunile inculpatei Danu Liudmila ce constituie infracțiune a exclus substanțele medicamentoase care nu constituie nici stupefiante, nici substanțe psihotrope.

După intrarea în vigoare la 01.01.2021 a Legii nr.257/2020 au survenit modificări la art.248 Cod penal ce se referă la conținutul faptei prejudiciabile, și în redacția actuală trecerea peste frontiera vamala a RM a substanțelor stupefiante/drogurilor se regăsește la alin.(6) art. 248 Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, infracțiunea de contrabandă nu a fost decriminalizată, după modificările operate la art.248 Cod penal prin Legea nr.257 din 16.12.2020, în vigoare din 01.01.2021, însă acțiunile inculpatei Danu Liudmila urmează a fi încadrate conform normei în redacția actuală, fiind o normă care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite, care anterior erau cuprinse de alin.(2) art.248 Cod penal.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu probele administrate, instanța de apel a relevat că, ansamblul de probe prezentate de partea acuzării, analizate prin prisma veridicității, pertinentei, utilității și concludenței lor, demonstrează vinovăția inculpatei Danu Liudmila de tentativa de contrabandă.

Inculpata Danu Liudmila a recunoscut parțial vinovăția și anume că, a transmis coletul cu medicamente pentru nepotul său bolnav, și nu i-a spus șoferului că în colet sunt medicamente.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, fapta inculpatei Danu Liudmila s-a materializat prin tentativa de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a preparatelor medicamentoase ce conțin substanțe psihotrope. Astfel, inculpata a predat transportatorului un colet (cutie pentru bastonașe) pentru a fi expediat pe ruta internațională, în interiorul căruia au fost ascunse preparate medicale și anume: „Clonazepam 2mg” - 60 comprimate, „Ciclodol Grindeks 2mg” - 100 comprimate, „Rexetin 20mg” - 30, „Risperidon-BP 2mg” - 120 comprimate și „Chlorpromazini 25mg” - 50 comprimate, ce urmau a fi transmise în Italia, destinatarului Sîngeapa Galina, pentru fiul ultimei, care se afla la evidența medicului psihiatru.

În acest sens, din conținutul declarațiilor martorilor și a inculpatei Danu Liudmila instanța de apel a reținut că, ultima a camuflat medicamentele, ascunzându-le în cutia de bastonașe, care împreună cu dulciuri era ambalată într-un colet și sigilată cu banda adezivă. Transmițând coletul șoferului Bumbu Mihail, inculpata nu l-a informat despre conținutul coletului, despre faptul că expediază medicamente destinate tratamentului unei persoanei bolnave, căreia i-au fost prescrise inclusiv preparate psihotrope.

Instanța de apel nu a reținut ca plauzibile și a respins ca neîntemeiate argumentele apărării, precum că inculpata nu a avut intenția de a ascunde medicamentele de la controlul vamal, pe colet fiind scrise datele de contact ale sale și ale destinatarului Sîngeapa Galina, precum și faptul că în momentul procurării medicamentelor nu i-a fost explicat că pastilele sunt psihotrope. Or, intenția inculpatei de a ascunde preparatele medicale a apărut din momentul plasării acestora

în cutia de bastonașe și camuflării într-un colet cu dulciuri. Astfel, inculpata Danu Liudmila a acționat nemijlocit în vederea tănuirii de controlul vamal a medicamentelor, prin ascunderea lor în locul special pregătit în acest scop - cutia de bastonașe, sigilată cu banda adezivă împreună cu dulciuri într-un colet, fără a comunica transportatorului de colete despre conținutul acestuia. Or, martorii Bumbu Mihail și Mîță Tihon au confirmat faptul că persoanele care transmit colete sunt informați despre obiectele interzise, iar la preluarea coletelor sunt întrebați dacă acestea nu conțin obiecte interzise, cum ar fi droguri, țigări, băuturi alcoolice. Inculpata Danu Liudmila intenționat nu i-a comunicat șoferului despre conținutul coletului - preparate medicamentoase, prin ce l-a indus în eroare. Această concluzie se deduce din declarațiile lui Danu Liudmila în calitate de învinuită, reflectate în ordonanța de scoatere de sub urmărire penală lui Mîță Tihon, din 13.07.2019 (f.d.184-185 vol.I). Potrivit acestor declarații, Danu Liudmila i-a întrebat pe șoferii de rută dacă se poate de transmis cutiile cu medicamente surorii sale în Italia, însă șoferii au refuzat să ia cutia cu medicamente atunci, peste o săptămână dânsa a pus medicamentele într-o cutie cu bastonașe, pe care a pus-o într-un colet împreună cu dulciuri. Șoferilor nu le-a spus că în colet a pus cutia cu bastonașe în care erau medicamente.

Astfel, reieșind din deducțiile menționate supra, instanța de apel a conchis asupra intenției directe a inculpatei de a trece ilegal peste frontiera vamală medicamentele interzise, calificate ca droguri, prin ascundere în locul special pregătit în acest scop - cutia de bastonașe, folosindu-se dolosiv de serviciile unei întreprinderi de prestare a serviciilor de transportare a coletelor neînsoțite, reprezentanții căreia nu i-a informat despre conținutul coletului camuflat, care ulterior au fost depistate la postul vamal în cadrul efectuării controlului vamal fizic. Or, primind refuzul șoferului la prima tentativă de a transporta medicamente, inculpata Danu Liudmila la scurt timp a găsit o altă modalitate de a trimite medicamentele, camuflându-le într-o cutie de bastonașe, fără a comunica șoferului despre conținutul coletului, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a medicamentelor ce conțin substanță psihotropă, și se eliberează numai în baza rețetelor medicale speciale, și livrării acestora destinatarului.

Referitor la versiunea inculpatei Danu Liudmila precum că nu cunoștea (nu i s-a explicat) că pastilele conțin substanțe care pe teritoriul Republicii Moldova sunt calificate ca psihotrope și sunt interzise, instanța de apel a menționat că, preparatele medicamentoase au fost procurate personal de către inculpata Danu Liudmila în baza prescripției medicale eliberate de medicul psihiatru. Mai mult ca atât, inculpata Danu Liudmila la momentul săvârșirii faptei era angajată la IMSP „Centrul de Sănătate Ștefan-Vodă” în calitate de asistent medical, și astfel activând ca un profesionist în sfera medicală, este dificil de a crede că un profesionist nu cunoaște clasificarea cel puțin a preparatului medicamentos cu substanța activă clonazepam și denumirea comercială Clonazepam, care este utilizat timp de decenii în practica medicală și are o denumire cunoscută, un regim de păstrare distinct de celelalte medicamente obișnuite, grație efectului său psihotrop, și fiind de o evidență strictă, accesibil doar în baza rețetelor medicale speciale. Inculpata, în virtutea profesiei

sale, cunoaște că medicamentele cu conținut de substanțe stupefiante și psihotrope pentru consum individual se eliberează doar în baza prescripțiilor medicale, eliberate de medicul psihiatru, iar personalul medical este instruit despre regulile de prescriere și eliberare a medicamentelor ce conțin substanțe psihotrope. Știind că pastilele urmau a fi transmise nepotului său, care se află la evidența medicului psihiatru, inculpata Danu Liudmila nu l-a informat pe șofer că în colet sunt preparate medicamentoase, în situația în care la prima tentativă a primit refuzul șoferului de a transmite medicamentele în Italia, ceea ce denotă intenția de a comite infracțiunea de contrabandă

Partea apărării insistă asupra faptului, că inculpata Danu Liudmila nu este subiect al infracțiunii de contrabandă, deoarece nu a fost transportator, nu a însoțit coletul în cauză. Or, la momentul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, responsabil pentru depunerea declarației vamale era transportatorul mărfurilor, care urma să declare toată marfa pe care o transporta, deoarece era obligat să verifice marfa, ca ulterior să o declare la trecerea frontierei.

Instanța de apel a reiterat că, în speță șoferul microbuzului Mîță Tihon nici nu poate fi vinovat de tentativa de contrabandă. În primul rând, în cadrul urmăririi penale s-a constatat că în acțiunile lui Mîță Tihon lipsesc elemente infracțiunii prevăzută de art.248 Cod penal, deoarece nu a fost stabilit că ultimul ar fi avut intenția de a trece peste frontiera vamală a RM droguri prin tănuire de control vamal (ascundere în loc special pregătit), fiind emisă ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 13.07.2019, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Mîță Tihon, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de ultimul.

În al doilea rând, instanța de apela reiterat că, transportatorul de colete (șoferul) poartă răspundere în măsura în care cel puțin ar fi cunoscut despre conținutul coletului preluat de la Danu Liudmila, fapt confirmat și de martorul Panioglo Vasile, angajat al Serviciului vamal. Legislația națională nu prevede obligația transportatorului de colete neînsoțite de a verifica conținutul acestora (de a despacheta și a împacheta), având obligația de a declara bunurile (marfa) transportate și achita drepturile de import. Chiar și în cazul în care transportatorul ar fi avut obligația de a controla fizic conținutul fiecărui colet neînsoțit la momentul recepției, probele administrate, și în special declarațiile inculpatei Danu Liudmila, atestă că, la momentul preluării coletul transmis de către Danu Liudmila nu a fost deschis și verificat, fiind predat cu ambalajul sigilat. Probele administrate nu fac nici măcar o aluzie la faptul că angajatul întreprinderii transportator, Bumbu Mihail, ar fi cunoscut despre existența medicamentelor în colet, și partea apărării nu are nici un motiv pentru a afirma astfel.

Instanța de apel a constatat că, nu prezintă relevanță faptul că, Danu Liudmila nu a însoțit coletul în cauză și nu a fost transportator. Inculpata a expediat coletul cu medicamente ascunse în cutia de bastonașe, tănuind acest fapt de la transportatorul de colete. Deși s-ar părea că, prin acțiunile angajatului întreprinderii transportatoare de colete neînsoțite, Mîță Tihon, a fost realizată latura obiectivă de transportare spre ieșire de pe teritoriul vamal al R. Moldova, semnele infracțiunii de contrabandă în acțiunile lui Mîță Tihon nu sunt întrunite, întrucât cu certitudine se constată lipsa

laturii subiective a acestei infracțiuni, care se realizează doar prin intenție. Necunoscând despre existența medicamentelor în interiorul coletului neînsoțit, Mîță Tihon la nivel subiectiv nici nu putea intui necesitatea depunerii unei asemenea declarații vamale organului vamal la momentul trecerii frontierei, punând la dispoziția inspectorului vamal toate coletele aflate în mijlocul de transport, astfel acest argument al apărării se prezintă a fi unul absurd, lipsind de orice fundament factual și normativ.

În speță, anume inculpata Danu Liudmila a urmărit scopul ca medicamentele camuflete în cutia de bastonașe să treacă peste frontiera vamală a RM, fiind tănuite de controlul vamal prin ascundere în loc special pregătit în acest scop. Șoferul Mîță Tihon nu a ascuns medicamentele în locul special pregătit în acest scop, nu a fost informat despre conținutul coletului și nici nu a avut intenția de a transporta obiecte interzise,

Instanța de apel a respins alegațiile părții apărării precum că, Danu Liudmila nu a tănuit bunurile de la controlul vamal și nu a avut scopul de a trece ilegal peste frontiera vamală, indicând pe colet adresa sa cât și datele de contact ale destinatarului. Instanța de apel a notat că, orice colet neînsoțit conține datele proprietarului (posesorului) și destinatarului, or transportatorul de colete trebuie să cunoască de la cine preia și cui urmează a fi transmis coletul.

În speță, tănuirea de controlul vamal se manifestă prin faptul că, Danu Liudmila intenționat a utilizat ambalajul unei cutii pentru bastonașe pentru a ascunde în interiorul acesteia preparatele medicamentoase, și astfel de a crea impresia falsă cu privire la adevăratul conținut al coletului, fără a-l informa despre conținutul acestuia pe transportator, la serviciile căruia a recurs, cu scopul ca coletul să treacă peste frontieră vamală și să fie livrat destinatarului. Însă intenția infracțională a inculpatei Danu Liudmila nu a fost realizată până la capăt, din motive independente de voința ei, întrucât pastilele „Clonazepam 2 mg” ce conțin substanță psihotropă au fost depistate și ridicate de organul vamal în timpul controlului fizic la traversarea frontierei de stat.

Circumstanțele de fapt ale cauzei se mai confirmă și prin: - raportul ofițerului de urmărire penală al Serviciului vamal, Cociorva V., din 03.10.2019, care atestă că la 19.06.2019 în zona de control vamal a postului vamal „Cahul PVFI rutier” la pista de ieșire din țară s-a prezentat mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter 412”, care se deplasa din R. Moldova în Italia. În rezultatul efectuării controlului vamal, într-un colet s-au depistat 60 pastile „Clonazepam 2mg”, 100 pastile „Ciclodol Grindeks 2mg”, 30 pastile „Rexetin 20mg”, 120 pastile „Risperidon-BP 2mg” și 50 pastile „Clorpromazini/aminazin 25mg”, care nu au fost declarate organului vamal; - raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3880 din 09.10.2019, conform căruia s-a stabilit că: 60 de pastile „Clonazepam 2 mg” reprezintă preparate medicamentoase, care conțin substanța psihotropă Clonazepam; 100 de comprimate de „ЦИКЛОДОЛ ГРИНДЕКС ТРИГЕКСИФЕНИДИЛ”, reprezintă preparate medicamentoase, care conțin substanță activă Cycloadol, care nu este inclusă în Hotărârea de Guvern nr.1088 din 05.10.2004; 30 de comprimate de „РЕКСЕТИН 20мг пароксетин” reprezintă preparate medicamentoase, care conțin

substanță active Paroxetine, care nu este inclusă în Hotărârea de Guvern nr.1088 din 05.10.2004; 50 de comprimate care conțin substanța activă Chlorpromazine, care nu este inclusă în Hotărârea de Guvern nr.1088 din 05.10.2004; 120 de comprimate „Balkan Pharmaceuticals Risperidon-BP 2mg”, nu conțin substanțe stupefiante, psihotrope sau precursori existente în biblioteca cu spectre de masă NITS MS 2017; - procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.12.2019, potrivit căruia a fost examinat CD ridicat de la Panioglo Vasile, ce conține imagini a cutiei cu inscripția pufuleți de porumb și pastilelor „Ciclodol”, „Risperidon”, „Clonozepam”, „Recserin” plasate în pachet de polietilenă.

Totodată, instanța de apel a reținut că, apelantul a solicitat achitarea inculpatei pe motiv că, fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.27-248 alin.(2) Cod penal, însă apărătorul nu a indicat care elemente ale infracțiunii incriminate lipsesc, ce stări de fapt stau la baza acestei convingeri, or apelantul s-a axat doar pe două motive și anume: transportatorul poartă răspundere deplină pentru marfa transportată peste frontiera vamală; și Danu Liudmila nu este subiect al infracțiunii de contrabandă.

Constatând că, conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3880 din 09.10.2019 nu toate medicamentele reflectate în actul de învinuire conțin substanțe psihotrope, ci doar pastilele „Clonazepam 2mg” se califică ca droguri, instanța de apel a considerat necesar de a exclude din acțiunile culpabile ale inculpatei Danu Liudmila preparatele medicamentoase care nu constituie droguri.

Totodată remanierele legislative impun calificarea faptei ilicite a inculpatei Danu Liudmila nu pe art.27-248 alin.(2) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), ci pe art.27-248 alin.(6) Cod penal (în redacția actuală).

Din totalitatea de probe administrate de instanța de apel, apreciate prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, Colegiul judiciar a constatat, că:

Danu Liudmila, acționând cu intenție directă, având scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, prin ascundere în locul special pregătit în acest scop, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale, în luna iunie 2019, folosindu-se de servicii de transport colete din Republica Moldova în Italia, oferite de SRL „Globus Reisen”, a transmis prin aceasta un colet, în care într-o cutie cu bastonașe de porumb au fost camuflate 60 de comprimate „Clonazepam 2 mg”. Ulterior Mița Tihon, șoferul SRL „Globus Reisen”, la 19 iunie 2019, în jurul orei 21:00, fiind la volanul mijlocului de transport de marca „Mercedes Sprinter” cu, s-a prezentat în zona de control vamal a Postului vamal Cahul (PVFI rutier), pe sensul de ieșire din Republica Moldova, unde, în timpul controlului de către colaboratorii Biroului Vamal Sud, în cutia pentru bastonașe de porumb s-au depistat și ridicat cele șaiszeci de comprimate „Clonazepam 2 mg”, astfel încât intențiile criminale nu au fost duse până la capăt din motive independente de voința făptuitorului. Conform raportului de expertiză judiciară cu nr.34/12/1-R-3880 din 09.10.2019, cele 60 de comprimate de culoare albă, cu două ștanțari de diviziune perpendiculare pe o suprafață, ambalate într-o cutie inscripționată „POLFA

TARCHOMIN produs în Polonia CLONAZEPAM 2 mg comprimate Clonazepamum”, depistate la 19.06.2019 la controlul vamal în zona de control a Postului vamal Cahul PVFI rutier, într-un colet ridicat din mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter 412”, care se deplasa din Republica Moldova în Italia, reprezintă preparate medicamentoase, care conțin substanța psihotropă Clonazepam; masa totală a substanței psihotrope Clonazepam în cele 60 comprimate este 0,12 g.

Astfel inculpata Danu Liudmila a săvârșit cu intenție fapta penală calificată pe art.27-248 alin.(6) Cod penal tentativa de contrabandă, conform indiciilor calificativi: tentativa de contrabandă, adică de trecere (scoatere) de pe teritoriul Republicii Moldova, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin ascundere în locuri special pregătite în acest scop, a drogurilor.

Instanța de apel a conchis că, întregul sistem de probe enumerate mai sus și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală coroborează și demonstrează faptul, că inculpata Danu Liudmila a comis infracțiunea prevăzută de art.27-248 alin.(6) Cod penal, în circumstanțele descrise mai sus. În acțiunile inculpatei Danu Liudmila se regăsesc semnele calificative ale infracțiunii prevăzute de art.27-248 alin.(6) Cod penal, atât sub aspectul laturii obiective, cât și a laturii subiective a acestei infracțiuni. Instanța de apel consideră, că nerecunoașterea vinovăției de către inculpata Danu Liudmila nu echivalează cu achitarea acesteia, fiind apreciată ca o metodă utilizată legal în realizarea dreptului la apărare.

Deși acțiunile inculpatei au fost calificate în baza art.27-248 alin.(6) Cod penal în redacția actuală a legii penale, instanța de apel a considerat necesar de a aplica pedeapsa prevăzută de legea penală veche (art.27-248 alin.(2) Cod penal în vigoare la momentul comiterii faptei), care este mai favorabilă pentru inculpata Danu Liudmila. Astfel, sancțiunea art.248 alin.(2) Cod penal prevedea următoarele pedepse: amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau închisoare de până la 5 ani. Conform art.16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de inculpata Danu Liudmila se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei Danu Liudmila pentru fapta prevăzută de art.27-248 alin.(6) Cod penal, instanța de apel ține cont de faptul că, inculpata Danu Liudmila anterior nu a fost judecată (cazierul penal f.d.170 vol.I), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.200 vol.I), are la întreținere 3 copii dintre care unul este minor, a săvârșit o faptă care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, lipsa circumstanțelor agravante, prezența circumstanțelor atenuante - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, a recunoscut parțial vina, motivul săvârșirii infracțiunii - transmiterea medicamentelor pentru consumul individual unei persoane ce se află la evidența medicului psihiatru și necesită tratament medicamentos cu preparate psihotrope, în complex aceste circumstanțe determină necesitatea aplicării în privința inculpatei Danu Liudmila a unei pedepse la limita minimă, în formă de închisoare pe termen de 03 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Apreciind influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatei Danu Liudmila, instanța de apel a conchis că, corectarea și reeducarea inculpatei este

posibilă fără executarea reală a acestei pedepse, găsind de cuviință suspendarea executării pedepsei cu închisoarea inculpatei Danu Liudmila, în condițiile art.90 Cod penal, cu stabilirea acesteia a termenului de probațiune cu durata de 1 an.

Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpata Danu Liudmila în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2.800 lei, suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare instanța de apel a constatat, că nu au fost prezentate probe care ar indica că situația financiară a inculpatei este compromisă de starea de insolvență. Nici în ședința instanței de apel inculpata nu a invocat careva circumstanțe privind situația materială precară și imposibilitatea achitării cheltuielilor judiciare. La materialele dosarului lipsesc probe din care ar rezulta că se află în imposibilitate să achite suma de 2.800 lei, or inculpata este aptă pentru muncă, nu dispune de grad de dizabilitate, prin urmare nu s-au constatat temeiuri de eliberare a inculpatei de la plata cheltuielilor judiciare.

În consecință, inculpata Danu Liudmila aflată în culpă infracțională este obligată să suporte integral cheltuielile judiciare. În principal, pentru că a săvârșit o infracțiune ce a declanșat un proces, obligația de a suporta cheltuieli îi revine acesteia.

Astfel, în limitele normelor enunțate supra, instanța de apel a concluzionat că, costul expertizei judiciare urmează a fi încasat din contul inculpatei în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare, nefiind constatate temeiuri pentru a o elibera de plata lor.

Instanța de apel consideră că urmează a fi respinsă ca neîntemeiată solicitarea procurorului cu privire la încasarea în beneficiul statului din contul inculpatei Danu Liudmila a sumei bănești în mărime de 25.024 lei, adică contravaloarea mijlocului de transport „Mercedes Sprinter 412” reieșind din următoarele considerente.

Mijlocul de transport „Mercedes Sprinter 412” nu a fost folosit la comiterea infracțiunii, ca mijloc indispensabil de realizare a tentativei de contrabandă. Vehiculul nu a fost utilizat de inculpata Danu Liudmila pentru tentativa trecerii frontierei Republicii Moldova. Or, coletul putea fi transportat peste frontiera vamală pe orice cale (terestră, aeriană), cu sau fără folosirea automobilului respectiv sau a oricărui alt mijloc de transport.

Instanța de apel a atestat lipsa legăturii cauzale dintre folosirea unității de transport și infracțiunea comisă. Mijlocul de transport nu a fost utilizat pentru trecerea ilegală peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor (preparat medical Clonazepam care conține substanța psihotropă) de către proprietarul sau utilizatorul acestui mijloc de transport, ci a fost folosit exclusiv în scop de transportare a coletelor neînsoțite - operațiune de transport rutier care se efectuează cu vehicule rutiere pentru deplasarea coletelor (art.5 Codul transporturilor rutiere). Iar transportatorul coletelor, șoferul Mîță Tihon, a pus la dispoziția colaboratorului vamal toate bunurile transportate, inclusiv și coletul în care au fost ascunse preparate medicamentoase calificate ca droguri. Toate coletele, inclusiv coletul în care au fost ascunse preparate medicamentoase, se aflau în loc vizibil și accesibil, iar în urma controlului selectiv al bunurilor, inspectorii vamali au scanat coletul, depistând medicamente ascunse.

Mijlocul de transport „Mercedes Sprinter 412”, care se află în proprietatea privată a unei întreprinderi, nu a fost implicat în actul de contrabandă prin utilizare ca mijloc sau instrument pentru săvârșirea infracțiunii, nu era special amenajat pentru a ascunde obiecte camuflați în cutia de bastonașe.

Prin urmare, această unitate de transport de model „Mercedes Sprinter 412” nu cade sub incidența prevederilor art.106 Cod penal, și pe cale de consecință nici nu există temeii pentru încasarea contravalorii acestui mijloc de transport de la inculpata Danu Liudmila.

În temeiul art.162 Cod de procedură penală, corpul delict „Clonazepam 2 mg” - 60 de comprimate, calificate ca droguri, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delict a Procuraturii raionului Cahul, instanța de apel a decis că, urmează a fi nimicite.

Corpurile delict preparate medicamentoase: „ЦИКЛОДОЛ ГРИНДЕКС ТРИГЕКСИФЕНИДИЛ” - 100 de comprimate; „РЕКСЕТИН 20мг пароксетин” - 30 de comprimate; Chlorpromazine - 50 de comprimate; și „Balkan Pharmaceuticals Risperidon-ВР 2 mg Comprimate Risperidonum” - 120 de comprimate, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a Procuraturii raionului Cahul – instanța de apel a decis că, urmează a fi restituite inculpatei Danu Liudmila. Corpul delict - unitatea de transport „Mercedes Sprinter 412”, urmează a fi transmis proprietarului.

**6.** Decizia instanței de apel este atacată, cu recurs ordinar de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Cahul – Tomița Mihail și de către avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatei Danu Liudmila.

**6.1** Procurorul invocând temeii prevăzute la art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea parțială a deciziei în partea corpurilor delict și dispunerea rejudecării cauzei, în această parte, de către instanța de apel.

În motivarea recursului acuzarea invocă că:

- anume mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter 412” este bunul care a fost utilizat pentru tentative de trecere peste frontierei Republicii Moldova, a preparatelor medicamentoase, care conțin substanțe psihotrope, faptul utilizării mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter 412”, a fost pe deplin dovedit în cadrul examinării cauzei penale atât în instanța de judecată, cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de apel;

- mijlocul de transport nu a fost folosit, la comiterea infracțiunii, ca mijloc indispensabil de realizare a actului de conduită incriminat, reprezentând o componentă a modului de concepere a activității infracționale;

- în cazul de față, reieșind din modul în care a fost concepută activitatea și folosirea mijlocului de transport destinat să servească la realizarea laturii obiective a contrabandei, se deduce că mașina a servit, în mod indispensabil, la săvârșire ei, în sensul că fără utilizarea acesteia nu s-ar fi putut realiza apropierea efect material al infracțiunii;

- cerința privind confiscarea contravalorii mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter 412” în folosul statului, eronat a fost respinsă de către instanțele

de judecată, ori această confiscare este prevăzută de art. 106 Cod penal, urmărește un scop legitim și anume scopul de a descuraja făptuitorii și alte persoane de la comiterea de noi infracțiuni de acest gen și este proporțională;

- concluzia instanței de precum că, „Corpurile delictu preparatele medicamentoase urmează a fi restituite inculpatei Danu Liudmila” - este neîntemeiată, or, reieșind din faptul că preparatele medicamentoase, nu au fost însoțite de acte de proveniență și altă documentație în acest sens, precum și valabilitatea medicamentelor, circulația ulterioară este contrară Legii cu privire la activitatea farmaceutică, nr. 1456-XII din 25.05.1993, și acestea urmează a fi nimicite potrivit art.162 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală, deoarece prezintă un risc pentru sănătate.

**6.2** Avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatei Danu Liudmila invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Danu Liudmila să fie achitată de învinuirea în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.art.27, 248 alin.(6) Cod penal, deoarece fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, prevăzută de art.art.27, 248 alin.(6) Cod penal

În motivarea recursului apărarea invocă că:

- învinuirea formulată la faza de urmărire penală, nu este destul de motivată și nu conține informații suficiente cu privire la învinuirea înaintată lui Danu Liudmila;

- din materialele cauzei penale și probele acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă, că inculpata Danu Liudmila nu este subiect al infracțiunii de contrabandă, de aceea ea urmează a fi achitată, deoarece fapta comisă de către inculpată nu întrunește elementele infracțiunii, prevăzută de art.art.27, 248 alin.(2) Cod penal,

- probele administrate în cauză nu au fost de natură a conduce la stabilirea vinovăției inculpatei. Nici din declarațiile martorilor audiați în prezenta cauză penală, nici din depozițiile inculpatului, nu s-a desprins informații suficiente în sprijinul acuzării, precum că la caz, s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(6) Cod penal și că, aceasta a fost comisă de Danu Liudmila;

- cât probele nu sunt dobândite în modul stabilit de lege, nu poate fi formată concluzia despre vinovăția lui Danu Liudmila de comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(6) Cod penal. Ca urmare, fapta comisa de inculpatul Danu Liudmila nu întrunește elementele vreunei infracțiunii;

- în asemenea circumstanțe, inculpatul Danu Liudmila, învinuită în comiterea infracțiunii, prevăzute la art.248 alin.(6) Cod penal, urmează a fi achitată deoarece fapta acesteia nu întrunește clementele infracțiunii.

**7. Judecând recursurile ordinare în raport cu motivele invocate și materialele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că, acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.**

Dispoziția art.434 Cod de procedură penală stipulează că, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei

ținând seama, după caz, de opinia părților expusă în referință ori în ședință, dacă au participat la ea, și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit dispoziției art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

### ***7.1 Cu referire la recursul declarat de către avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatei Danu Liudmila.***

Potrivit dispoziției art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

În conformitate cu art. 427 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

Din cuprinsul recursului declarat se reține, că avocatul invocă ca temei de drept pct. 6) și 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură, care prevede că, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar hotărârea, atacata nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii precum nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de-condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde.*

La acest capitol, făcând o analiză a criticilor expuse în recursul declarat de către avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatei Danu Liudmila, în raport cu apelul declarat de către același avocat și textul deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel examinându-le în ansamblu, s-a pronunțat argumentat și motivat asupra lor, a indicat temeiurile de fapt și de drept care au dus la adoptarea respectivei soluții, concluzionând asupra vinovăției inculpatei în săvârșirea tentativei de contrabandă.

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept. Reieșind din cele expuse, instanța de recurs apreciază drept vădit neîntemeiate criticile recurentului, precum că instanța de apel a dat o apreciere injustă probelor.

De asemenea, instanța de recurs atestă acel fapt că, argumentele invocate de către avocat în recursul declarat sânt identice celor invocate în apel, iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că

argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În acest context, Colegiul penal constată că, nu există contradicție între cele reținute prin hotărârea recurată și conținutul probelor administrate, starea de fapt reținută nefiind consecința unei denaturări evidente a probelor, ci rezultatul unei analize coroborate a acestora, astfel că, decizia nu cuprinde vreun viciu sub aspect de fapt sau de drept material sau procesual.

Prin urmare, dat fiind faptul că avocatul în argumentarea recursului, invocă argumente similare cu cele invocate în apel și care au constituit obiect de discuție în instanța de apel, respectiv căroră le-au fost date evaluări juste și întemeiate corespunzător, Colegiul penal va păstra raționamentele din hotărârea instanței de apel ce au avut ca efect recunoașterea vinovăției și condamnarea inculpatei pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. art.27-248 alin.(6) Cod penal (redacția legii Legii nr.257/2020 din 01.01.2021)-tentativa de contrabandă, adică de trecere (scoatere) de pe teritoriul Republicii Moldova, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin ascundere în locuri special pregătite în acest scop, a drogurilor.

Cu referire la argumentele recurentului, precum că, *„învinuirea formulată la faza de urmărire penală, nu este destul de motivată și nu conține informații suficiente cu privire la învinuirea înaintată lui Danu Liudmila,”* Colegiul penal lărgit le consideră neîntemeiate.

La acest capitol, Colegiul remarcă, că învinuirea înaintată lui Danu Liudmila prin rechizitoriu, este clară și concretă fiind indicată formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor acesteia. Astfel, în rechizitoriu este descrisă fapta ce i se incriminează lui Danu Liudmila în baza art. 248 alin. (2) Cod penal, iar instanța de apel, reieșind din probatoriul administrat în cauză și în conformitate cu prevederile art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, consecințele infracțiunii. Mai mult ca atât, potrivit referinței prezentate de către același apărător Covaliov Vitali (f.d. 193 Vol.I), în motivarea acesteia a indicat că, Danu Liudmila, fiind audiată în calitate de bănuită, și-a recunoscut integral vinovăția și s-a căit sincer în comiterea infracțiunii încriminate, solicitând aplicarea prevederilor art.art. 53,55 Cod penal. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată în prima instanță la data de 17.08.2020 (f.d. 221 Vol.I), inculpata Danu Liudmila în prezența aceluiași apărător, a declarat că, învinuirea îi este clară. Prin urmare, Colegiul penal constată, că inculpata Danu Liudmila a fost informată într-o limbă pe care o cunoaște asupra naturii și cauzei acuzației împotriva sa, declarând în fața instanței de judecată în prezența avocatului, că îi este clară învinuirea adusă, așa cum prescriu garanțiile prevăzute la art. 6§3 lit. a) al Convenției europene.

Referitor la criticile autorilor recursurilor, precum că, *„din probele acumulate rezultă, că inculpata Danu Liudmila nu este subiect al infracțiunii de contrabandă, de aceea ea urmează a fi achitată”*, Colegiul penal le respinge ca fiind neîntemeiate, deoarece instanțele de apel s-a expus argumentat în privința acestui aspect în pct. 15 a deciziei contestate. Or, prezența în acțiunile inculpatei atât a elementelor care

caracterizează latura obiectivă cât și latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor judecătorești, soluție de la care instanța de recurs nu se va îndepărta, și a cărei reluare nu se mai impune, învederând considerentele Curții Europene și anume, în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de casație poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției ale instanței de fond. (*Garcia Ruis c. Spaniei din 21 ianuarie 1999, Heile c. Finlandei din 19 decembrie 1997*).

De asemenea, recurentul critică hotărârea adoptată de instanța de apel sub aspectul că, „*probele administrate în cauză nu au fost de natură a conduce la stabilirea vinovăției inculpatei*”. La acest aspect instanța de recurs menționează, că la această etapă a procedurilor, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, întrucât aceasta este atributul exclusiv al instanțelor de fond. Deci, Colegiul penal nu va examina criticile referitoare la faptul că, *din declarațiile martorilor, a inculpatei, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(6) Cod penal*. Or, inculpata a recunoscut că, anume ea a transmis coletul cu medicamente și nu a informat șoferul despre acest fapt, acestea fiind camuflate în cutia de bastonașe. Mai mult, instanța de apel și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză expuse în pct. 9-10, 14 a decizie contestate, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine că, din conținutul declarațiilor martorilor și a inculpatei Danu Liudmila ultima a camuflat medicamentele, în cutia de bastonașe, care împreună cu dulciuri erau ambalate într-un colet și sigilat cu banda adezivă, care a fost transmis șoferului Bumbu Mihail, ultimul nefiind informat despre conținutul coletului, despre faptul că expediază medicamente destinate tratamentului unei persoanei bolnave, căreia i-au fost prescrise inclusiv preparate psihotrope, argumente pe care Colegiul le însușește fapt ce este conform practicii CEDO, hotărârea *Albert vs România* din 16.02.2010, și statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Cu referire la temeiul de casare a deciziei instanței de apel prevăzut la art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, care stipulează că, *hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii* Colegiul conchide că, acest temei nu și-a găsit confirmare, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent.

La acest capitol, Colegiul menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire

a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Colegiul penal atestă că, prezența în acțiunile inculpatei atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(6) Cod penal, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei. Din acest motiv, instanța de apel just a apreciat critic argumentele apărării, precum că inculpata nu a avut intenția de a ascunde medicamentele de la controlul vamal, și întemeiat a conchis asupra vinovăției acesteia în tentativa de contrabandă, adică de trecere (scoatere) de pe teritoriul Republicii Moldova, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin ascundere în locuri special pregătite în acest scop, a drogurilor.

Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii imputate lui Danu Liudmila, inclusiv vinovăția acesteia, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Astfel, Colegiul penal constată că argumentele din recurs sunt neîntemeiate, iar motivele aduse în susținerea temeiurilor invocate nu pot fi reținute, hotărârea instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, pronunțată cu respectarea garanțiilor procesului echitabil prevăzute la art. 6 CEDO.

Respectiv, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

## ***7.2 Cu referire la recursul declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Cahul – Tomița Mihail.***

În prezenta speță, reieșind din textul recursului declarat de către acuzatorul de stat se atestă, că recurentul indică temei de casare a deciziei pct. 6) alin.(1) art. 427 Cod procedură penală, considerând că, *decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

La acest capitol, făcând o analiză a criticilor expuse în recursul declarate de acuzatorul de stat în partea respingerii cerinței procurorului privind corpurile delict, în raport cu apelul declarat de către procuror și textul deciziei, Colegiul penal constată că, instanța de apel examinându-le în ansamblu și dându-le o apreciere corespunzătoare, s-a pronunțat argumentat și motivat asupra lor, a indicat temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea acestora, precum și motivele adoptării respectivei soluții, concluzii descrise detaliat la pct.19 a deciziei instanței de apel, inclusiv și în pct. 5.1 al prezentei decizii.

În acest sens, Colegiul penal lărgit menționează că, instanța de apel, corect și-a întemeiat soluția de respingere, a solicitării procurorului cu privire la încasarea în

beneficiul statului din contul inculpatei Danu Liudmila a sumei bănești în mărime de 25.024 lei, adică contravaloarea mijlocului de transport „Mercedes Sprinter 412” în baza art. 106 Cod penal deoarece unitatea de transport „Mercedes Sprinter 412”, nu a fost folosit la comiterea infracțiunii, ca mijloc indispensabil de realizare a tentativei de contrabandă prin urmare nu există temei pentru încasarea contravalorii acestui mijloc de transport de la inculpata Danu Liudmila.

Argumentul procurorului precum că, *„anume mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter 412” este bunul care a fost utilizat pentru tentative de trecere peste frontierei Republicii Moldova, a preparatelor medicamentoase, care conțin substanțe psihotrope”* urmează a fi respins, deoarece instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei, întemeiat a constatat că, potrivit art. 106 Cod penal această unitate de transport nu cade sub incidența acestor prevederi, iar mijlocul de transport „Mercedes Sprinter 412” nu a fost folosit la comiterea infracțiunii, ca mijloc indispensabil de realizare a tentativei de contrabandă, nu era special amenajat pentru a ascunde obiecte camuflate în cutia de bastonașe. Vehiculul nu a fost utilizat de inculpata Danu Liudmila pentru tentativa trecerii frontierei Republicii Moldova. Or, coletul putea fi transportat peste frontiera vamală pe orice cale (terestră, aeriană), cu sau fără folosirea automobilului respectiv sau a oricărui alt mijloc de transport.

Nu poate admis nici argumentul recurentului precum că, *„corpurile delictive preparatele medicamentoase urmează a fi nimicite potrivit art.162 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală, deoarece prezintă un risc pentru sănătate, circulația ulterioară este contrară Legii cu privire la activitatea farmaceutică, nr. 1456-XII din 25.05.1993”*.

În acest sens Colegiul penal reține că, potrivit art. 162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală în cazul în care obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite. Astfel, instanța de apel în temeiul art. 162 Cod de procedură penală, întemeiat, a dispus nimicirea corpului delict „Clonazepam 2 mg” - 60 de comprimate, care potrivit raportului de expertiză au fost calificate ca droguri, iar preparatele medicamentoase, „ЦИКЛОДОЛ ГРИНДЕКС ТРИГЕКСИФЕНИДИЛ” - 100 de comprimate; „РЕКСЕТИН 20мг пароксетин” - 30 de comprimate; Chlorpromazine - 50 de comprimate; și „Balkan Pharmaceuticals Risperidon-ВР 2 mg Comprimate Risperidonum” - 120 de comprimate, care nu se încadrează în obiectele a căror circulație este interzisă a fost dispus a fi restituite inculpatei.

Prin urmare, argumentele instanței de apel la adoptarea soluției în cauză, sunt acceptate și de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO.

Din acest punct de vedere se conchide că, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute invocate de recurenți, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, din care considerente se resping ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Cahul – Tomița Mihail și de către avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatei Danu Liudmila, cu menținerea deciziei atacate.

Conform art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu este întemeiat legal.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

**D E C I D E :**

Respinge, ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Cahul – Tomița Mihail și de către avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatei Danu Liudmila, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2022, în cauza penală privind-o pe *Danu Liudmila xxxxx*, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **09 februarie 2023**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie

Burduh Victor