

Dosarul nr.1ra-1199/2022
1-21112046-01-1ra-08082022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie

judecând, fără citarea părților recursul ordinar declarat, de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Bălți – Bodareu Octavian prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 mai 2022, în cauza penală privindu-l pe

Rotari Artur xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 27.07.2021-18.04.2022;

2. Instanța de apel: 12.05.2022-31.05.2022;

3. Instanța de recurs: 08.08.2022-20.12.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți sediul central din 18 aprilie 2022, Rotari Artur a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 192¹ alin.(1) Cod penal, la 1 an închisoare. În temeiul art. 389 alin.(4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, Rotari Artur a fost liberat de la executarea pedepsei cu închisoare stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (1) Cod penal.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Andonii Dumitru a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la Rotari Artur în beneficiul părții civile Andonii Dumitru suma de 7000 lei cu titlu de prejudiciu material.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Rotari Artur fiind lucrătorul spălătoriei auto SRL „Dariaserv” amplasat pe xxxxx, la 19.06.2021 aproximativ la orele 06.00, acționând cu scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a luat din încăperea stației de vulcanizare a SRL „Dariaserv” cheile de la automobilul de model „Skoda Fabia” de culoare albastru cu xxxxx, care aparține clientului spălătoriei auto Andonii Dumitru și care a fost parcat pe teritoriului spălătoriei auto nominalizată, a răpit automobilul dat, cu care s-a plimbat o perioadă de timp și la orele 00.10 data de 22.06.2021 l-a abandonat xxxxx.

Instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului Rotari Artur întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (1) Cod penal - răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel* de către procurorul în Procuratura mun. Bălți Monastrîrschi Stanislav, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Rotari Artur să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2.1 În motivarea apelului procurorul a indicat că:

- prin acțiunile sale intenționate Rotari Artur a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (1) Cod penal. La 12.04.2022 în cadrul ședinței de judecată au avut loc dezbaterile judiciare în cadrul cărora apărătorul Nelea Grimailo a depus cerere și anume de încetare a procesului penal în cauză, privind învinuirea lui Artur Rotari în comiterea infracțiunii nominalizate, în legătură cu intervenirea amnistiei.

- instanța de judecată examinând cauza penală în lipsa lui Rotari Artur în procedură generală și constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (1) Cod penal a adoptat o sentință de condamnare în baza prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 1) Cod de procedură penală, însă a încălcat prevederile art. 2 pct. 3) din Legea privind amnistia din 24.12.2021, și a aplicat prevederile Legii cu privire la amnistie în lipsa cererii scrise a inculpatului.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 mai 2022 a fost respins, ca nefondat apelul, cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, soluția primei instanțe privitor la liberarea lui Rotari Artur de la executarea pedepsei cu închisoare stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (1) Cod penal este una justă, în cazul acestuia fiind întrunite condițiile stipulate expres de această lege

Privitor la critica apelantului vis a vis de aplicarea prevederilor Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în lipsa acordului scris al inculpatului, instanța de apel, cu referire la prevederile art. 6 din legea nr. 243 din 24.12.2021, și prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, a considerat justă și corectă soluția primei instanțe de a-l recunoaște vinovat pe Rotari Artur în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 192¹ alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, a-l libera pe Rotari Artur de la executarea pedepsei cu închisoare stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (1) Cod penal.

Cât vizează critica procurorului privitor la faptul că, prima instanță a aplicat actul de amnistie în lipsa cererii scrise a inculpatului, instanța de apel a menționat că, la etapa urmăririi penale, reieșind din explicațiile date de către Rotari Artur acesta

vina a recunoscut-o pe deplin (f.d.45), respectiv având la bază solicitarea apărătorului inculpatului privind aplicarea actului de amnistie, prima instanță just, ținând cont de prevederile art. 2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a dispus liberarea inculpatului de la executarea pedepsei, întemeind-și soluția pe dispozițiile art.107 Cod penal.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către apelant instanța de apel le-a apreciat ca neîntemeiate, or, la aplicarea actului de amnistie față de Rotari Artur prima instanță s-a conformat prevederilor legii.

4. Decizia instanței de apel este atacată, cu *recurs ordinar* de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Bălți – Bodareu Octavian care indicând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu remiterea cauzei spre o nouă rejudecare în instanța de apel invocând că, inculpatul Rotari Artur, sustrăgându-se nu a sesizat instanța în scris privind acordul la aplicarea amnistiei în privința sa și nu a declarat în nici un fel refuzul în aplicarea acestei legi, prin urmare se constată ilegalitatea aplicării amnistiei, or art. 2 alin.(4) al legii se referă la persoana care se opune să-i fie aplicată amnistia în fața instanței de judecată, cu prezența fizică, de altfel, dânsul poate să-și dea acordul pe alt dosar, deoarece amnistia poate fi aplicată doar o singură dată.

5. *Judecând recursul ordinar în raport cu motivele invocate și materialele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că, acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.*

Dispoziția art.434 Cod de procedură penală stipulează că, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei ținând seama, după caz, de opinia părților expusă în referință ori în ședință, dacă au participat la ea, și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Recurentul în recursul ordinar declarat, indică temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Referitor la temeiul de recurs, prin prisma pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care stabilește, că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția* Colegiul penal constată că, temeiul dat nu persistă în cauză, deoarece, instanța de apel la adoptarea soluției de menținerea sentinței atacate fără modificări, a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată. Totodată, instanța de recurs apreciază, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea

descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelul acuzatorului de stat și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată corect constatând ca la aplicarea actului de amnistie față de Rotari Artur instanța de judecată s-a conformat prevederilor.

Așa cum rezultă din lucrările dosarului, Colegiul penal menționează că, instanța de apel menținând sentința primei instanțe privind liberarea de la executarea pedepsei a lui Rotari Artur, stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin.(1) Cod penal, în temeiul art. 389 alin.(4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 și-a argumentat soluția prin faptul că, în corespundere cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal.

În viziunea Colegiului, în prezenta cauză penală, instanța de apel just a reținut faptul că, inculpatul Rotari Artur recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 192¹ alin.(1) Cod penal, la 1 an închisoare corect, în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, a fost liberat de la executarea pedepsei cu închisoare stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (1) Cod penal. Or, acesta întrunește cerințele stipulate la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6 al Legii privind amnistia nr. 243 din 24.12.2021.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, instanța de recurs consideră că, în mod just instanța de apel a menținut sentința, motivând corespunzător soluția adoptată.

Cu referire la argumentul recurentului precum că, „*inculpatul Rotari Artur, sustrăgându-se nu a sesizat instanța în scris privind acordul la aplicarea amnistiei în privința sa*”, Colegiului penal menționează că, acest argument a fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra căruia s-a instanța de apel s-a expus și pe care Colegiul le însușește. Astfel instanța de apel corect a reținut prevederile art. 2 alin. (4) din Legea privind amnistia nr. 243 din 24.12.2021, potrivit cărora în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6

În prezența circumstanțelor cauzei și anume că, inculpatul la etapa urmăririi penale, a recunoscut vina pe deplin (f.d.45), și având la bază solicitarea apărătorului privind aplicarea actului de amnistie în privința inculpatului, ținând cont de prevederile art. 2 alin. (4) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia, Colegiul

penal reține legală concluzia instanței privind liberarea inculpatului de la executarea pedepsei, întemeind-și soluția pe dispozițiile art.107 Cod penal.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Potrivit dispoziției art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Generalizând cele expuse mai sus și constatând, că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului, de către instanța de recurs nu este identificată vreo eroare gravă de drept, care ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate prin prisma temeiurilor de casare prevăzute de pct.6) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală și prin urmare, Colegiul penal lărgit concluzionează că, recursul declarat de către către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Bălți – Bodareu Octavian, este neîntemeiat și urmează a fi respins ca inadmisibil.

6. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Bălți – Bodareu Octavian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 mai 2022, în cauza penală privindu-l pe **Rotari Artur xxxxx**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **09 februarie 2023**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie