

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul *Potoțchi Ivan*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, în cauza penală de învinuire a lui

**Potoțchi Ivan XXXXX**, născut la XXXXX,  
originar și domiciliat în XXXXX,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. b); 186 alin.(2), lit. b) Cod penal.

Termenii de examinare:

prima instanță: 17.10.2016 - 24.08.2017;

instanța de apel: 17.09.2019 - 04.02.2020;

instanța de recurs: 30.06.2020 - 13.10.2020;

instanța de apel: 11.12.2020 - 27.10.2021;

instanța de recurs: 10.08.2022 – 14.12.2022.

Asupra motivelor invocate în recursuri, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 august 2017, în privința lui *Potoțchi Ivan* a fost încetat procesul penal privind învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), d) Cod Penal, din 10 septembrie 2016, în temeiul art. 109 Cod penal, din motivul împăcării părților, eliberându-l de răspundere penală.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. art. 275 pct. 6), 285 Cod de procedură penală, pentru fapta din 12 septembrie 2016, privind învinuirea în baza art. 186 alin.(2), lit. b), d) Cod penal, a fost încetat procesul penal pornit în privința lui *Potoțchi Ivan*, în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată SRL „Pegas”.

Acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate SRL „Pegas” și SRL „Rogob”, au fost lăsate fără soluționare.

A fost decisă soarta corpurilor delictive.

**1.1** Prin aceeași sentință a fost condamnat Homutov Denis Ghenadi, hotărârea în privința căruia cu recurs ordinar în prezent nu se contestă.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că:

**Potoțchi Ivan** de comun acord cu Homutov Denis la 10.09.2016, între orele 10:00 –11:00, acționând cu intenție directă, prin înțelegere prealabilă, aflându-se în incinta magazinului ce aparține SRL „Rogob”, amplasat pe str. I. Creangă 78, mun. Chișinău, pe ascuns au sustras 72 cutii cu unt la preț total de 1597,37 lei și 71 cutii cu ciocolată la preț total de 1301,43 lei, cu bunurile materiale sustrase au părăsit locul infracțiunii, cauzând SRL „Rogob”, o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de **2898,74** lei.

Prin urmare, acțiunile inculpatului *Potoțchi Ivan* au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2), lit. b), d) Cod penal, conform indicilor calificativi – *”furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

Tot **Potoțchi Ivan**, la 12.09.2016, între orele 09:00–09:30, acționând cu intenție directă, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o persoană neidentificată pe nume „Oleg”, aflându-se în incinta magazinului care aparține SRL „Pegas”, amplasat pe str. Piața D. Cantemir 1, mun. Chișinău, de pe unul din rafturile din magazin pe ascuns a sustras o sticlă cu coniac „Kvint XO” de 20 ani la prețul de 1152 lei, iar „Oleg” de pe un alt raft a sustras pe ascuns două tablete de ciocolată „Weinrichs 1895 Menage” la preț total de 135 lei, și cu bunurile materiale sustrase au părăsit locul infracțiunii, cauzând SRL „Pegas” daună materială în proporții considerabile în sumă totală de **1287** lei.

Prin urmare, acțiunile inculpatului *Potoțchi Ivan* au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2), lit. b), d) Codul penal, conform indicilor calificativi – *”furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

**3.** Sentința nominalizată a fost contestată cu apel de către:

**3.1.** Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, *Novac Eugeniu*, prin care a solicitat, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care *Potoțchi Ivan*, să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), d) și art. 186 alin. (2), lit. b), d) Cod penal și în baza acestei Legi cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, a-i stabili următoarele pedepse:

- în baza art. 186 alin. (2), lit. b), d) Cod penal – 2 ani și 8 luni închisoare,

- în baza art. 186 alin. (2), lit. b), d) Cod penal – 2 ani și 8 luni închisoare. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili pedeapsa definitivă 4 ani închisoare cu executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată a adăuga parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 11 iunie 2015, și a-i stabili pedeapsa definitivă 5 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții de răspundere pe un termen de 3 ani.

În motivarea recursului a invocat că, prima instanța eronat a aplicat prevederile art. 109 Cod penal, neglijându-se faptul că Potoțchi Ivan anterior a fost condamnat la 11.06.2015, de către Judecătoria Buiucani, în baza art. 190 alin. (2) Cod penal la - 2 ani închisoare, cu suspendare a executării pedepsei pe un termen de probă de - 3 ani, antecedentul penal nefiind stins.

Având în vedere că infracțiunile prevăzute la art. 186 și art. 190 Cod penal, sunt infracțiuni similare, fiind incluse în același capitol din partea specială a Codului penal, nu este întrunită condiția obligatorie de aplicabilitate a art. 109 Cod penal.

De asemenea a susținut că, potrivit art. 276 Cod de procedură penală, urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal, poate fi pornită și în lipsa plângerii prealabile a victimei, în consecință, retragerea plângerii de către partea vătămată, în asemenea cazuri nu duce la încetarea urmăririi penale.

**3.2.** Inculpatul Homutov Denis și avocatul Hamureac Oxana, în numele inculpatului Homutov Denis, prin care au solicitat casarea sentinței.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, s-a admis apelul procurorului, s-a dispus casarea parțială a sentinței și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru primă instanță prin care:

Potoțchi Ivan, a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), d) Cod penal, și conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni.

Potoțchi Ivan, a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), d) Cod penal și conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă – închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată a fost adăugată parțial pedeapsa numită prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 11.06.2015, și i-a aplicat pedeapsa definitivă cu – închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani.

În rest sentința atacată a fost menținută.

*Apelurile inculpatului Homutov Denis și avocatul Hamureac Oxana înaintat în numele inculpatului Homutov Denis au fost respinse.*

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului *Potoțchi Ivan*, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Or, în privința inculpatului *Potoțchi Ivan* nu sunt aplicabile prevederile art. 109 Cod penal, or acesta s-a împăcat cu partea vătămată SRL „Rogob”, dar are antecedente penale fiind anterior condamnat pentru infracțiuni similare comise cu intenție.

Totodată, a constatat că, prima instanță neîntemeiat la liberat pe *Potoțchi Ivan* de răspunderea penală pentru infracțiunea comisă la data de 12.09.2016, privind sustragere bunurilor de la SRL „Pegas”, or, retragerea plângerii de către partea vătămată, în asemenea cazuri nu duce la încetarea cauzei penale, nefiind aplicabile prevederile art. 276 alin. (1) Cod de procedură penală.

Instanța de apel, a luat în considerație că *Potoțchi Ivan*, a comis două infracțiuni mai puțin grave, este căsătorit, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, a conștientizat gravitatea faptelor comise, sunt prezente circumstanțele atenuante ca recunoașterea vinovăției și recuperarea prejudiciul cauzat părților vătămate, s-a conchis că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă doar prin izolare de societate, or noile infracțiuni au fost săvârșite în perioada de probațiune.

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 04 mai 2022 avocatul *Tampeî Tatiana* în numele inculpatului *Potoțchi Ivan*, a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat, casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de instanța de apel în alt complet de judecată.

**5.1.** În motivarea acestuia a invocat că, instanța de apel a judecat cauză cu derogări de la normele procesual penale (art. 414 Cod de procedură penală), întemeindu-și concluziile exclusiv pe probele cercetate de prima instanță, ne audiind părțile vătămate, care au fost de acord cu sentința, nefiind contestată de aceștia.

De asemenea a susținut că, a fost făcută o calificare juridică greșită a acțiunilor inculpatului, or, părțile vătămate sunt persoane juridice ce desfășoară o activitate economică, fiind întreprinderi prospere, iar, prejudiciul material cauzat prin infracțiune (1287 lei și respectiv 1597, 37 lei) nu poate fi considerat ca fiind în proporții considerabile, în situația în care SRL „Rogob”, face donații de 100000 lei, iar SRL „Pegas” în 2017 a înregistrat un venit net de 22,28 milioane lei.

**5.2.** Totodată, nefiind de acord cu decizia instanței de apel a declarat recurs avocatul *Hamureac Oxana* în numele inculpatului *Homutov Denis*.

**6.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2020, a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul *Tampeî Tatiana* în numele inculpatului *Potoțchi Ivan*, și a avocatul *Hamureac Oxana* în numele inculpatului *Homutov Denis*, s-a casat total decizia și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**6.1.**În argumentarea soluției pronunțate, instanța de recurs ordinar a indicat că, hotărârile instanțelor inferioare prezintă deficiențe sub aspectul motivării stării de fapt și de drept (calificarea oficială a acțiunilor inculpaților în ceea ce privește episoadele cu părțile vătămate SRL „Rogob” și SRL „Pegas”, deoarece prima instanță a făcut o motivare generală, confuză și fără o argumentare concretă, iar instanța de apel nu a reacționat, în modul prevăzut de lege, asupra erorilor de drept comise, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința, prin prisma prevederilor art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal.

Cu referire la această eroare de drept, se statuează că, raportând prevederile art. art. 409 alin. (2), 414 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel, fiind obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, iar chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile de fapt și de drept menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

**7.**Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, a fost admis apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, *Novac Eugeniu*, de către inculpatul *Homutov Denis* și apelul suplimentar declarat de apărătorul *Oxana Hamureac* în interesele inculpatului *Homutov Denis*, a casat sentința parțial, în latura penală, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Potoțchi Ivan, s-a recunoscut vinovat în baza art. 186 alin. (2), lit. b) Cod Penal (episodul din 10.09.2016, S.R.L. ”Rogob”), și s-a aplicat pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potoțchi Ivan, s-a recunoscut vinovat în baza art. 186 alin. (2), lit. b) Cod Penal (episodul din 12.09.2016, S.R.L. ”Pegas”), și i s-a aplicat pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost aplicat lui Potoțchi Ivan,

pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Potoțchi Ivan prin prezenta Decizie, a fost adăugată parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 11.06.2015, aplicând lui Potoțchi Ivan pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 2 (două) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea aplicate lui Potoțchi Ivan, se va calcula din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea în acest termen durata aflării în arest preventiv de la 03.04.2017 până la 24.08.2017. În rest, dispozițiile sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 august 2017, sau menținut.

*Totodată, instanța de apel s-a expus asupra vinovăției lui Homutov Denis Ghenadi, prin care a fost recunoscut vinovat și eliberat de răspundere penală pe temeiul intervenirii termenului de prescripție.*

**7.1.**În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel în urma controlului legalității sentinței, a concluzionat că, prima instanță a comis erori de drept la faptele reținute prin hotărârea atacată, în partea ce ține de săvârșirea infracțiunilor de furt, fapte ce au fost constatate cu nerespectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Prima instanță la calificarea acțiunilor inculpatului Potoțchi Ivan pe episoadele de furt de la SRL „Rogob” și SRL „Pegas”, a comis o eroare de drept, astfel a relevat indiscutabil că la încadrarea juridică a faptelor și-a motivat soluția reieșind din acțiunile imputate prin rechizitoriu, dar nu reieșind din acțiunile inculpatului constatate de către aceasta.

Instanța de apel a constatat că, Potoțchi Ivan de comun acord cu o persoană identificată, la data de 10.09.2016, în perioada de timp cuprinsă între orele 10.00 - 11.00, acționând cu intenție directă, prin înțelegere prealabilă și de comun acord, aflându-se în incinta magazinului ce aparține SRL „Rogob”, amplasat pe str. I. Creangă, 78, mun. Chișinău, au sustras pe ascuns 72 cutii cu unt la preț total de 1597,37 lei și 71 cutii cu ciocolată la preț total de 1301,43 lei, bunuri materiale cu care au părăsit locul infracțiunii, cauzând SRL „Rogob” un prejudiciu material în sumă totală de 2898,74 lei.

Ca urmare, instanța de apel a încadrat acțiunile inculpatului Potoțchi Ivan, în baza art. 186 alin. (2), lit. b) Cod penal, conform semnelor calificative – „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane”.

Totodată a constatat că, Potoțchi Ivan la data de 12.09.2016, în perioada de timp cuprinsă între orele 09.00 - 09.30, acționând cu intenție directă, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o persoană neidentificată pe nume „Oleg”, aflându-se în incinta magazinului care aparține SRL „Pegas”, amplasat pe str. Piața D. Cantemir 1, mun. Chișinău, de pe unul din rafturile din magazin pe ascuns a sustras o sticlă cu coniac „Kvint XO” de 20 ani la prețul de

1152 lei, iar „Oleg” de pe un alt raft a sustras pe ascuns 2 tablete de ciocolată „Weinrichs 1895 Menage” la preț total de 135 lei, bunuri materiale cu care au părăsit locul infracțiunii, cauzând SRL „Pegas” daună materială în sumă totală de 1287 lei. Instanța de apel,

Astfel, a încadrat acțiunile inculpatului Potoțchi Ivan în baza art. 186 alin. (2), lit. b) Cod penal, conform semnelor calificative – „*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane*”.

Astfel, instanța de apel a stabilit cu certitudine că faptele reținute în sarcina inculpatului Potoțchi Ivan întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de:

- art. 186 alin. (2), lit. b) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane (episodul cu partea vătămată S.R.L. ”Rogob”);

- art. 186 alin. (2), lit. b) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane (episodul cu partea vătămată S.R.L. ”Pegas”).

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

**8.** Nefiind de acord cu soluția instanței de apel inculpatul *Potoțchi Ivan*, la 28 iulie 2022 a declarat recurs ordinar în privința deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, fără a invoca careva temeieri prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod procedură penală, prin care a solicitat a fi considerat ca depus în termen recursul, cu trimiterea cauzei la o nouă rejudecare.

**8.1.** În motivarea acestuia a invocat că, decizia Curții de Apel Chișinău din 08.12.2021, nu i-a fost adusă la cunoștință, fiind pronunțată în lipsa sa.

A solicitat calcularea termenul depunerii recursului ordinar din data înmânării deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.12.2021, redactate în limba rusă.

Susține că nu s-a luat în considerare recomandările indicate prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13.10.2020, și anume: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate.

Motivează în recurs, că Curtea de apel Chișinău, la rejudecarea cauzei urma să audieze reprezentanții părților vătămate ca să concretizeze și constate cu exactitate dacă prejudiciul cauzat este considerabil, fapt care nu a fost îndeplinit de către curtea de apel, or, ultimul consideră că prejudiciul cauzat nu este considerabil pentru părțile vătămate și urma să fie sancționat contravențional pentru aceste fapte.

**9.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează asupra

inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.*

Dispozițiile art.422 Cod de procedură penală, prevăd expres că *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

Din materialele dosarului rezultă că, dispozitivul deciziei atacate a fost pronunțat la 27 octombrie 2021, în prezența avocatului acestuia *Tampei Tatiana*, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 27 octombrie 2022 (f.d.64-68, vol. VI) din care rezultă că, avocatul acestuia a fost înștiințat că pronunțarea dispozitivului deciziei va avea loc la 27 octombrie 2022, iar decizia motivată va fi pronunțată la 08 decembrie 2021.

Totodată, Colegiul penal reține că potrivit scrisorii de însoțire anexate la materialele cauzei (f.d.94, vol. VI), se atestă că atât către inculpat cât și către apărătorul acestuia *Tampei Tatiana*, a fost expediată Decizia motivată la 17 decembrie 2021, decizia fiind expediată în adresa inculpatului *Potoțchi Ivan* din mun. Chișinău, str. Sucevița 38/2, ap. 132, cât și în adresa apărătorului acestuia *Tampei Tatiana*, în adresa mun. Chișinău, str. bd. Decebal 76, bir. 311.

Astfel, în speță termenul de 30 zile se calculează începând cu 17 decembrie 2021 și respectiv a fost epuizat la **17 ianuarie 2022**, însă recursul a fost depus la Oficiul poștal la 26 iulie 2022, și înregistrat la Curtea Supremă de Justiției la 28 iulie 2022 (f. d. 145-146, vol. VI).

Din cele constatate mai sus, instanța de recurs conchide că, recursul declarat de *Potoțchi Ivan* este depus peste termenul legal de 30 zile, prevăzut în art. 422 Cod de procedură penală.

Astfel, potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.*

Mai mult, potrivit art. 231 Cod de procedură penală, *termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. La calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.*

La acest capitol, unul dintre scopurile Legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens, dispoziția art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în

termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

De asemenea, Colegiul penal reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza *Bodiu vs. Republica Moldova* din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că, admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar. În consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art.6§1 CEDO.

În acest context, Colegiul penal, constatând încălcarea de către recurent a prevederilor art.422 Cod de procedură penală, a ajuns la concluzia inadmisibilității recursului declarat, din motiv că este depus peste termen.

**10.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2), pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul *Potoțchi Ivan*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui **Potoțchi Ivan XXXXX**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 09 februarie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena