

Dosarul nr. 1r-9/2022
1-20108437-01-1r-27122022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

30 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători.

Liliana Catan și Ion Guzun

cu participarea:

procurorului

Pavel Guțan

avocatului

Nadejda Roșioru

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de către șeful IP Ialoveni, Alexandru Boubatrân, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2022, privind aplicarea amenzii judiciare de 40 unități convenționale – 2000 lei, în privința acestuia.

Procedura de citare a fost executată.

Recurentul și avocatul au solicitat admiterea recursului.

Procurorul a solicitat respingerea recursului.

Termenii de examinarea a cauzei:

Instanța de recurs: 27.12.2022-30.01.2023.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2022, șeful interimar al IP Ialoveni comisar, Alexandr Boubatrân, în temeiul art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, i s-a aplicat amenda judiciară în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei.

1.1. Instanța și-a argumentat soluția prin faptul că, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află cauza penală nr. 1a-224/22, la apelul declarat de procurorul în Procuratura r-nul Strășeni, Sergiu Mocan împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 22 decembrie 2021, pe cauza penală de învinuire a lui Colesnic Ghenadie în baza art. 233 alin. (1) Cod penal.

Astfel, pentru ședințele de judecată fixate pentru data de 14.09.2022, ora 14:00 și 02.11.2022 ora 14:00, de către procurorul Alexandru Plîngău a fost dispusă aducerea silită în privința martorului Dediu Gheorghe.

Prin raportului OS a SP 2 a IP Ialoveni inspector principal, Cojocari Vasile, a

informat că:"Prin prezentul, vă aduc la cunoștința Dumneavoastră că la mine spre examinare se află aducerea silită cu nr. 4060 din 01.08.2022, pe faptul aducerii silită pe cet. Dediu Gheorghe dom. s. XXXXXX la Curtea de Apel mun. Chișinău pentru data de 14.09.2022. Fiind vizitat la domiciliu acesta nu se afla acasă, discutând cu rudele acesta se afla prin localitate cu lucru ocazional. Fiind citat prin intermediul fratelui acesta intenționat nu sa prezentat la Postul de Poliție pentru ai fi înmănată citația. Astfel în contextul celor sus menționate rog instanța de judecată de ai aplica măsură de constrângere și anume amendă judiciară, pe motiv că acesta intenționat nu se prezintă în fața instanței de judecată și se eschivează de a fi citat de Poliție, prin ce și vă raportez ,,.

Respectiv, reieșind din normele art. 199 alin. (1) Cod procedură penală și art. 21, lit. 1) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nr.320 din 27.12.2012, instanța de apel a considerat drept neexecutăta Ordonanța de aducere silită a cet. Dediu Gheorghe din 20 octombrie 2022.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, șeful interimar al IP Ialoveni comisar, Alexandr Boubatrîn, a atacat-o cu recurs, prin care solicită casarea acesteia, invocând că:

- executarea ordonanței procurorului s-a dispus colaboratorilor de poliție a Inspectoratului de Poliție, care au statut special pentru executarea ordonanțelor procurorilor, dar nu s-a dispus executarea ordonanței de către șeful interimar al Inspectoratului de Politie Ialoveni, comisar Alexandr Boubatrîn, care are funcție administrativă, dar nu de executare a ordonanțelor procurorilor;

- șeful interimar al Inspectoratului de poliție Ialoveni, Boubatrîn Alexandr, conform sarcinilor de bază ale funcției, nu este obligat să asigure prezența persoanelor care se eschivează de la prezentarea în instanța de judecată personal ci doar să încredințeze această însărcinare angajaților subdiviziunii ceea ce a și efectuat, vizând încheierea de aducere silită domnului David Ion - șef adjunct Securitate Publică al Inspectoratului de poliție Ialoveni, fapt confirmat prin materialele anexate la cererea de recurs), care, ulterior a vizat spre executare încheierea de aducere silită subalternului OS a SP 2 a IP Ialoveni inspector principal, Cojocari Vasile;

- potrivit explicației OS a SP-2 a IP Ialoveni inspector principal, Cojocari Valeriu, din data de 19 decembrie 20202 s-a constatat că, la data de 28 octombrie 2022 prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Ialoveni a primit la îndeplinire aducerea silită cu nr. 5539 din 28 octombrie 2022 pe cet. Dediu Gheorghe domiciliat în s. Horodca raionul Ialoveni pentru data de 02 noiembrie 2022 orele 14.00 Curtea de Apel Chișinău. La data de 02 noiembrie 2022, fiind verificat cet. Dediu Gheorghe nu se afla la domiciliu și locul exact aflării acestuia nu a fost posibil de stabilit. Astfel, până la începerea ședinței de judecată, domnului procuror Alexandru Plingău i-a fost expediat raport pe faptul imposibilității prezentării persoanei date. Ulterior prin intermediul cancelariei IP Ialoveni a fost expediat răspunsul pe aducerea silită cu raportul în original;

- din motivul, că încheierea Curții de Apel Chișinău nr.la-224/2022 din data de 02 noiembrie 2022 a fost adusă la cunoștința șefului interimar Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Boubatrîn Alexandr, la data de 16 decembrie 2022 consideră că este depus în termen recursul.

3. Judecând recursul pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit art. 201 alin. (4) pct.1) Cod de procedură penală, „*amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal. Se sancționează cu amendă judiciară neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la ședința de judecată a măsurilor luate de către președintele ședinței în conformitate cu cerințele art.334*” .

Această prevedere legală ține de Titlul V, Capitolul III „Alte măsuri procesuale de constrângere” din Partea Generală a Codului de procedură penală.

Colegiul, reieșind din cele menționate și din motivele recursului, ajunge la concluzia că instanța de apel, contrar principiilor generale ale procesului penal, în vederea asigurării tuturor garanțiilor necesare apărării persoanei amendate, a aplicat amenda în absența șefului interimar al Inspectoratului de poliție Ialoveni, Boubatrîn Alexandr.

Art. 197 alin.(2) Cod de procedură penală stipulează: *în cazurile prevăzute de prezentul cod, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să aplice față de partea vătămată, martor, precum și față de alte persoane participante la proces următoarele măsuri procesuale de constrângere:*

- 1) obligarea de a se prezenta;
- 2) aducerea silită;
- 3) amenda judiciară (se aplică doar de către instanță).

Iar art.199 Cod de procedură penală, stipulează expres că:

(1) *Aducerea silită constă în aducerea forțată a persoanei la organul de urmărire penală sau la instanță în cazul în care aceasta, fiind citată, în modul stabilit de lege, nu s-a prezentat fără motive întemeiate și nu a informat organul care a citat-o despre imposibilitatea prezentării sale, iar prezența ei era necesară.*

(2) *Poate fi supusă aducerii silită numai persoana participantă la proces, pentru care este obligatorie citarea organului de urmărire penală sau instanței, și care:*

- 1) *se eschivează de la primirea citației;*
- 2) *se ascunde de organul de urmărire penală sau de instanță;*
- 3) *nu are loc permanent de trai.*

În acest context, conform materialelor cauzei, și anume din explicațiile șefului interimar al SP-2 Văsieni, comisar Ungureanu Serghei, OS a SP-2 a IP Ialoveni și a inspectorului principal, Cojocari Vasile, se constată că executant al ordonanței de aducere silită primită de Inspectoratul de Politie Ialoveni la 28 octombrie 2022, pentru aducerea silită a martorului Dediu Gheorghe în ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2022 orele 14.00, a fost inspectorul principal Cojocari Vasile, care a și executat Ordonanțele procurorului de aducere silită pentru data de 14 septembrie 2022 orele 14.00 și 02.11.2022 orele 14.00, executare ce s-a soldat cu insucces, raportând procurorului, Alexandru Plîngău, prin viber la data de 02.11.2022, până la orele 14.00, motivul imposibilității executării ordonanței. Ulterior prin intermediul cancelariei IP Ialoveni a fost expediat răspunsul pe aducerea silită cu raportul în original.

Totodată, potrivit raportului OS a SP 2 a IP Ialoveni inspector principal, Cojocari Vasile din 02.11.2022, s-a constatat că cet. Dediu Gheorghe se eschivează de a fi citat de Poliție și inspectorul, Cojocari Vasile, a solicitat instanța de judecată de ai aplica măsură de constrângere și anume amendă judiciară, pe motiv că acesta intenționat nu se prezintă în fața instanței de judecată;

Astfel, lecturând încheierea contestată, Colegiul evidențiază că aceasta este una nemotivată în raport cu prevederile art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală care prevede că, *se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară;*

Prin urmare, acțiunile șeful interimar al Inspectoratului de Politie Ialoveni, comisar Alexandr Boubatrîn, care are funcție administrativă, nu se încadrează în prevederile alin.(4) pct. 3) art.201 Cod de procedură penală, care prevede abaterile pentru care se aplică amenda judiciară, or prezentarea și participarea la ședințele de judecată, este o obligație a participanților la proces (în cazul dat a martorului Dediu Gheorghe), iar printre participanții la proces enumerați la articolul menționat nu se regăsește șeful interimar al Inspectoratului de Politie Ialoveni, mai mult ca atât, procurorul, participant în ședința de judecată, Alexandru Plîngău, a fost anunțat despre imposibilitatea executării ordonanței din 20.10.2022.

Colegiul mai menționează că:

- ordonanța privind aducerea silită este trimisă spre executare organului de poliție. Conducătorul organului de poliție asigură executarea hotărârilor de aducere silită, la caz, potrivit materialelor cauzei f.d 16, șeful interimar al Inspectoratului de

Politie Ialoveni, comisar Alexandr Boubatrîn a vizat ordonanța de aducere silită a cet. Dediu Gheorghe;

- persoana responsabilă de executarea măsurii de aducere silită anunță hotărârea persoanei care urmează a fi adusă în fața organului de urmărire penală sau a instanței de judecată care, în speță, a fost vizată spre executare ordonanța de aducere silită subalternului OS a SP 2 a IP Ialoveni inspector principal, Cojocari Vasile.

Împrejurările nominalizate denotă cu certitudine, că încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, adică este una neîntemeiată și contradictorie faptelor stabilite.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța menționată, constituie erori de drept prescrise în art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se impune soluția admiterii recursului de pe rol și casării integrale a încheierii contestate, ca fiind una neîntemeiată legal.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii atacate și încetarea procesului.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE:

Admite recursul declarat de șeful IP Ialoveni, Alexandru Boubatrîn, casează total încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2022, privind aplicarea amenzii judiciare de 40 unități convenționale – 2000 lei, în privința acestuia, cu încetarea procedurii pe cauză.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 10 februarie 2023.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun