

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

24 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Liliana Catan, Iurie Diaconu,

examinând cererea înaintată de către avocatul, Teleucă Cristian, în numele inculpatului, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Grigoraș Mihail, învinuit în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la o altă instanță egală în grad.

### CONSTATĂ:

1. La 05 iunie 2014, avocatul Teleucă Cristian, în numele inculpatului a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Grigoraș Mihail, învinuit în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii menționează că Procuratura or. Strășeni a intentat cauză penală în privința lui Grigoraș Mihail în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, precum că acesta în participație cu Galoi V., i-au comunicat lui Croitor I. că aceasta urmează a fi reținută de Centrul Național Anticorupție pentru luare de mită, iar Galoi V. ca pretins angajat al CNA, în schimbul a 4 000 lei ar putea să-i acorde protecție.

Grigoraș M., a activat în or. Strășeni, începînd cu 2004 în calitate de avocat, iar pînă atunci a activat în funcție de procuror în Procuratura or. Strășeni. Totodată, începînd cu anul 2004, este în conflict deschis cu actualul procuror Rață Alexandru, care face tot posibilul pentru a distorsiona vectorul efectuării urmăririi penale, iar în privința lui Grigoraș M. este aplicat arestul la domiciliu.

Drept argument în vederea strămutării cauzei penale a servit faptul, că cauza penală nr. 2014330154 este alcătuită din două volume, unde, pe primul volum Grigoraș M., figurează ca avocat al învinuitului Galoi V., iar pe al doilea deja complice al acestuia. Cauza penală dată, a fost expediată pentru examinare în Judecătoria Strășeni și pentru a obține o soluționare obiectivă, rapidă și completă, și a asigura desfășurarea normală a procesului penal se solicită strămutarea cauzei penale menționate la o altă instanță egală în grad.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din cererea de strămutare rezultă, că în Judecătoria Strășeni a parvenit pentru examinare cauza penală în privința lui Grigoraș M., învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și care anterior activînd în calitate de procuror în Procuratura or. Strășeni, din anul 2004 este în conflict deschis cu actualul procuror, Rață Alexandru, care poate influența instanța de judecată la soluționarea examinării cauzei penale în privința lui Grigoraș M.

Colegiul penal consideră că, motivul invocat de autor în cerere, nu poate servi ca temei de strămutare a materialului menționat, deoarece în cerere nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Reieșind din conținutul cererii de strămutare, avocatul, Teleucă Cristian, invocă o posibilă influență de către procurorul Rață A., asupra judecătorilor Judecătoriei Strășeni, la examinarea cauzei penale în privința lui, Grigoraș M., însă Colegiul penal menționează că în cazul cînd există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

În conformitate cu prevederile art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Așadar, din circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D I S P U N E:**

Respinge cererea înaintată de către avocatul, Teleucă Cristian, în numele inculpatului, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Grigoraș Mihail, învinuit în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 24 iunie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu