

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

19 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva Fedora împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 27 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui,

Dimitrov Ilia XXXXX, născut la xxxx, originar din XXX, domiciliat în xxxxx, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 28.12.2015 în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la 145 ore de munca neremunerată în folosul comunității (antecedentul penal stins);

- prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Central din 24.06.2020 în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la 145 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

- prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 25.06.2021 în baza articolelor 264¹ alin. (4), 264¹ alin. (4) Cod penal la 240 ore de munca neremunerată în folosul comunității.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 06.01.2021 – 02.12.2021;

Instanța de apel: 12.01.2022 – 27.04.2022;

Instanța de recurs: 25.08.2022 – 19.12.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 02 decembrie 2021, în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Dimitrov Ilia a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și condamnat în baza acestei legi la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni cu ispășirea pedepsei în instituția penitenciară de tip semiînchis.

Cu aplicarea **art. 85 alin. (1) Cod penal**, prin cumul parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei

stabilite de sentința Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 25.06.202 (cu aplicarea art. 87 alin. (1) Cod penal, a fost stabilită pedeapsa în mărime de 60 (șaizeci) zile), stabilind pedeapsa definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în instituția penitenciară de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, a fost dispus de a nu pune în executare pedeapsa sub forma de închisoare stabilită lui Dimitrov Ilia, dacă în decurs de 1 (un) an de probațiune, condamnatul nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor de probațiune va îndreptăți încrederea acordată acestuia.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) și f) Cod penal, s-a dispus de a-l obliga pe Dimitrov Ilia să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent și să participe la programele de probațiune.

Măsura procesuală de constrângere sub formă de prezentare, aplicată la 15.12.2020 în privința inculpatului Dimitrov Ilia (f.d. 55), s-a dispus de a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

Au fost respinse cerințele procurorului, privind punerea pe seama inculpatului Dimitrov Ilia a cheltuielilor de judecată în mărime de 15 lei 50 bani suportate pentru efectuarea acțiunilor procesuale pe cauza penală.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, *Dimitrov Ilia, la data de 13.12.2020, în jurul orei 00:10, fiind persoană, care nu deține permis de conducere, contrar pct. 10 subpct. 2) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, deplasându-se pe str. Izmailovscaia, mun. Ceadâr-Lunga și conducea autoturismul de marca XXXX, î.n.s. xxx xxx, în legătură cu bănuială de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, la solicitarea colaboratorilor de poliție, chemați pe str. Izmailovscaia, 10 de către persoanele civile, să se supună procedurii de testare la alcool, contrar pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, care obligă conducătorul de vehicul, să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar, a refuzat să se supună procedurii de testare la alcool.*

Prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate Dimitrov Ilia a comis infracțiunea prevăzută de **art. 264¹ alin. (4) Cod penal – refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, săvârșită de către o persoană, care nu deține permis de conducere.**

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri pe cauză, prin care de a-i stabili lui Dimitrov Ilia pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 6 luni cu

executarea pedepsei în instituția penitenciară de tip semiînchis, conform art. 87 Cod penal, de a-i înlocui pedeapsa stabilită prin sentința din 25.06.2021 sub forma de 240 de ore de munca neremunerată în folosul comunității cu pedeapsa sub forma de 60 zile de închisoare și prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, de a-i stabili lui Dimitrov Ilia pedeapsa definitivă sub forma de 7 (șapte) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

3.1 În conținutul cererii de apel depuse, procurorul a invocat că:

- pedeapsa stabilită acestuia este neîntemeiat de blândă, ce nu poate asigura obținerea scopului pedepsei, întrucât aceasta a fost stabilită fără luare în considerare a tuturor circumstanțelor cauzei, precum și a caracterului și gravității infracțiunii comise de acesta;

- în sentința judecătorească nu sunt indicate circumstanțele convingătoare și suficiente pe care s-a bazat instanța de judecată, ajungând la concluzia de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal;

- inculpatul a comis infracțiunea respectivă înainte de emiterea sentinței Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 25.06.2021, în cazul dat este necesar de a aplica prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 27 aprilie 2022 a fost admis apelul procurorului, casată sentința în partea pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Dimitrov Ilia a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni cu executarea pedepsei în instituția penitenciară de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile **art. 84 alin. (1) Cod penal**, s-a dispus de a-i stabili inculpatului Dimitrov Ilia prin cumul parțial a părții pedepsei neexecutate la sentința anterioară din 25.06.2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga cu aplicarea art. 87 alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită sub forma de munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 de ore, de a determina în mărime de 60 (șaizeci) zile (din calculul corespunderii a 4 ore de munca neremunerată în folosul comunității cu 1 zi închisoare), și de a-i stabili pedeapsa definitivă sub forma de 6 (șase) luni de închisoare cu executarea pedepsei în instituția penitenciară de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, pedeapsa sub forma de închisoare stabilită lui Dimitrov Ilia, s-a dispus de a nu o pune în executare, dacă în decurs de 1 (un) de probațiune, inculpatul nu va comite o nouă infracțiune cu respectarea condițiilor de probațiune și va justifica încrederea acordată acestuia.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) și f) Cod penal, s-a dispus de a-l obliga pe Dimitrov Ilia să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

În rest, a fost menținută sentința judecătorească.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a analizat probele prezentate de către partea acuzării și just a recunoscut vinovăția lui Dimitrov Ilia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

Instanța de apel a statuat că la emiterea hotărârii privind cumulul parțial al pedepsei în privința inculpatului, prima instanță eronat a aplicat prevederile art. 85 Cod penal, întrucât inculpatul a comis prezenta infracțiune, înainte de emiterea sentinței de către Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 25.06.2021 în privința acestuia (f.d. 134-140) și că în cazul respectiv sunt aplicabile prevederile art. 84 Cod penal.

Instanța de apel a reținut, la stabilirea pedepsei inculpatului Dimitrov Ilia, gradul pericolului social al celor comise, că inculpatul a comis o infracțiune intenționată ușoară, că nu există prejudiciul pe cauză, că acesta are antecedente penale, nu se află la evidența psihiatrului, nu se află la evidența narcologului (f.d. 44, 45), conform certificatelor prezentate în instanța de apel, inculpatul este angajat la întreprinderile SRL „XXXX” și SRL „XXXXX” în calitate de mecanizator (f.d. 197-198), precum și acestuia i-a fost acordată o diplomă de la FNSAA „AGROINSID” pentru indicatorii de producție înalți conform rezultatelor anului 2019, în legătura cu ziua muncitorului-agricultor și a industriei prelucrătoare (f.d. 199), drept circumstanțe atenuante - căința sinceră a inculpatului și că a înaintat o cerere privitor la desfășurarea procedurii de judecare în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, iar circumstanță agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Ținând cont de gravitatea pericolului social al acțiunilor inculpatului, de datele privitor la personalitatea inculpatului, cu antecedente penale, existența circumstanțelor atenuante și agravante, comportamentul acestuia în timpul și după comiterea infracțiunii, lipsa circumstanțelor exclusive pe cauză, ce oferă temeiul pentru aplicarea art. 79 Cod penal și lipsa temeiurilor pentru aplicarea art. 55 Cod penal, instanța de apel a conchis că corectarea acestuia și atingerea scopurilor pedepsei, stabilite în art. 61 alin. (2) Cod penal, pentru comiterea infracțiunii, este posibil de a stabili inculpatului pedeapsa sub forma de închisoare.

În decizie s-a menționat că, reieșind din limitele noi ale pedepsei, și anume de la 3 luni la 8 luni (coroborate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală), inculpatului Dimitrov Ilia urmează a-i fi aplicată pedeapsa închisorii pe un termen de 5 luni, cu executare în instituția penitenciară de tip semiînchis.

Instanța de apel a reținut că la 25.06.2021, Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, l-a recunoscut vinovat pe Dimitrov Ilia în baza articolelor 264¹

alin. (4), 264¹ alin. (4), cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 240 ore de munca neremunerată în folosul comunității (f.d.134-140). Conform informației Biroului de Probațiune, Dimitrov Ilia, nu a executat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 25.06.2021 (f.d.142). Însă, la data de 13.12.2020 inculpatul a comis o nouă infracțiune pe art. 264¹ alin. (4) Cod penal, cu antecedente penale nestinse.

Reiterând prevederile articolelor 84 și 87 Cod penal, instanța de apel a statuat că, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) și art. 87 alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită sub forma de munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, corespunde cu 60 de zile (din calculul corespunderii a 4 ore de munca neremunerată în folosul comunității cu 1 zi de închisoare).

Instanța de apel a menționat că, aplicând prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, inculpatului Dimitrov Ilia prin cumul parțial al părții neexecutate al pedepsei stabilite prin sentința anterioară din 25.06.2021, urmează a-i fi stabilită pedeapsa definitivă sub forma de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în instituția penitenciară de tip semiînchis.

S-a mai menționat în decizie că, ținând cont de circumstanțele cauzei, atitudinea inculpatului față de fapta comisă, s-a ajuns la concluzia privitor la inoportunitatea executării pedepsei stabilite inculpatului sub forma de închisoare, întrucât corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, și de aceea este posibil de a aplica acestuia prevederile art. 90 Cod penal, și de a nu pune pedeapsa în executare, dacă în decurs de 1 (un) an de probațiune, condamnatul nu va justifica încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de apel a indicat că nu poate lua în considerare argumentele procurorului, precum că inculpatului urmează de a-i stabili pedeapsa sub forma de 7 (șapte) luni închisoare, ținând cont de circumstanțele cauzei, criteriile generale de executarea a pedepsei, că pedeapsa este proporțională caracterului și gradului prejudiciabil al infracțiunii și oferă posibilitatea corectării și reeducării inculpatului, ținând cont de principiul umanismului legii penale, prevăzut la art. 4 Cod penal și de prevederile art. 61 Cod penal.

Instanța de apel, în temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) și f) Cod penal, a considerat oportun de a-l obliga pe Dimitrov Ilia să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva Fedora, prin care invocând incidența *pct. 10) și 12)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea apelului, casarea sentinței și a deciziei, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, pronunțarea unei hotărâri noi, prin care

a-i stabilit lui Dimitrov Ilia pedeapsa de 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 87 Cod penal, de a-i înlocui pedeapsa sub forma de 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității stabilită prin sentința Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 25.06.2021 cu pedeapsa sub forma de 60 zile de închisoare și prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, de a-i stabili lui Dimitrov Ilia, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, pedeapsa definitivă sub formă de 7 (șapte) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

5.1 În susținerea recursului, procurorul invocă că:

- la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, instanțele nu au ținut cont de personalitatea inculpatului, și anume de faptul că acesta anterior a comis infracțiuni similare în mod repetat cu intenție, pentru ce a fost tras la răspundere penală;

- inculpatul nici măcar nu a început să execute pedepsele sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității aplicate prin ultimele două sentințe, demonstrând astfel încă o dată atitudinea sa față de societate, de infracțiunile comise și de pedepsele aplicate;

- instanța nu a ținut cont că stabilind pedeapsa definitivă cu suspendare, l-a lăsat de fapt pe inculpat nepedepsit;

- stabilirea unei pedepse atât de blânde nu va putea atinge scopul pedepsei, și anume corectarea și reeducarea lui Dimitrov Ilia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

6. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.*

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea parțială a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri nemotivate, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din argumentele invocate de procuror în recurs, se constată că acestea sunt întemeiate de drept pe temeiurile prevăzute de pct. **6), 10)** alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, referindu-se la situațiile în care *hotărârea*

atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale. Colegiul penal atestă că, deși procurorul a invocat incidența temeiului prevăzut la pct. 12), alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, el nu a fost motivat în recursul depus, instanța de recurs fiind în imposibilitate de a judeca cauza prin analiza acestui temei, dat fiind că lipsește obiectul judecării respective.

Astfel, din sumarul recursului declarat rezultă că autorul nu este de acord soluția instanțelor de fond prin care au fost aplicate prevederile art. 90 Cod penal, astfel considerând-o neîntemeiată și nemotivată, sub aspectul individualizării pedepsei.

Sub acest aspect, instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, *rejudicarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și **motivată**.*

Conform articolelor 7, 61 alin. (2), 75 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Conform alin. (1) art. 90 Cod penal dacă, *la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, **indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.***

Potrivit art. 394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, *instanța de judecată este obligată să motiveze în partea descriptivă a sentinței **aplicarea unei condamnări cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.***

În corespundere cu art. 395 alin. (3) Cod de procedură penală, *în toate cazurile, pedeapsa trebuie să fie precizată astfel încât la executarea sentinței să nu apară nici un fel de îndoieli cu privire la categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanța de judecată.*

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului deciziei, instanța de apel, casând sentința în partea pedepsei și emițând o nouă hotărâre în această parte, nu a motivat suficient oportunitatea aplicării față de inculpatul Dimitrov Ilia a suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii, în raport cu prescripțiile legale, adică nu a constatat și stabilit, nu doar în raport cu persoana vinovată, dar și circumstanțele concrete ale cauzei, care ar justifica concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită.

La judecarea cauzei, instanța de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele prezentate care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importantă esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei. Principalele elemente care urmează a fi luate în seamă de către instanțele judecătorești pentru a-și exprima convingerea în legătură cu personalitatea infractorului la individualizarea pedepsei se referă la: datele despre starea psihică-fizică a infractorului; caracteristica socială a infractorului până la săvârșirea infracțiunii; caracteristica infractorului după săvârșirea infracțiunii și atitudinea acestuia față de fapta săvârșită (recunoașterea vinovăției și căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, repararea prejudiciului material etc.).

Deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se corecta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând expres acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei, lucru neefectuat de către instanța de apel. Din examinarea condițiilor în care instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința inculpatului, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facilitate din care instanța de judecată este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Analizând textul deciziei, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel, deși a casat sentința în partea pedepsei și a motivat aplicabilitatea în speță a prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, nicidecum nu și-a motivat soluția de suspendare condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului Dimitrov Ilia. Or, simpla invocare, precum că „...circumstanțele cauzei, atitudinea inculpatului față de fapta comisă, fac inoportună executarea pedepsei stabilite inculpatului sub forma de închisoare, întrucât corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de la societate, și de aceea este posibil de a aplica acestuia pedeapsa sub forma de condamnarea cu suspendarea condiționată în conformitate cu art. 90 Cod penal” nu reprezintă o motivare suficientă pentru o astfel de hotărâre judecătorească, care ar crea o certitudine incontestabilă asupra calității efectuării actului de justiție.

Colegiul penal lărgit constată că la individualizarea pedepsei penale

stabilite inculpatului în prezenta speță, instanța de apel nu a indicat motive clare ce au stat la baza concluziilor privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în raport cu personalitatea inculpatului.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei nu a fost motivată, respectiv, nici pedeapsa nu a fost individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a acestuia precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel a ignorat criteriile de individualizare a pedepsei, deoarece nu a studiat multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele prezentate, nu a constatat și nu a descris în mod convingător circumstanțe care ar justifica suspendarea condiționată a executării pedepsei inculpatului.

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, că inculpatului s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, și că recursul ordinar este întemeiat.

În consecință, Colegiul penal lărgit opinează că argumentele punctate în recursul procurorului privind greșita individualizare a pedepsei sunt incidente cauzei deferite judecării, instanța de apel nu și-a motivat just soluția adoptată.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursurilor ordinare, casării deciziei, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererea de apel declarată și chestiunile esențiale supuse atenției sale de partea acuzării, și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul declarat, nominalizate în prezenta decizie, să țină cont de toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și **argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată**, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală și jurisprudența CtEDO.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva Fedora, casează parțial decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 27 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui *Dimitrov Iliia XXXXXX*, în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal și dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către Curtea de Apel Comrat.

În rest, se mențin prevederile deciziei atacate.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea dispusă rejudecării, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **10 februarie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion