

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

19 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului Petcov Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui,

Petcov Veaceslav XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 05.08.2021 – 29.12.2021;

Instanța de apel: 14.03.2022 – 19.04.2022;

Instanța de recurs: 22.08.2022 – 19.12.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2021, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Petcov Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i sa stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce vizează gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Petcov Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform articolului 84 alin. (1) Cod penal, Petcov Veaceslav, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost pedepsit definitiv, cu închisoare la 2 (doi) ani și 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce vizează gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Petcov Veaceslav a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, Petcov Veaceslav a fost obligat, să presteze în perioada de probațiune, 80 (optzeci) de ore muncă neremunerată în folosul comunității, iar în conformitate cu art. 90 alin.(6) lit. f) Cod penal, a fost obligat, să participe la programe probaționale.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Petcov Veaceslav s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

S-a încasat din contul inculpatului Petcov Veaceslav în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, ca plată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/-1-R-4690 din 15 ianuarie 2021.

S-a respins ca neîntemeiată, solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată de la Petcov Veaceslav și anume suma de 3 150 (trei mii una sută cincizeci) lei pentru efectuarea expertizei nr. 34/12/-1-R-4673 din 09 martie 2021.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Prin aceeași sentință a fost condamnat *Furtună Cristian*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, *însă în privința acestuia hotărârile instanțelor inferioare nu au fost contestate cu recurs ordinar.*

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Petcov Veaceslav, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii ilegale în circulație drogurilor cu scop de înstrăinare, într-o zi din luna noiembrie 2020, aflându-se pe teritoriul unui garaj de pe str. Șoseaua Balcani din mun. Chișinău, s-a întâlnit cu Furtună Cristian, căruia i-a înstrăinat droguri sub formă de marihuană contra sumei de 100 de lei pentru un gram. Astfel, drogurile vândute de către Petcov Veaceslav lui Furtună Cristian au fost depistate ulterior la Furtună Cristian în cadrul acțiunilor de urmărire penală realizate de către colaboratorii de poliție la 29.11.2020 în următoarele circumstanțe:

La 29.11.2020, între orele 21:35-21:40 de la Furtună Cristian, care se afla în automobilul de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, parcat în curtea blocului locativ de pe str. XXXXX, a fost ridicat un pachetel de tip zip-lock cu masă vegetală de culoarea verde-cafenie cu aspect de inflorescențe, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4673 din 09.03.2021, reprezintă substanța stupefiantă marihuană, adică droguri cu cantitatea de 0.53 grame, procurate anterior de la Petcov Veaceslav.

Tot la 29.11.2020, între orele 21:48-21:55, din garajul ce aparține lui Furtună Cristian de pe str. XXXXX din mun. Chișinău, a fost ridicat un pachetel de polietilenă cu masă vegetală de culoarea verde-cafenie cu aspect de inflorescențe, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4673 din 09.03.2021, reprezintă substanța stupefiantă marihuană, adică droguri cu cantitatea de 3.37 grame, procurate anterior de la Petcov Veaceslav.

Cantitatea totală a drogurilor aflată în posesia ilegală a lui Petcov Veaceslav, manifestată prin păstrare și înstrăinare constituie 3.90 grame de marihuană (0.53 gr. + 3.37 gr.), ceea ce potrivit listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a

plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, constituie droguri în proporții mari (marihuană).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Petcov Veaceslav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

Tot el, urmărind scopul consumului ilegal de droguri, pe parcursul unei perioade nedeterminate de timp a anului 2020, a intrat în posesia ilegală a drogurilor, pe care le-a păstrat la domiciliul său din sat. Ciobalaccia, raionul Cantemir, iar în cadrul percheziției realizate de către colaboratorii de poliție la domiciliul indicat la 03.12.2020, între orele 1648-1706, au fost depistată și ridicată o butelie prevăzută cu capac găurit din folie de staniol, pe suprafața interioară a căreia au fost depistate depuneri de substanță cu cantitatea de 0.06 grame, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4690 din 15.01.2021, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri. Potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea de 0.06 grame de rășină de cannabis constituie droguri în proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Petcov Veaceslav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal.

3. Sentința primei instanțe, în partea inculpatului Petcov Veaceslav, a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vidrașco Tatiana și de către apărătorul Zadorojnîi Andrei în interesele inculpatului.

Apel a declarat și apărătorul Dodica Ruslan în interesele inculpatului Furtună Cristian, în privința căruia nu a fost înaintat recurs ordinar.

3.1. Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vidrașco Tatiana, prin apelul declarat a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2021, în partea referitoare la pedeapsa stabilită lui Petcov Veaceslav, prin care:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, respectând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor cu circuit limitat pe un termen de 5 (cinci) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, respectând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, aplicând prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, ai stabili pedeapsa definitivă pe un termen de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea perioadei deținerii în stare de arest de la data reținerii - 29.11.2020 ora 19.30 până la 17.12.2020, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita

activități legate de circulația legală a substanțelor a căror circulației este limitată pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90¹ Cod penal, executarea pedepsei închisorii de suspendat parțial, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase a pedepsei cu închisoarea – de 2 ani și 6 luni să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, dacă în termenul de probă: a) se va abține de la comiterea oricărei infracțiuni sau contravenții intenționate, b) nu va frecventa locuri sau persoane în care/care se consumă/consumă droguri, c) nu va consuma droguri, în rest sentința de lăsat neschimbată.

În motivarea cerințelor sale acuzatorul de stat a invocat următoarele aspecte:

- instanța de judecată corect a reținut circumstanțele de fapt și a încadrat acțiunile inculpatului Veaceslav Petcov în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) și art. 217 alin. (2) Cod penal, realizând analiza probatoriului administrat și cercetat în ședința de judecată;

- acuzarea contestă sentința în partea individualizării și stabilirii pedepsei lui Petcov Veaceslav;

- întru motivarea stabilirii pedepsei închisorii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Petcov Veaceslav, instanța nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 75 Cod penal invocând faptul neraționalității ispășirii pedepsei reale cu închisoarea, deoarece inculpatul se căiește sincer de cele comise, le regretă și are la întreținere doi copii minori;

- totodată instanța nu a stabilit careva circumstanțe atenuante sau agravante care ar avea importanță la stabilirea răspunderii penale a lui Petcov Veaceslav;

- reieșind din prevederile art. 61 Cod penal și art. 75 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, raportând la aspectele de individualizare a pedepsei consideră că pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a acesteia nu-și va atinge scopul scontat;

- fapta comisă de către inculpat poartă un caracter foarte periculos, iar infracțiunea de care este învinuit este o problemă majoră a societății, care își menține tendințele de influență negativă atât asupra situației infracționale cât și asupra sănătății publice;

- astfel, suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2021 nu își va realiza scopul propus al pedepsei penale, și anume corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este eficientă nici pentru corectarea infractorului, nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni;

- prin urmare, solicitarea acuzatorului de stat de a-i stabili lui Petcov Veaceslav, pedeapsa închisorii pe un termen de 5 (cinci) ani, cu aplicarea art. 90¹ Cod penal, prin suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii, urmând ca

acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 2 (doi) ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase a pedepsei cu închisoarea - de 2 ani și 6 luni să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani, corelată atât cu gradul pericolului social al acțiunilor inculpatului, în mod special asupra generației tinere, care astfel este atrasă în activitatea ilegală legată nu doar de traficul de droguri cât și de consumul acestora cât și cu scopul pedepsei penale în partea ce ține de prevenție, fiind astfel pedeapsa cea mai actuală și potrivită reieșind din consecințele acesteia pe un termen îndelungat;

- pornind de la cele enunțate în raport cu prevederile legale citate, instanța incorect a stabilit circumstanțele ce condiționează stabilirea pedepsei lui Petcov Veaceslav, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, sentința urmând a fi casată în partea ce ține de individualizarea pedepsei.

3.2. Apărătorul Zadorojnîi Andrei în interesele inculpatului, prin apelul declarat a solicitat casarea sentinței în partea individualizării pedepsei și încasării cheltuielilor de judecată, pronunțarea hotărârii potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Petcov Veaceslav să-i fie numită pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal sub formă de 3 luni închisoare, iar pentru 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare. Conform art. 84 Cod penal, să fie numită pedeapsa de 2 ani și 1 lună și conform art. 90 Cod penal, să fie suspendată pedeapsa pe un termen de probă de 1 an, cu anularea încasării cheltuielilor judiciare în mărime de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, ca plată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/-1/R-4690 din 15.01.2021.

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat următoarele aspecte:

- consideră sentința nejustificată în partea aplicării pedepsei;
- referitor la recunoașterea vinovăției, instanța în mod greșit nu a reținut acest fapt drept circumstanță atenuantă, făcând trimitere la pct. 35 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013 "Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești", sub pretextul că recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică;

- cu referire la circumstanțe ce atenuază răspunderea penală a menționat că, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Petcov Veaceslav, instanța urma să constate prezența circumstanțelor din alin. (1) lit. f) Cod de procedură penală – contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor, recunoașterea vinovăției și căința activă. Or, prin hotărârea nr. 19 din 26.03.2018 a Plenului Curții Supreme de Justiție de modificare și completare a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16.12.2013 "Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești", pct. 35 alin. (2) din ultima hotărâre (dublă valență juridică) a fost exclus;

- menționează drept circumstanță atenuantă faptul, că Petcov Veaceslav are la întreținere copii minori, inclusiv și soția, care este șomeră, doar el lucrează și asigură existența familiei;

- consideră că pedeapsa urmează să fie mai blândă;

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022 au fost admise apelurile declarate de acuzatorul de stat Vidrașco Tatiana și de apărătorul Dodica Ruslan, în interesele inculpatului Furtună Cristian împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2021, casată sentința parțial, în partea individualizării pedepsei penale și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță și anume:

Lui Petcov Veaceslav recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și 217 alin. (2) Cod penal i s-a exclus aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, acesta urmând să execute pedeapsa definitivă stabilită în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, aplicată inculpatului Furtună Cristian pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, în baza art. 90 alin. (1) și (6) Cod penal.

Celelalte dispoziții a sentinței au fost menținute.

4.1. Prin Încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2022, s-a dispus înlăturarea omisiunii vădite strecurată în partea dispozitivă a Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022, prin adăugarea la aliniatul 1 a următoarei dispoziții:

"Apelul declarat de apărătorul Andrei Zadorojnîi, în interesele inculpatului Petcov Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2021, în cauza penală privind-i pe Petcov Veaceslav XXXXX și Furtună Cristian Petru, se respinge ca nefundat."

4.2. Pentru a decide astfel, față de lucrul judecat de primă instanță, instanța de apel a constatat o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpaților, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, instanța de apel a preluat argumentarea vinovăției primei instanțe și a constatat temeinicia acesteia.

Cu referire la învinuirile înaintate inculpaților, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat, că acțiunile infracționale ale inculpaților întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care aceștia au fost deferiți justiției. Sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte.

În raport cu motivele invocate în apelurile depuse, Colegiul la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele

cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestora precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților.

S-a notat în partea inculpatului Petcov Veaceslav, că a recunoscut vina, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea unor noi probe. În acest sens, pedeapsa urmând a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

S-a menționat că infracțiunea de la art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 9000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice. Iar infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Așadar, aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, s-au stabilit noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, cu care instanța a operat la stabilirea pedepsei, și anume, închisoare de la 2 ani până la 4 ani 8 luni și de art. 217 alin. (2) Cod penal, amendă de la 300 la 525 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 60 ore până la 100 ore, închisoare de la 3 luni până la 8 luni.

În conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal, s-a notat că infracțiunile comise de Petcov Veaceslav, se atribuie la categoria celor ușoare și respectiv a celor grave. Circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța de fond a stabilit căința sinceră, iar circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului instanța de fond nu a stabilit.

În context, instanța de apel nu a reținut în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpaților urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Referitor la stabilirea pedepsei inculpatului Petcov Veaceslav s-a reținut următoarele aspecte: Potrivit revendicării inculpatul Petcov Veaceslav anterior nu a fost atras la răspundere penală, iar la evidența medicului narcolog nu se află (Vol. III, f.d. 12, 14). Totuși, s-a considerat relevant faptul că Petcov Veaceslav,

practică înstrăinarea substanțelor narcotice către alte persoane care le consumau, inclusiv lui Furtună Cristian. Astfel, inculpatul Petcov Veaceslav, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii ilegale în circulație drogurilor cu scop de înstrăinare, într-o zi din luna noiembrie 2020, aflându-se pe teritoriul unui garaj de pe str. Șoseaua Balcani din mun. Chișinău, s-a întâlnit cu Furtună Cristian, căruia i-a înstrăinat droguri sub formă de marihuană contra sumei de 100 de lei pentru un gram. Astfel, drogurile vândute de către Petcov Veaceslav lui Furtună Cristian au fost depistate ulterior la Furtună Cristian în cadrul acțiunilor de urmărire penală realizate de către colaboratorii de poliție la 29.11.2020.

S-a considerat, având în vedere circumstanțele cazului, faptul că inculpatul Petcov Veaceslav a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, căința sinceră și că infracțiunile comise fac parte din categoria celor ușoare, respectiv grave, instanța de fond just i-a aplicat acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 3 luni.

Totuși, instanța de fond în mod eronat a constatat că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa reală a închisorii, stabilindu-i un termen de probațiune de 4 (patru) ani. Astfel instanța de apel a notat că Petcov Veaceslav, a fost găsit vinovat atât de păstrarea substanțelor narcotice în scop de consum personal, cât și de păstrarea acestora în scop de înstrăinare.

Respectiv, s-a atestat că Petcov Veaceslav nu doar singur întrebuința substanțele narcotice, dar și le vindea altor persoane urmărind astfel obținerea și a unor venituri bănești din această activitate ilicită. Colegiul penal nu a putut trece cu vederea pericolul iminent care-l prezintă consumul de droguri pentru viața și sănătatea consumatorilor de aceste substanțe, pericolul care-l prezintă pentru societate persoanele aflate în stare de ebrietate narcotică, consecințele consumului de droguri pentru familiile consumatorilor.

Respectiv, instanța de apel a concluzionat că pedeapsa pentru persoanele care practică vânzarea drogurilor trebuie să fie mult mai severă în raport cu cei care le consumă. La caz, reeducarea și corectarea lui Petcov Veaceslav, dar și atingerea scopului preventiv al pedepsei vor putea fi obținute doar prin izolarea inculpatului de societate.

În acest context, instanța de apel a respins ca nefondate alegațiile apărătorului Andrei Zadorojnîi precum că Petcov Veaceslav, are la întreținere copii minori, inclusiv și soția, care este șomeră, doar el lucrează și asigură existența familiei, or nici chiar faptul că are la educație și întreținere doi copii minori nu l-au făcut pe condamnat să-și revadă conduita pentru a schimba vectorul acesteia și a deveni un exemplu pentru copiii săi.

Instanța de apel a menționat că o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față

de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La caz, instanța de apel a considerat că scopul legii penale cu referire la inculpatul Petcov Veaceslav, va putea fi atins doar prin stabilirea în privința acestuia a sancțiunii în formă de închisoare cu executare reală. Așadar, lui Petcov Veaceslav, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și art. 217 alin. (2) Cod penal, i s-a exclus aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, acesta urmând să execute pedeapsa definitivă stabilită în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni în penitenciar de tip semiînchis.

În acest sens, Colegiul penal a constatat că doar o pedeapsă privativă de libertate fără aplicarea prevederilor art. 90, 90¹ Cod penal, este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpatul Petcov Veaceslav, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de către acesta, cât și personalitatea inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel dinainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate.

Referitor la dezacordul apărătorului Zadorojnîi Andrei cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 1680 lei ca plată pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/-1-R-4690 din 15 ianuarie 2021, din contul inculpatului Petcov Veaceslav, Colegiul a menținut sub acest aspect sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2021.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului Petcov Veaceslav, care invocând incidența pct. 6), 10) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea integrală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022, cu rejudecarea de către instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

5.1. În motivarea recursului ordinar declarat a invocat următoarele:

- Curtea de apel prin decizia din 19 aprilie 2022, NU s-a expus privitor la apelul declarat de apărătorul Zadorojnîi Andrei în interesele inculpatului Petcov Veaceslav și NU a soluționat acest apel;

- cauza penală a fost judecată în apel contrar prevederilor art. 414 alin. (1), (5) și art. 415 Cod de procedură penală, astfel că partea apărării a rămas "neauzită", or, instanța de apel nu a hotărât asupra apelului declarat și nu a examinat argumentele invocate;

- Colegiul penal a depășit cerințele procurorului, care a solicitat executarea pedepsei în baza art. 90¹ Cod penal, adică s-a solicitat executarea pedepsei închisorii cu suspendarea parțială, însă Colegiul penal a dispus aplicarea sancțiunii cu închisoare cu executare reală a pedepsei;

- instanțele inferioare greșit nu au reținut drept circumstanță atenuantă, recunoașterea de către Petcov Veaceslav a vinovăției și căință sinceră, făcând

trimitere la pct. 35) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”, sub pretextul, că recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică. Or, prin hotărârea nr. 19 din 26.03.2018 a Plenului Curții Supreme de Justiție de modificare și completare a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”, pct. 35 alin. (2) din ultima hotărâre (dublă valență juridică) a fost exclus.

- cu referire la circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, menționează că conform art. 76 Cod penal, în privința lui Petcov Veaceslav instanța urma să constate prezența circumstanțelor din alin. (1) lit. f) Cod de procedură penală - contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor, recunoașterea vinovăției și căința activă;

- drept circumstanță atenuantă constituie faptul că Petcov Veaceslav, are la întreținere 2 copii minori, inclusiv și soția, care este șomeră, doar el lucrează și asigură existența familiei;

- instanța de apel pentru a aplica art. 90 Cod penal și a suspenda pedeapsa lui Furtună Cristian, a admis fix aceiași argumente valabile și pentru Petcov Veaceslav;

- instanța de apel nu a motivat suficient respingerea circumstanțelor atenuante invocate de apărare, nu a motivat de ce unele și aceiași circumstanțe sunt valabile pentru un inculpat și nu sunt admisibile pentru altul;

- conform descriptivului deciziei atacate nu s-au criticat și nici nu s-a pronunțat sub nici o formă asupra soluției instanței de fond de aplica pedeapsa definitivă cu închisoare de 2 ani 3 luni (în limitele sancțiunii în colaborare cu art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală) și de a suspenda executarea pedepsei conform art. 90 Cod penal, pe o durată de 4 (patru) ani;

- soluția de a sancționa pe inculpat cu anularea suspendării condiționate, nu a fost formulată prin descriptivul deciziei instanței de apel, la fel nu a fost motivată necesitatea modificării sentinței în partea numirii pedepsei și individualizării sancțiunii;

- instanța de apel nu a intrat în sensul celor constatate, or, cum rezultă din acuzațiile aduse și din materialele cauzei, Petcov Veaceslav nu se ocupa cu înstrăinarea substanțelor narcotice, nu practica vânzarea drogurilor, doar a consumat personal. Unicul episod pentru care Petcov Veaceslav prin sentința contestată a fost recunoscut vinovat în baza art. 217¹ Cod penal, constă în următoarele: inculpatul Furtună Cristian l-a rugat pe Petcov Veaceslav să îl servească cu marijuana, nu să-i vândă. Petcov Veaceslav nu a vorbit despre bani. Furtună Cristian a socotit de cuviință să îi lase așa 100 lei pentru ce l-a servit el, mai precis a calculat cu 100 lei mai puțin din datorie anterioară lui Petcov Veaceslav;

- la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, nu a respectat

prevederile art. 7, 65, 71 Cod penal, deoarece, a rezumat neclar și divergent că: "... reeducarea și corectarea lui Petcov Veaceslav, dar și atingerea scopului preventiv al pedepsei vor putea fi obținute doar prin izolarea inculpatului de societate";

- nu s-a contestat vinovăția lui Petcov Veaceslav, încadrarea juridică și circumstanțele de fapt și probatoriu în pofida examinării cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de apel doar a repetat constatările instanței de fond;

- s-a omis să se motiveze anularea suspendării condiționate a executării pedepsei conform art. 90 Cod penal;

- instanța de apel nemotivând soluția sa a răsturnat modul în care prin sentința a fost stabilită pedeapsa, a stabilit pedeapsa nouă mai severă, însă n-a argumentat necesitatea intervenirii și nici n-a arătat asupra erorilor sau omisiunilor presupuse a instanței de fond;

- inculpatul a conștientizat comportamentul său infracțional, a făcut concluziile respective, mai mult, la etapa urmăririi penale și judecării cauzei în primă instanța inculpatul a fost supus măsurii preventive și s-a aflat în arest la domiciliul perioada de 5 luni, restricțiile nu au fost încălcate, inculpatul prevenit a demonstrat un comportament exemplar.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1¹ Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca inadmisibil.

7. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din considerentele ce succed.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Prin urmare, Colegiul lărgit menționează că declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată exercitat produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept în privința persoanelor care l-au declarat.

În susținerea acestei statuări, călăuzitoare sunt și prevederile pct. 14.7 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel cu

modificările și completările ulterioare, unde este stipulat că, în sensul cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, *chestiunile de fapt* asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sânt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește *chestiunile de drept* pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, dacă eroarea constatată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Din sumarul cererii de recurs declarată în speță, se constată că aceasta este bazată pe temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. **6** și **10** Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci *când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Potrivit recursului ordinar declarat, avocatul Zadorojnîi Andrei, critică decizia instanței de apel prin prisma faptului că Colegiul penal al Curții de Apel prin decizia din 19 aprilie 2022, nu s-a pronunțat privitor la apelul declarat de apărătorul Zadorojnîi Andrei în interesele inculpatului Petcov Veaceslav și că nu și-a motivat soluția sa de răsturnare a pedepsei stabilite prin sentință.

Deci, statuând asupra principiului respectării normelor de drept menționate, Colegiul penal lărgit constată ca fiind întemeiate argumentele aduse în recurs cu referire la faptul că instanța de apel în dispozitivul pronunțat nu s-a expus privitor la apelul declarat de apărătorul Zadorojnîi Andrei în interesele inculpatului Petcov Veaceslav și nu a respectat întocmai prevederile legale enunțate supra, prin urmare aceasta fiind afectată de eroarea de drept prescrisă de pct. 6) art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Analizând decizia atacată, Colegiul penal lărgit reține că potrivit dispozitivului deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022, s-a decis:

"Admite apelurile declarate de acuzatorul de stat Tatiana Vidrașco și de apărătorul Ruslan Dodica, în interesele inculpatului Furtună Cristian împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2021, casând sentința parțial, în partea individualizării pedepsei penale și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță și anume:

Lui Petcov Veaceslav XXXXX recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 2171 alin. (3) lit. b), f) Cod Penal și 217 alin. (2) Cod Penal i se exclude aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, acesta urmând să execute pedeapsa definitivă stabilită în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către Petcov Veaceslav XXXXX se va calcula din momentul reținerii acestuia de către organele competente.

Executarea pedepsei în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, aplicată inculpatului Furtună Cristian Petru pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod Penal, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, în baza art. 90 alin. (1) și (6) Cod Penal.

Se obligă Furtună Cristian Petru ca în termenul de probă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. Se revocă măsura preventivă – arestarea la domiciliu aplicată lui Furtună Cristian Petru prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) 29 decembrie 2021.

Celelalte dispoziții din sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) 29 decembrie 2021 se mențin."

Prin Încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2022, s-a dispus:

"Se înlătură omisiunea vădită strecurată în partea dispozitivă a Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022, prin adăugarea la aliniatul 1 a următoarei dispoziții:

"Apelul declarat de apărătorul Andrei Zadorojnîi, în interesele inculpatului Petcov Veaceslav împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2021, în cauza penală privindu-i pe Petcov Veaceslav XXXXX și Furtună Cristian Petru, se respinge ca nefondat".

Potrivit descriptivului încheierii, instanței de apel a notat că: "...în procesul redactării și motivării Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2019, audiind înregistrarea audio a ședinței de judecată, instanța de apel a constatat că deși în ședința de judecată în instanța de apel din 19 aprilie 2019 părțile, inclusiv apărătorul Zadorojnîi Andrei s-a expus pe marginea apelului declarat în interesele inculpatului Petcov Veaceslav, instanța redactând dispozitivul Deciziei, a omis de a indica mențiunea cu privire la respingerea ca neîntemeiat a apelului declarat de apărătorul Andrei Zadorojnîi în interesele inculpatului Petcov Veaceslav."

Potrivit prevederilor art. 249 Cod de procedură penală, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. La corectarea erorilor

materiale, părțile pot fi chemate spre a da explicații. Despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal, iar judecătorul de instrucție sau instanța de judecată – o încheiere, făcându-se mențiune și la sfârșitul actului corectat.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 250 Cod de procedură penală, prevederile art. 249 se aplică și în cazul în care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată, ca urmare a unei omisiuni vădite, nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de martori, experți, interpreți, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delictive sau a ridicării măsurilor asiguratorii, precum și a altor măsuri.

Colegiul penală lărgit statuează, că instanța de apel indicând drept temei prevederile art. 249-250 Cod de procedură penală, absolut neîntemeiat a considerat, prin încheierea din 16 iunie 2022, posibilă soluționarea apelului declarat de apărătorul Zadorojnîi Andrei în interesele inculpatului Petcov Veaceslav, deoarece respingerea sau admiterea apelului declarat, este dispus doar prin decizie, iar afirmația că aceasta constituie o "omisiune vădită" este lipsită de orice suport legal (pct. 4.2. din decizie).

Așa dar, potrivit dispozitivului deciziei contestate, instanța de apel nu s-a expus asupra apelului declarat de avocatul Zadorojnîi Andrei, ceea ce nu poate fi apreciată drept o omisiune, și constituie o eroare gravă care nu poate fi corectată prin emiterea unei încheieri privind înlăturarea unor omisiunii vădite.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, care reflectă un principiu legat de buna administrare a justiției, hotărârile judecătorești trebuie să indice în mod suficient motivele pe care se întemeiază soluția. În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos din 19 aprilie 1994, pct. 61), din hotărâre trebuie să rezulte cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, pct. 30).

Astfel, împrejurările enunțate relevă, în mod clar și evident, că instanța de apel nu a judecat apelul avocatului Zadorojnîi Andrei în interesele inculpatului Petcov Veaceslav, în conformitate cu rigorile prevăzute de lege, deoarece, în această parte, a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii, acesta fiind expus neclar.

Colegiul penal lărgit conchide, dat fiind că instanța de apel nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege, generând dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de recurs, argumentele invocate în recursul avocatului cu privire la individualizarea incorectă a pedepsei aplicate inculpatului Petcov Veaceslav, devin irelevante, Colegiul penal acordând instanței de apel, întru respectarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO, posibilitatea examinării multiaspectuală a cauzei penale, inclusiv sub aspectul motivării modalității de executare a pedepsei penale cu închisoarea aplicate inculpatului Petcov Veaceslav.

8. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de

dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererea de apel și în măsura competenței sale, asupra motivelor din recursul ordinar declarat, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării parțiale a deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu și de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în strictă conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului Petcov Veaceslav, casează încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2022, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022, în privința lui *Petcov Veaceslav XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei, în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Petcov Veaceslav XXXXX, se eliberează imediat din penitenciar dacă nu execută arest preventiv sau pedeapsa cu închisoare, în baza altor hotărâri judecătorești.

În rest, se mențin prevederile deciziei atacate.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea dispusă rejudecării, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **10 februarie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion