

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE**

13 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Toma Nadejda,

Judecători - Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău și Judecătoria Cahul, la examinarea contestației depuse de Ursu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI05693093 din 28 noiembrie 2022 și a deciziei agentului constatatator din aceeași dată, întocmite în baza art. 228 alin. (1) Cod Contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 16 ianuarie 2023 instanța și-a declinat competența și a transmis pentru examinare în fond la Judecătoria Chișinău contestația depusă de Ursu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI05693093 din 28 noiembrie 2022 și a deciziei agentului constatatator din aceeași dată, întocmite în baza art. 228 alin. (1) Cod Contravențional, invocând ca temei de drept prevederile art. 394 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură penală coroborate cu cele art. 395 Cod Contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 02 februarie 2023 a fost declinată competența în favoarea Judecătoriei Cahul cu expedierea cauzei în adresa Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

2. Verificând cererea cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență, Colegiul penal constată următoarele.

În corespundere cu prevederile art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Având în vedere că între Judecătoriile Chișinău și Cahul a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Potrivit prevederilor art. 395 alin. (1^a) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^a) Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI05693093 din 28 noiembrie 2022 și a decizia agentului constator din aceeași dată, în privința lui Ursu Ion, în baza 228 alin. (1) Cod Contravențional, au fost întocmite de către subofițerul superior al Direcției patrulare Sud al INSP al IGP, Rășescu Alexandru, reprezentant al Inspectoratului Național de Securitate Publică, cu adresa juridică mun. Chișinău, str. Doina, 102.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod contravențional, constatarea și examinarea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, aparține Ministerului Afacerilor Interne.

Prin ordinul MAI nr. 202/20 „Cu privire la reorganizarea prin fuziune a unor subdiviziuni din subordinea Inspectoratului General al Poliției” s-a creat, ca urmare a fuzionării Inspectoratului Național de Patrulare și Direcției generale securitate publică, prin absorbție, Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), care fiind succesor de drepturi a subiectului fuzionat la rândul său are subdiviziuni de administrare, precum și subdiviziuni teritoriale, cum ar fi Direcția patrulare „Centru”, Direcția patrulare „Nord”, Direcția patrulare „Sud”.

Astfel, Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), este subdiviziunea specializată a Ministerului Afacerilor Interne.

În baza alin. (1) art. 393 Cod contravențional (Autoritățile competente să soluționeze cauzele contravenționale):

(1) Sînt competente să soluționeze cauzele contravenționale:

a) instanța de judecată;

b) procurorul;

c) comisia administrativă;

d) agentul constator (organele de specialitate specificate la art.400- 423¹²).

Potrivit art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția.

Conform prevederilor art. 394 alin.(1¹) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin. (2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.

Astfel, Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), cu sediul la adresa mun. Chișinău str. Doina 102, este o subdiviziune specializată a Ministerului Afacerilor Interne, de competența căruia este constatarea și examinarea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal având în vedere circumstanțele constatate în coroborare cu prevederile art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, conchide că instanța competentă pentru examinarea contestației depusă de Ursu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI05693093 din 28 noiembrie 2022 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, întocmite în baza art. 228 alin. (1) Cod Contravențional, urmează a fi stabilită Judecătoria Chișinău, în raza teritorială a căreia își are sediul autoritatea competentă să soluționeze cauza - Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), care este subdiviziune specializată al Ministerului Afacerilor Interne, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doina, 102, al cărei reprezentant este agentul constatator.

3. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se stabilește, competența Judecătoriei Chișinău, pentru examinarea contestației depusă de Ursu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI05693093 din 28 noiembrie 2022 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, întocmite în baza art. 228 alin. (1) Cod Contravențional.

Încheierea este definitivă, publicată integral la *13 februarie 2023*.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana