

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

14 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Toma Nadejda,
Judecători – Catan Liliana, Guzun Ion,

examinând sesizarea expusă în încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, prin care s-a dispus: „A transmite Curții Supreme de Justiție cauza nr. 10-2494/2022, intentată la plângerile petiționarului Țurcanu Radu, în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, în vederea examinării posibilității strămutării cauzei la o instanță egală în grad”,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) se află spre examinare plângerile depuse de petiționarul Țurcanu Radu, în baza art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală, ale procurorului și ale procurorului ierarhic superior.

2. La 22 decembrie 2022, Muntean Vasilisa a depus o cerere privind strămutarea examinării plângerilor depuse de către Țurcanu Radu cu nr. 10-2494/22 împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Busuioc Nadejda din 26 octombrie 2022 și a procurorului ierarhic superior Plevan Vasile din 18 noiembrie 2022 și cu nr. 10-2627/22 împotriva ordonanței procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Dragalin Veronica din 28 noiembrie 2022 prin care a fost anulată ordonanța procurorului Busuioc Nadejda din 26 octombrie 2022, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

3. La 27 ianuarie 2023, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Papuha Serghei, în procedura căruia se află spre examinare plângerile depuse de petiționarul Țurcanu Radu, în baza art. 313 Cod de procedură penală, a înaintat un demers către președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae, prin care a solicitat înaintarea unui demers către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea strămutării examinării plângerilor depuse de petiționarul Țurcanu Radu, din motiv că atât petiționarul Țurcanu Radu, precum și persoana interesată Muntean Vasilisa, sunt judecători care activează în aceeași instanță de judecată, în cadrul Judecătoriei Chișinău.

4. Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae din 31 ianuarie 2023, s-a dispus transmiterea către Curtea Supremă de Justiție cauza nr. 10-2494/2022, intentată la plângerile petiționarului Țurcanu Radu în baza art. 313 Cod de procedură penală, pentru examinarea posibilității strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad.

În încheierea menționată, președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae, a indicat că întrucât în prezenta cauză petiționarul plângerilor depuse în baza art. 313 Cod de procedură penală, este judecătorul Țurcanu Radu, care activează în cadrul Judecătoriei Chișinău, precum și faptul că persoana interesată judecătorul Muntean Vasilisa, care la fel activează în cadrul Judecătoriei Chișinău,

faptul dat ar putea ridica întrebări din partea unui observator independent referitor la obiectivitatea instanței.

5. Soluționând sesizarea expusă în încheierea președintelui interimar al Judecătoriai Chișinău de remitere pentru examinarea posibilității strămutării, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de **președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.***

Potrivit art. 47 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, **cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată,** se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea. În cerere se face mențiune dacă în cauză sunt persoane arestate.

Din analiza materialelor cauzei Colegiul penal constată că la 22 decembrie 2022, Muntean Vasilisa a depus o cerere cu privire la strămutarea examinării plângerilor înaintate de către Țurcanu Radu cu nr. 10-2494/22 și nr. 10-2627/22, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad, invocând faptul că examinarea plângerilor în cadrul Judecătoriai Chișinău, ar trezi bănuiele privitor la imparțialitatea judecătorilor, reieșind din calitatea participanților la proces, și anume că în prezenta cauză, deține calitatea de parte interesată și activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoriai Chișinău, precum și petiționarul Țurcanu Radu, care la fel activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoriai Chișinău, iar perioada în care se pretinde că a fost săvârșită fapta infracțională, acesta deținea funcția de președinte al instanței de judecată (f.d.2-3, 10-11, vol.II).

Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2022, cererile de strămutare depuse de Muntean Vasilisa, au fost respinse ca neîntemeiate, din motiv că au fost declarate de către o persoană care nu este parte a procesului de judecată, nefiind astfel respectate prevederile art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală (f.d.17-18, vol.II).

Colegiul penal de asemenea reține că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 25 ianuarie 2023, Muntean Vasilisa s-a adresat deja către judecătorul de instrucție Papuha Serghei cu cerere de a solicita președintelui instanței ca ultimul să adreseze Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a examinării plângerilor depuse de către petiționarul Țurcanu Radu, la o altă instanță egală în grad, susținând că deține calitatea de parte interesată și are dreptul la un proces echitabil (f.d.12-14, vol.II), în condițiile când o asemenea cerere a fost deja soluționată prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2022 (f.d.17-18, vol.II).

Judecătorul de instrucție Papuha Serghei, atribuindu-i calitatea de „parte interesată” lui Muntean Vasilisa, fără a motiva din punct de vedere legal această concluzie, se adresează la solicitarea repetată a acesteia către președintele interimar al Judecătoriai Chișinău, Șova Nicolae, cu un demers privind înaintarea

către Curtea Supremă de Justiție, a solicitării cu privire la strămutarea examinării plângerilor depuse de petiționarul Țurcanu Radu, în baza art. 313 Cod de procedură penală (f.d.20-21, vol.II), în vederea *excluderii oricărui dubiu referitor la imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău la examinarea prezentei cauze.*

La data de 31 ianuarie 2023, președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae, a întocmit o încheiere prin care a dispus: „*A transmite Curții Supreme de Justiție cauza nr. 10-2494/2022, intentată la plângerile petiționarului Țurcanu Radu, în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, în vederea examinării posibilității strămutării cauzei la o instanță egală în grad*” (f.d.23, vol.II).

Verificând materialele cauzei, Colegiul penal constată că președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae, contrar prevederilor art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, nu a înaintat o *cerere motivată* către Curtea Supremă de Justiție, cu privire la strămutarea examinării plângerilor depuse de către petiționarul Țurcanu Radu, însă a expediat o *încheiere* din care nu rezultă faptul că înaintează instanței ierarhic superioare o solicitare în acest sens.

De asemenea, se reține că încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău din 31 ianuarie 2023, nu este motivată nici din punct de vedere legal, în contextul în care, acesta a dispus prin *încheiere*, contrar prevederilor art. 46 și 47 Cod de procedură penală, *transmiterea Curții Supreme de Justiție a cauzei nr. 10-2494/2022, în vederea examinării posibilității strămutării cauzei la o instanță egală în grad, la solicitarea înaintată în mod repetat* de către Muntean Vasilisa.

Colegiul penal menționează că potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Reieșind din principiile generale ale procesului penal și rolul judecătorului la înfăptuirea justiției, instanțele de judecată în situații de acest gen urmează să concretizeze condițiile legale de formă și de conținut ale cererii de strămutare, inclusiv prin prisma drepturilor și obligațiilor procesuale ale părților.

Subsecvent, Colegiul penal evidențiază și prevederile art. 25 Cod de procedură penală, care stabilesc că *competența instanței de judecată și limitele jurisdicției ei, modul de desfășurare a procesului penal nu pot fi schimbate în mod arbitrar pentru anumite categorii de cauze sau persoane, precum și pentru o anumită situație sau pentru o anumită perioadă de timp.*

Astfel că, prescripțiile legale cu privire la instituția strămutării, nu prevăd posibilitatea emiterii unei „*încheieri de transmitere*” pentru soluționarea „*posibilității strămutării*” a cauzei către Curtea Supremă de Justiție de către președintele instanței de judecată, în numele unor persoane admise spre participare la proces.

Colegiul penal constată că în acest caz Curtea Supremă de Justiție a fost sesizată cu încălcarea prevederilor legale de formă și conținut, deoarece documentul procesual întocmit de către Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, nu este prevăzut în legea procesuală și acesta nu conține o solicitare expresă, precum și motivarea acesteia.

Mai mult, Colegiul penal evidențiază și faptul că prin încheierea din 27 decembrie 2022, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, a constatat că în speță, Muntean Vasilisa nu este parte în dosar, precizând sub acest aspect că prevederile art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, stabilesc expres persoanele care pot solicita strămutarea cauzei.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează asupra respingerii sesizării expusă în încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, ca fiind inadmisibilă.

6. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge ca fiind inadmisibilă sesizarea expusă în încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău prin care s-a dispus: *„A transmite Curții Supreme de Justiție cauza nr. 10-2494/2022, intentată la plângerile petiționarului Țurcanu Radu, în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, în vederea examinării posibilității strămutării cauzei la o instanță egală în grad”*.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 14 februarie 2023.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Catan Liliana

Guzun Ion