

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE**

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Liliana Catan și Ion Guzun

a examinat cererea declarată de către inculpatul Zacuțel Ion privind strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei penale în privința lui **Zacuțel Ion XXXXX** intentată în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Termenul de examinare a strămutării: 14.02.2023 – 15.02.2023.

Asupra cererii privind strămutarea judecării recursului, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

c o n s t a t ă :

1. Pe rolul Curții de Apel Chișinău, se află cauza penală în privința lui **Zacuțel Ion XXXXX** intentată în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

2. La 13 februarie 2023, inculpatul Zacuțel Ion a depus cerere de strămutare a cauzei penale nominalizate de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Potrivit titularului motiv pentru înaintarea cererii de strămutare a servit suspiciunea ultimului referitor la imparțialitatea judecătorilor la judecarea cauzei penale, în ordine de recurs, or din numele său au fost depuse 2 cereri privind ridicarea excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 264¹ Cod penal, ambele fiind respinse.

De asemenea, prin acțiunile completului de judecată i s-a adus atingere dreptului la apărare și la încălcarea termenului rezonabil de judecare a cauzei.

În aceste condiții a fost nevoie să depună cerere de recuzare a completului de judecată și, cu toate că, cererea de recuzare a fost amplu motivată, completul care a examinat cauza a fost succint, dispunând respingerea acestea cu o viteză uluitoare.

Respectiv, în cadrul Curții de Apel Chișinău se produc evenimente ce pun la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor din această instanță.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție *strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

De asemenea, art. 47 Cod de procedură penală prevede că, *cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.*

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, *la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.*

Colegiul reamintește că, în desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea. De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

La caz, în susținerea cererii de strămutare, autorul exprimă neîncredere față de toți magistrații Curții de Apel Chișinău și invocă dubii în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea acestora, fără a aduce careva motive întemeiate și clar definite.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că alegațiile inculpatului Zacuțel Ion, enunțate în pct. 2 a prezentei hotărâri, nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, or circumstanțele indicate în cerere au un caracter declarativ și lipsit de susținere probantă.

Totodată, Colegiul penal ține să consemneze că la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii (*a se vedea art. 26 Cod de procedură penală*).

Prin urmare, Colegiul penal conchide că cererea declarată de către inculpatul Zacuțel Ion privind strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei penale în privința lui **Zacuțel Ion XXXXX** intentată în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată, adoptându-se soluția de respingere a acesteia.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Respinge cererea declarată de către inculpatul Zacuțel Ion privind strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei penale în privința lui **Zacuțel Ion XXXXX** intentată în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la 15 februarie 2023.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun