

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Toma Nadejda,
Judecători – Catan Liliana și Boico Victor,

a examinat demersul înaintat de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, cu privire la strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Zaimov Vitali xxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T:

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, a înaintat un demers cu privire la strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Zaimov Vitali, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea demersului se menționează, că în procedura Curții de Apel Cahul se află spre examinare în ordine de apel, cauza penală în privința lui Zaimov Vitali.

Astfel, se indică că în cadrul Curții de Apel Cahul, nu este posibil de a forma un complet de judecată pentru examinarea cauzei penale în privința lui Zaimov Vitali, deoarece judecătorii Mironov Andrei, Gubenco Serghei și Curdov Afanasi, au participat anterior la examinarea prezentei cauzei penale, în ordine de apel, precum și judecătorii Caraianu Ludmila, Colev Grigori și Starciuc Ștefan, au participat anterior la examinarea prezentei cauzei penale, în ordine de recurs.

În acest context, se menționează că cauza penală în privința lui Zaimov Vitali, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, nu poate fi redistribuită unui nou complet de judecată pentru examinare, din motiv că nu sunt judecători compatibili, întrucât în cadrul Curții de Apel Comrat, activează doar 7 judecători.

3. Verificând demersul de strămutare în baza circumstanțelor invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de *președintele instanței de judecată* sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În conformitate cu prevederile art. 16¹ alin. (2) al Legii nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, *vicepreședintele instanței judecătorești exercită funcțiile președintelui instanței judecătorești în cazul absenței acestuia.*

Astfel, Colegiul penal constată că demersul cu privire la strămutarea examinării cauzei penale în privința lui Zaimov Vitali, de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad, corect a fost înaintat de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei.

După cum rezultă din materialele cauzei, judecătorii Curții de Apel Comrat – Mironov Andrei, Gubenco Serghei, Curdov Afanasi, Caraianu Ludmila, Colev Grigori și Starciuc Ștefan sunt incompatibili și nu pot participa la examinarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Zaimov Vitali, din motiv că anterior și-au expus opinia în prezenta cauză penală, pronunțând deciziile din 18 ianuarie 2018 (f.d.81-86, vol.I) și din 18 mai 2022 (f.d.144-157, vol.II).

Dat fiind faptul, că judecătorii care activează în cadrul Curții de Apel Comrat, sunt incompatibili și nu pot participa la examinarea cauzei nominalizate, președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, constatând imposibilitatea constituirii unui complet de judecată pentru examinarea cauzei penale, solicită strămutarea cauzei într-o altă instanță de judecată egală în grad.

Așadar, Colegiul penal examinând demersul înaintat, constată că circumstanțele relatate indică la temeinicia demersului de strămutare înaintat de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, deoarece acestea cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii, urmând a fi dispusă strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Zaimov Vitali, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, într-o altă instanță de judecată egală în grad.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide că, pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei penale, este necesară strămutarea acesteia pentru judecare în altă Curte de Apel.

4. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, cu privire la strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Zaimov Vitali xxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și strămută cauza pentru judecare la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **15 februarie 2023.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Catan Liliana

Boico Victor