

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

examinând, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționara Murzakoi Nadejda împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 februarie 2022 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022, la plângerea înaintată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 februarie 2022, a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea petiționarei Murzakoi Nadejda, depusă în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, prin care a solicitat obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să desemneze un procuror pentru cercetări penale împotriva Procurorului General, Stoianoglo Alexandr, conform plîngerii lui N. Murzakoi, nr. 78 din 22.10.2021.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată petiționarul Murzakoi Nadejda a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia și casarea încheierii.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022, a fost respins ca inadmisibil recursul petiționarei Murzakoi Nadejda, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 februarie 2022, prin care s-a respins ca inadmisibilă plângerea petiționarei Murzakoi Nadejda, depusă în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, prin care a solicitat obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să desemneze un procuror pentru cercetări penale împotriva Procurorului General, Stoianoglo Alexandr, conform plîngerii lui N. Murzakoi, nr. 78 din 22.10.2021.

3.1 Pentru a se pronunța astfel, instanța de recurs a constatat că recurentul nu beneficiază de dreptul de a contesta încheierea judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție, reieșind din faptul că aceasta este irevocabilă din momentul pronunțării, or art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, nu prevede calea de atac recursul pentru încheierile judecătorului de instrucție prin care s-au examinat plîngerile depuse împotriva răspunsurilor procurorilor/Consiliului Superior al Procurorilor.

Instanța de apel a considerat necesar de a declara inadmisibil recursul declarat la caz, din considerentul incompatibilității acestuia căii ordinare de atac, recursul.

4. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022 este atacată cu recurs în anulare de către petiționarul Murzakoi Nadejda, prin care solicită casarea totală a încheierii și a deciziei emise la caz, strămutarea dosarului nr. 10-2406/2021 la completul specializat administrativ Curții de Apel Chișinău, conform competenței.

4.1 În motivarea recursului în anulare declarat, petiționara menționează următoarele:

- deși, inițial greșit a adresat plângerea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, iar în încheiere s-a menționat că judecătorul nu este competent a soluționa cauza și că răspunsul Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor nu poate fi contestat în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, instanța de judecată nu și-a declinat competența și nu a expediat dosarul instanței de judecată competente, fiindu-i, astfel îngăduit accesul liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție;

- în ședința primei instanțe a participat Găinaru Iulian, care însă nu este procuror, așa cum a fost menționat în încheiere;

- în ședința primei instanțe nu a solicitat reluarea urmăririi penală, după cum a fost menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată;

- neîntemeiat i-au fost respinse cererile de recuzare a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău;

- instanța de apel a trecut cu vederea toate argumentele invocate în recurs.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, *Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.*

În conformitate cu art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, *cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.*

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către Colegiul penal.

Totodată, dreptul de a declara **recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond**, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța, se constată că chestiunea care a fost examinată de către prima instanță și, ulterior de către instanța de recurs, prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, precum și dezacordul cu încheierile de respingere a cererilor de recuzare care conform art.35 alin.(3) Cod de procedură penală, nu sunt susceptibile de a fi atacate, nu cad sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce poate fi contestată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Având ca reper prevederile articolelor 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat de petiționara Murzakoi Nadejda, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu articolele 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționara *Murzakoi Nadejda* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022, la plângerea înaintată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **15 februarie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana