

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

examinând, fără citirea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către condamnatul Papanaga Edgar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022, privind cumularea pedepseilor stabilite acestuia,

Termenul examinării cauzei:

27.01.2023 – 15.02.2023

A C O N S T A T A T :

1. La 09.06.2022, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare demersul administrației Instituției Penitenciare nr. 18 Brănești, cu privire la cumularea pedepselor, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, în vederea stabilirii pedepsei definitive, în privința condamnatului Papanaga Edgar Vasile, născut la 23.05.2000, deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești.

Potrivit demersului, s-a solicitat stabilirea pedepsei definitive, condamnatului Papanaga Edgar, prin cumul de pedepse, stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.12.2021 și decizia Curții de Apel Chișinău din 05.04.2022, indicarea tipului de penitenciar unde urmează a fi executată pedeapsa, și indicarea începutului termenului de executare a pedepsei.

2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 iulie 2022, a fost admis demersul administrației Instituției Penitenciare nr. 18 Brănești, în temeiul art. 84 alin. (4) și art. 87 alin. (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.12.2021, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03.06.2020, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, și cu pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.04.2022, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 2 (doi) ani, s-a stabilit condamnatului Papanaga Edgar Vasile, pedeapsă definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, fără amendă, cu privarea de dreptul de a

ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, calculând începutul termenului de executare a pedepsei, din data de 31.03.2020, cu includerea în termenul pedepsei sub formă de închisoare, termenul reținerii de la 06 decembrie 2019 până la 09 decembrie 2019 și de la 15 martie 2020 până la 16 martie 2020.

3. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 iulie 2022, avocatul Cirimpei Dumitru în interesele condamnatului, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-i stabili condamnatului o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen minim.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de judecată la adoptarea încheierii din 13 iulie 2022, urma să stabilească pedeapsa definitivă în privința lui Papanaga Edgar pe un termen minim, luând în considerație că condamnatul la momentul comiterii infracțiunilor nu a atins vârsta de 21 ani, fapt care este o circumstanță atenuantă potrivit prevederilor art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022, a fost respins ca nefondat recursul avocatului Dumitru Cirimpei în interesele condamnatului Papanaga Edgar, cu menținerea fără modificări a încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 iulie 2022.

4.1. Pentru a decide astfel instanța de recurs a constatat demersul în speță ca fiind întemeiat, întrucât există hotărâri ale instanțelor de judecată, potrivit cărora, pedepsele cu închisoarea stabilite, nu au fost cumulate, și anume sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.12.2021, și decizia Curții de Apel Chișinău din 05.04.2022.

Or, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.09.2020, prin care Papanaga Edgar, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 27, 187 alin.(3) lit. a) Cod penal, și în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, adăugată parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 martie 2019, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 2 ani, deși a fost cumulată la sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.12.2021, ulterior prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.04.2022, a fost casată în partea laturii penale și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Papanaga Edgar se recunoaște vinovat și condamnat în baza art. 27, 187 alin.(2) lit. b), e) și f) din Codul penal și conform art. 85 din Codul penal, la pedeapsa stabilită a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2019, stabilită definitiv pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Prin urmare, instanța de fond, întemeiat a cumulat pedepsele stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 21.12.2021, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 03.06.2020 și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.04.2022.

Totodată, s-a reținut că la stabilirea pedepsei în privința condamnatului Papanaga Edgar, urmează a fi aplicate prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, întrucât infracțiunile indicate supra, au fost comise în perioada decembrie 2019 - martie 2020, adică până a fi condamnat pe vreuna din ele.

Astfel, în temeiul art. 84 alin. (4) și art. 87 alin. (2) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, și anume a termenului de pedeapsă stabilit, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 21.12.2021, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 03.06.2020, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5.04.2022, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 2 (doi) ani, instanța de fond, întemeiat a stabilit condamnatului Papanaga Edgar Vasile, pedeapsă definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, calculând începutul termenului de executare a pedepsei, din data de 31.03.2020, cu includerea în termenul pedepsei sub formă de închisoare, termenul reținerii de la 06 decembrie 2019 până la 09 decembrie 2019 și de la 15 martie 2020 până la 16 martie 2020.

5. Nefiind de acord cu hotărârile pronunțate, condamnatul Papanaga Edgar a depus cerere de recurs în anulare, solicitând admiterea cererii înaintate, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022 și încheierii Judecătorei Orhei sediul Central din 13 iulie 2022, cu aplicarea în privința sa a prevederilor art. 84 alin. (4) și alin. (8) Cod penal, deoarece nu este de acord cu termenul stabilit după cumularea pedepselor de către Judecătoria Orhei.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către Papanaga Edgar, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat de Papanaga Edgar, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Papanaga Edgar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022, privind cumularea pedepseilor stabilite condamnatului, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 15 februarie 2023.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana