

Dosarul nr. 1re-144/22

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte: Toma Nadejda,
Judecătorii: Catan Liliana și Guzun Ion,

a examinat, fără participarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Grijuc Victor XXXXX împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2022, în cauza contravențională la plângerea înaintată de către petiționarul,

Grijuc Victor XXXXX, născut la XXXXXX, domiciliat în mun. XXXXXX.

A C O N S T A T A T :

1. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei) din 11 mai 2022, contestația depusă de către Grijuc Victor a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal și Decizia agentului constatat din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Mihail Apreutese din 01.12.2021 întocmite în privința lui Victor Grijuc în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional, au fost menținute fără modificări.

2. Grijuc Victor, a contestat cu recurs hotărârea pronunțată, solicitând casarea acesteia.

În susținere cererii depuse a invocat că, depășirea limitei de viteză nu a avut loc , deoarece se deplasa în afară localității.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2022, au fost respins ca nefondat recursul depus de către Grijuc Victor, fiind menținută fără modificări hotărârea primei instanțe.

În motivarea deciziei instanța de recurs a reținut, că prima instanța just a concluzionat, vinovăția lui Grijuc Victor de săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod Contravențional, iar la adoptarea hotărârii s-a ținut cont de caracterul veridic al contravenției imputate, de gradul vinovăției al persoanei, precum și caracterul sancțiunii contravenționale.

Totodată, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți a considerat că, argumentele invocate de către contravenient în recursul nu și-au găsit

confirmare, acestea urmând a fi apreciate ca declarative și nu pot fi reținute ca temei pentru casarea hotărârii.

4. Grijuc Victor, a depus recurs în anulare, solicitând, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2022.

În susținerea recursului în anulare a invocat că, instanța de apel nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a emis decizia contrară prevederilor legale, nefiind respectată procedura citării legale a părților.

Susține că, citația a fost expediată prin poștă electronică, fără să se asigure dacă destinatarul a recepționat citația.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către Grijuc Victor, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursurile declarate împotriva deciziei instanței de recurs din speță sunt inadmisibile, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat

de Grijuc Victor, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Grijuc Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2022, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **15 februarie 2023.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Catan Liliana

Guzun Ion