

**Dosarul nr. 1cs-57/2023  
1-21044905-01-1cs-09022023**

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎN CHEIERE**

**15 februarie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Cobzac Elena,

Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie

examinând, în lipsa părților, cererea de strămutare a judecării recursului declarat de Ganev Valeriu, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 31.10.2022, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

***Termenul de examinare a cererii:***

09.02.2023-15.02.2023.

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 08 februarie 2023, Ganev Valeriu, a înaintat cererea prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 31.10.2022, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii invocă că, pe rolul Curții de Apel Chișinău, se află în examinare în ordine de recurs cauza penală în privința lui Ganev Valeriu.

Menționează Ganev Valeriu că la examinarea atât a cererii de amânare cât și la cererea de administrare a probelor s-a admis o influență a acuzatorului asupra completului de judecată, prin faptul că acesta dicta în mod agresiv completului de judecată cum să procedeze.

Din aceste motive, avocatul Coban Igor a înaintat cerere de recuzare completului de judecată. La data de 07.02.2023 cererea de recuzare a fost respinsă, iar completul de judecată care a examinat cererea de recuzare nu a ținut cont de atitudinea părtinitoare a judecătorilor și încălcarea dreptului la apărare a lui Ganev Valeriu.

Dat fiind faptul că, mecanismul instituit prin intermediul instituției recuzării nu a fost unul eficient și efectiv în raport cu Ganev Valeriu și dat fiind faptul că acesta nu mai are încredere în imparțialitatea și obiectivitatea completului de judecată care-i examinează cauza și nici în al complet din cadrul Curții de Apel Chișinău, a făcut uz de prevederea art. 46 Codul de procedură penală.

*3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.*

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile legale mai sus menționate, Colegiul penal atestă că, cererea lui Ganev Valeriu, nu conține motive care potrivit Legii ar constitui temei de strămutare a dosarului nominalizat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, având un caracter declarativ. Or, prin argumentele invocate se critică o eventuală imparțialitate a judecătorului care examinează cauza, care ține nemijlocit de procedura de recuzare prevăzută de art.art.33-35 Cod de procedură penală.

Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

Colegiul penal reține că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Colegiul penal mai relevă că, conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Astfel se constată că în speță se solicită procedura de strămutare prevăzută de art. 46-49 Cod de procedură penală, aflată în competența Curții Supreme de Justiție fără motive întemeiate, ceea ce nu poate fi acceptat.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de către Ganev Valeriu ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Respinge cererea de strămutare a examinării judecării recursului declarat de Ganev Valeriu, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 31.10.2022, de la Judecătoria Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **15 februarie 2023**.

Președinte ședinței

Cobzac Elena

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie