

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

11 ianuarie 2023

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2022, în cauza penală în privința lui

*Pațula Evghenii Xxxxx, xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

**1. prima instanță:** 31.05.2018 – 04.06.2020;

**2. instanța de apel:** 12.01.2022 – 11.05.2022;

**3. instanța de recurs:** 27.09.2022 – 11.01.2023.

**a c o n s t a t a t :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chisinau, sediul Buiucani din 04 iunie 2020, inculpatul Pațula Evghenii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, precum și privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe, medicamentoase, narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5 ani;

- art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, precum și sub formă de amendă în cuantum de 550 (cinci sute cincizeci) u.c., ceea ce reprezintă 27 500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei în contul statului;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 1 (unu) an și 3 (trei) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (1) Cod penal, la 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 1 (unu) an și 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunilor stabilite în prezenta sentință prin concurs real, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit inculpatului o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 550 (cinci sute cincizeci) u.c., ceea ce reprezintă 27 500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei, în contul statului, și o pedeapsă complementară obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2), lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Pațula Evghenii s-a suspendat condiționat pe un termen de 5 (cinci) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului, cu condiția că acesta în termenul de probă: a) se va abține de la comiterea oricărei infracțiuni sau contravenții intenționate; b) nu va frecventa locuri sau persoane în care/care se consumă/consumă droguri; c) va participa la cel puțin un program special de tratament al narcomaniei; d) va fi supus monitorizării electronice în primele 6 luni de la punerea în executare a prezentei sentințe și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Acțiunile civile formulate de Nastasiu Natalia, Vîlea Victoria și Busuioc Nicolai s-a admis, cu încasarea de la inculpatul Pațula Evghenii după cum urmează: a) în beneficiul cet. Nastasiu Natalia a sumei de 1000 (una mie) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune; b) în beneficiul cet. Vîlea Victoria a sumei de 3900 (trei mii nouă sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune; c) în beneficiul lui Busuioc Nicolai a sumei de 3500 (trei mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a dispus încasarea din contul lui Pațula Evghenii în beneficiul bugetului de stat, suma de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

**2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că,** inculpatul Pațula Evghenii, urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor și a analogelor lor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, în circumstanțe și la o dată nestabilite de către organul de urmărire penală a dobândit și a păstrat ilegal asupra sa pentru consum personal până la 12.03.2018, ora 13:30, cannabinoidul sintetic - MDMB(N)-2201, care constituie analog al substanței AB-

PINACA-CHM, în masă vegetală uscată și mărunțită de culoare galbenă cu greutatea de 0,657 gr., ambalată într-un pachet de polimer incolor de tip zip-lock.

Astfel, la data de 12.03.2018, ora 13:30, Pașula Evghenii se afla în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 8 și din cauza comportamentului inadecvat, fiind suspectat de aflare în stare de ebrietate, de reprezentanții BRO al DP al IGP, care sosiseră la fața locului datorită apelului „902”, a fost condus în incinta Sectorului de Poliție nr. 2, mun. Chișinău pe str. Calea Ieșilor 49, unde de la el a fost ridicat un pachetel de tip „zip-lock” din polimer incolor, în care se afla o masă vegetală de culoare gălbuie și un fragment de staniol cu depuneri de culoare cafenie. Obiectele respective au fost sigilate, împachetate și expediate pentru efectuarea expertizei.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. xxxx din 07.05.2018, s-a stabilit că în masa vegetală uscată și mărunțită de culoare gălbuie și în depunerile de culoare cafenie de pe suprafața fragmentului de folie din staniol s-a depistat cannabinoid sintetic. Cantitatea masei vegetale uscate și mărunțite și a depunerilor de pe fragmentul de folie de staniol ce conțin cannabinoidul sintetic: MDMB (N)-2201, constituie respectiv 0,657 grame și 0,014 grame.

Potrivit Scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. xxxx din 18.04.2017, substanța MDMB(N)-2201 reprezintă analog al substanței AB-PINACA-CHM, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope incluse în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului.

Conform pct. 193 a Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, masele vegetale cu masa de la 0,25 gr., care conțin AB-PINACA-CHM, constituie proporții deosebit de mari (volumul nr. 1-434/18).

Tot el, Pașula Evghenii Igor, la data de 14.04.2018, ora 12:30, intenționat prin înțelegere prealabilă și participație simplă cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în timp ce se aflau în incinta centrului comercial „Family Market” din str. Zelinski 36, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane, în mod ascuns au sustras din geanta care se afla asupra cet. Nastasiu Natalia, un portmoneu la preț de 600 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 400 lei, acte de identitate ale victimei și anume buletin de identitate, certificatul de naștere, precum și carduri de discount, astfel prin aceste acțiuni cauzându-i victimei cet. Nastasiu Natalia un prejudiciu material în sumă de 1000 lei (volumul nr. 1-422/18).

Tot el, Pașula Evghenii, aproximativ la ora 13:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin acces liber a pătruns în salonul de frumusețe „Victoria Ghecrea”, amplasat

pe Bulevardul Dacia 5/4, mun. Chișinău și asigurându-se de faptul că acțiunile lui rămân neobservate de terțe persoane, a sustras pe ascuns de pe o masă un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S7”, la preț de 8787,42 lei, cu nr. de xxxx, în care era activată cartela SIM cu nr. xxxx, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Procopciuc Cristina daune în proporții considerabile (volumul nr. 1-563/18).

Tot el, Pațula Evghenii, aproximativ ora 12:30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, având acces liber în buticul nr. 5 al SRL „ItalBrand”, amplasată în incinta Centrului Comercial „Vemane” de pe bd. Dacia 5/4, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras cinci fuste de culoare neagră, în valoare a câte 500 lei fiecare în sumă 2500 lei, bunuri care aparțin SRL „ItalBrand” și cu bunurile sustrate a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i astfel victimei o daună material în proporții considerabile (volumul nr. 1-564/19).

Tot el, Pațula Evghenii, la data de 19.12.2018, aproximativ orele 09:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aflându-se în cabinetul stomatologic din str. Armenească 52, mun. Chișinău, a sustras pe ascuns un portmoneu de culoare cafenie la prețul de 400 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă totală de 3500 lei, din geanta cet. Vîlea Victoria, care se afla în nemijlocita apropiere a acesteia, dar care nu era supravegheată de ea și care era plasată pe un scaun amplasat la câțiva metri de ea, pe perioada în care partea vătămată aștepta o intervenție medicală pe scaunul stomatologului, care era orientat cu spatele spre locul în care era amplasată geanta și care avea un spătar suficient de înalt pentru a ascunde prezența unei persoane așezate pe acesta de o persoană care privește în sala de proceduri din zona ușii de la antreu.

Ulterior, cu bunurile sustrate, inculpatul a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Vîlea Victoria, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 3900 lei MD (volumul nr. 1-760/2019).

Tot el, Pațula Evghenii, la data de 03 aprilie 2019, aproximativ la ora 13:20, intenționat, în timp ce se afla în fața magazinului „Împărăția curățeniei”, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Decebal 59/1, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane, pe ascuns a pătruns în automobilul de model „Mercedes-benz” Sprinter, cu n/î xxxx, ce aparține cet. Busuioc Nicolai, de unde, de pe bancheta din față în partea pasagerului, a sustras un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 4X” la preț de 3500 lei în care era înserată cartela SIM cu numărul xxxx, astfel prin aceste acțiuni cauzându-i victimei cet. Busuioc Nnicolai un prejudiciu material considerabil în sumă de 3500 lei (volumul nr. 1-4256/2019).

Tot el, Pașula Evghenii, la data de 28.05.2019, aproximativ la ora 04:03, în timp ce cet. Bîcova Aliona, se afla la locul de muncă în localul „Safir”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 30/4, de pe teighea i-a sustras pe ascuns telefonul mobil de model „Blackview” în valoare de 2000 lei, în care erau înserate cartelele cu numerele SIM: xxxx și xxxx, acțiuni prin care cet. Bîcova Aliona i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 2000 lei (volumul nr. 1-3118/2019).

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura mun. Chisinau, oficiul Buiucani, Daniela Buinovski, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care recunoscând pe Pașula Evghenii culpabil de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217 alin. (4) lit. b), 192 alin. (1), 192 alin. (2) lit. b), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, după cum urmează: în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal - închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani; în baza art. 192 alin. (1) Cod penal, închisoare pe un termen de 1 an; în baza art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, închisoare pe un termen de 2 ani, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în quantum de 550 u.c.; în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, închisoare pe un termen de 2 ani; în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, închisoare pe un termen de 2 ani și 3 luni; în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, închisoare pe un termen de 2 ani; în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, închisoare pe un termen de 2 ani. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial a-i stabili lui Pașula Evghenii pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în quantum de 550 u.c.

3.1. În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- necătând la faptul că instanța a calificat corect acțiunile inculpatului, consideră sentința nefondată sub aspectul blândeții pedepsei stabilite sub formă de suspendare condiționată a pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 5 ani, deoarece instanța de judecată nu a luat în considerație în cumul toate circumstanțele stabilite la aplicarea pedepsei;

- la individualizarea pedepsei, instanța nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal, inclusiv, de influențarea pedepsei asupra corectării și reeducării vinovaților;

- pedeapsa aplicată față de inculpatul Pașula Evghenii, prin sine nu va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și anume corectarea și reeducarea persoanei care a

comis infracțiunea, precum și curmarea și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, din partea acestora - faptul că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă blândă sub formă de suspendare condiționată a executării pedepsei poate doar să încurajeze comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2022, a fost admis apelul declarat de către procuror, sentința casată parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță:

Pațula Evghenii, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 192 alin. (2) lit. b), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (1), 186 alin. (2) lit. lit. c), d), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, se liberează de la executarea pedepsei penale în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Lui Pațula Evghenii, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea cu substanțe medicamentoase, narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a reținut că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Pațula Evghenii a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale (f.d. 173, vol. nr. 1-434/19)

Prin încheiere protocolară din 26 noiembrie 2021 instanța de fond a admis cererea inculpatului Pațula Evghenii și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Pațula Evghenii încadrarea juridică corespunzătoare, și anume:

- art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal - *pungășia*, adică *acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din genți prezente la persoană, săvârșită de două sau mai multe persoane;*
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul din 23.06.2018) - *furtul*, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul din 13.09.2018) - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*

- art. 186 alin. (1) Cod penal (episodul din 19.12.2018) - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane;*

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 03.04.2019) - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul din 28.05.2019) - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*

- art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal - *păstrarea analogilor drogurilor, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.*

Totodată, instanța de apel a reținut că, legalitatea și temeinicia sentinței este contestată cu apel de către acuzatorul de stat, în partea individualizării pedepsei penale, prin care s-a solicitat agravarea pedepsei penale, prin excluderea prevederilor art. 90 Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată, la judecarea apelului, avocatul Petru Răileanu în interesele inculpatului Pațula Evghenii a solicitat aplicarea actului de amnistie în baza Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare din 31.12.2021) „*privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova*” inculpatul susținând integral cererea înaintată și solicitând aplicarea actului de amnistie în privința sa.

Instanța de apel a constatat că, inculpatul Pațula Evghenii întrunește cerințele prevăzute la art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „*privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova*” și cade sub incidența prevederilor art. 2 din Legea menționată, pe episoadele infracționale prevăzute de art. art. 192 alin. (2) lit. b), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Or, instanța de apel a reținut că, infracțiunile incriminate inculpatului au fost comise până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, pentru care Legea penală prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, inculpatul solicitând aplicarea în privința sa a actului de amnistie și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, se va dispune liberarea inculpatului Pațula Evghenii, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 192 alin. (2) lit. b), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, de la executarea pedepsei în legătură cu aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 „*privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova*”.

În ceea ce privește episodul infracțional încadrat în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, instanța de apel a respins ca nefondată cererea inculpatului privind aplicarea actului de

amnistie în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021, deoarece la caz sunt incidente excepțiile reglementate la art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, și anume, în privința acestei componente de infracțiune nu sunt aplicabile prevederile art. 1-5 din Legea nr. 243 din 24.12.2021.

În ceea ce privește solicitarea acuzatorului de stat privind stabilirea pedepsei penale inculpatului Pațula Evghenii, fără suspendarea condiționată a executării pedepsei penale, instanța de apel a atestat că, potrivit sentinței contestate, instanța de fond a concluzionat că, corectarea și reeducarea inculpatului Pațula Evghenii este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Instanța de apel a notat că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. În afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de fond trebuia să motiveze suplimentar, din care considerente a concluzionat că, nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul de pedeapsă stabilit. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, inculpatul Pațula Evghenii, deși anterior a fost judecat, fiindu-i aplicată măsura de pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, a comis alte 7 infracțiuni stabilite în prezenta sentință în perioada martie 2018 - mai 2019.

Atât din materialele cauzei, cât și din dedațiile inculpatului denotă că acesta este dependent de droguri și se află la evidența medicului narcolog din 02.02.2017 cu diagnoza: „polinarcomania” (f.d. 48 vol. nr.1-434/18).

Aceste circumstanțe denotă faptul că activitatea infracțională pentru inculpat ar putea deveni o îndeletnicire, iar pedeapsa închisorii cu executarea ei reală este aptă să conducă la realizarea scopurilor pedepsei, contribuind la corijarea și reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de faptele comise. Cu atât mai mult, atitudinea delăsătoare a inculpatului, de persistență în comiterea infracțiunilor în general, îl face incompatibil cu clemența conținută de suspendarea condiționată a executării pedepsei, altfel spus, ar fi, oarecum și în extremis chiar o agravantă.

Tot în acest sens, instanța de apel a reținut predispunerea inculpatului Pațula Evghenii de a comite infracțiuni și de a-și asigura existența prin metode ilicite, fapt ce denotă pericolul social sporit al acestuia în societate.

Astfel, instanța de apel a conchis că, la caz, nu este oportun de a aplica prevederile art. 90 Cod penal, or, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu va duce la atingerea scopului stabilit prin pedeapsa aplicată.

În contextul celor indicate supra, instanța de apel a stabilit inculpatului Pațula Evghenii, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea cu substanțe medicamentoase, narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului, care, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei contestate, în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care lui Pațula Evghenii să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate.

5.1. În argumentarea recursului declarat invocă următoarele aspecte:

- inculpatul Pațula Evghenii, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții;

- la stabilirea pedepsei instanța de judecată nu a luat în considerație personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale, are loc permanent de trai pe teritoriul RM, precum și circumstanțe atenuante dintre care recunoașterea vinovăției, iar careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite și se caracterizează pozitiv;

- în privința inculpatului Pațula Evghenii sunt întrunite toate temeiurile pentru aplicarea în privința lui a pedepsei mai blânde non privative de libertate.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată. Instanța de recurs la această etapă a procedurilor nu declanșează un control devolutiv asupra fondului cauzei, nu dă o nouă apreciere probelor administrate și cercetate și nu se expune repetat asupra aceluiași argumente care anterior au fost obiect de dispută în instanța de apel și asupra cărora aceasta s-a pronunțat prin decizie motivată. Or, obiectul cenzurii instanței de recurs este limitat la chestiuni de drept, iar rațiunea și finalitatea exercitării acestei căi de atac, constă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor specificate de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Reieșind din conținutul recursului, Colegiul penal constată că, partea apărării nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de cel din urmă, însă invocă dezacordul cu faptul că instanța de apel nu a luat în considerație totalitatea circumstanțelor atenuante, ce în opinia sa, ar permite instanței de apel de a aplica prevederile art. 90 Cod penal în privința lui Robu Vasili în baza art 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune.

La acest capitol, instanța de recurs notează faptul că, cauza a fost examinată cu respectarea procedurii prescrise la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Aplicând pedeapsa în urma judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța, urmează să ia în considerare și cerințele art. 75 alin. (2) Cod penal, conform cărora o pedeapsă mai aspră, din numărul celor prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește doar dacă o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Opozant alegațiilor recurentului despre posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului, Colegiul penal relevă că, conform alin. (1) al normei menționate, o condiție prevăzută expres constituie concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.

În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În contextul dat, instanța de recurs, totuși precizează că, prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o posibilitate la această măsură de individualizare a pedepsei.

Ținând cont însă, de prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal consideră întemeiate considerentele instanței de apel că în prezenta cauză, nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare în privința inculpatului, deoarece personalitatea inculpatului nu prezintă garanțiile unei conduite, ce ar permite instanței de judecată să conchidă cu fermitate că acesta se poate corija și fără a fi izolat de societate.

În acest sens, este de apreciat faptul că instanța de apel, just a reținut că inculpatul Pațula Evghenii se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza „polinarcomania” (f.d. 48, vol. 1-434/18), iar potrivit cazierului judiciar (f.d. 47, vol. 1-434/18) nu este la prima sa abatere de la lege.

În asemenea împrejurări, Colegiului penal consideră că, instanța de apel i-a stabilit inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia, a fost individualizată corect și în așa mod încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Instanța de recurs statuează că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea celui din urmă, cât și a altor persoane.

Generalizând asupra celor expuse, Colegiul penal conchide că, în speța dată nu a fost constatată prezența unor erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare în sensul casării deciziei contestate și din aceste motive, se impune soluția de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2022, în cauza penală în privința lui *Pațula Evghenii Xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la *16 februarie 2023*.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana