

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Cobzac Elena

Judecători – Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul *Lazăr Sergiu*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022,

A C O N S T A T A T :

1. La 23 aprilie 2021, în adresa Judecătoriei Ungheni, a parvenit spre examinare plângerea depusă de petiționarul *Lazăr Sergiu*, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, asupra ordonanței din 19 martie 2021, de clasare a procesului penal, emisă de procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, *Gheorghe Caragia*, și a ordonanței din 12 aprilie 2021, a Procurorului-șef interimar al Procuraturii r-lui Nisporeni, *Iancu Zaporojan*, prin care s-a respins plângerea depusă în ordinea prevăzută de art. 299¹ Cod de procedură penală.

2. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 23.06.2021, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarului *Lazăr Sergiu*, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței de clasare a procesului penal emisă de procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, *Gheorghe Caragia*, la 19 martie 2021 și a ordonanței Procurorului-șef interimar al Procuraturii r-lui Nisporeni, *Iancu Zaporojan*, din 12 aprilie 2021.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, petiționarul *Lazăr Sergiu*, a declarat recurs prin care a solicitat, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Ungheni din 23.06.2021, și admiterea plângerii înaintate în ordinea prevederilor art. 313 Cod procedură penală.

3.1 În motivarea recursului a invocat că, nu a fost luat în considerație probele administrate la prezentul dosar, și nu le-a dat apreciere cuvenită, fiind examinată părtinitor, prin faptul că a apreciat doar poziția procurorului pe marginea cazului dat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022, s-a respins ca nefondat recursul declarat cu menținerea încheierii primei instanțe.

4.1 În motivarea deciziei, instanța de recurs a conchis că, este justificată aprecierea primei instanțe, prin care a respins plângerea petiționarului *Lazăr Sergiu*, formulată în baza art. 313 Cod procedură penală, deoarece controlul efectuat de organul de urmărire penală este unul întemeiat, iar actul emis de procuror este legal.

Din conținutul materialelor, a conchis că judecătorul de instrucție corect a stabilit că, organul de urmărire penală și procurorul au asigurat caracterul complet și obiectiv al soluționării plângerii înaintate, astfel că, concluziile procurorului sunt în corespundere cu prevederile art. 19 Cod procedură penală, care prevede „accesul liber la justiție”, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art.6 CEDO care prevăd „dreptul persoanei la un proces echitabil”.

Mai mult, a motivat că criticile formulate de recurent au format obiect de discuție la judecarea cauzei la judecătorul de instrucție, cărora instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă, soluție pe care instanța de recurs a însușit-o pe deplin, și a cărei reluare nu s-a impus, având în vedere că verificând hotărârea atacată, nu s-a identificat existența și a altor motive care analizate din oficiu să determine casarea încheierii. Ca urmare celor constatate instanța de recurs a considerat nejustificate argumentele recurentului.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs, la 31 octombrie 2022, petiționarul *Lazăr Sergiu*, a înaintat recurs, solicitând anularea deciziei, cu dispunerea reluării urmăririi penale de către procuror.

5.1. În motivarea recursului declarat, a menționat că, atât prima instanță cât și instanța de apel au comis încălcări, prin care i-au fost afectate drepturile sale fundamentale. Iar cerințele sale de anexa probe foto, video în instanța de apel au fost ignorate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin. (1) Cod de procedură penală, *persoanele menționate la art.401 alin.(1), pct.2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

În corespundere cu dispozițiile art. 455 alin. (2), pct. 7) Cod de procedură penală, *cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.*

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că, *hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.*

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin

care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - *adică calea apelului și recursului ordinar*.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia contestată de către petiționarul *Lazăr Sergiu*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva acestei hotărâri, este inadmisibil, deoarece asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În acest context, având ca reper prevederile art. art. 453 și 455 alin. (2), pct.7) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

7. Conducându-se de prevederile art. art. 452 – 453, 455 – 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul *Lazăr Sergiu*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 februarie 2023.

Președinte

Cobzac Elena

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie