

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Curtev Alexandr în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 16 iunie 2022, în cauza penală în privința lui,

Crăciun Eugeniu

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 15.10.2020 – 08.04.2022;

Instanța de apel: 03.05.2022 – 16.06.2022;

Instanța de recurs: 16.08.2022 – 21.12.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 08 aprilie 2022, Crăciun Eugeniu, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

În baza art. 2 al. (1) și (2) al Legii nr.243 din 31.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a fost încetat procesul penal în privința lui Crăciun Eugeniu.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată partea vătămată Damian Lidia și s-a încasat de la Crăciun Eugeniu în beneficiul lui Damian Lidia, prejudiciu material în sumă de 77 283 lei.

S-a încasat din contul lui Crăciun Eugeniu în folosul părții vătămate Damian Lidia suma de 400 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistența juridică.

S-a încasat din contul lui Crăciun Eugeniu în folosul părții vătămate Damian Lidia suma de 5000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

2. Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că Crăciun Eugeniu, în luna octombrie 2019 el, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, adică prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cunoscând despre faptul că Damian Lidia, născută la xx.xx.xxxx, locuitoare a s. XY, r-l Cimișlia, intenționează să procure un automobil, sub pretextul că are necesitate urgentă de bani pentru stingerea unor datorii, i-a promis ultimei că-i va transmite automobilul său de model „Volkswagen Jetta”, cu nr. de înmatriculare XXX XXX, anul fabricării 2011, cu toate că cunoștea cu certitudine că

asupra automobilului dat este pusă interdicție de înstrăinare din 31.07.2019. Astfel prin comportamentul său dolosiv și viclean Crăciun Eugeniu, insuflând încredere Lidiei Damian, a convins-o pe ultima să ia un credit bancar, respectiv Damian Lidia la data de 01 noiembrie 2019, a primit de la B.C. „Moldindconbank” un credit în sumă de 64 000 lei pentru o perioadă de 5 ani, bani pe care în aceeași zi i-a transmis integral lui Crăciun Eugeniu, bani pe care ultimul i-a însușit și a scris o recipisă prin care și-a asumat obligația personală de a achita integral creditul cu rata dobânzii în mărime totală de 84300 lei, iar la cerința Lidiei Damian de a încheia tranzacția de înstrăinare a automobilului, i-a refuzat, comunicându-i că nu o poate face pe motiv că, asupra automobilului este pusă interdicție de înstrăinare. Ulterior la insistența Lidiei Damian de a-și asuma obligațiunea de restituire a datoriei, în lunile ianuarie 2020 – aprilie 2020, i-a restituit în rate doar sumă de 6955 lei pentru rambursarea creditului, după ce a refuzat categoric să restituie în continuare Lidiei Damian bani pentru stingerea datoriei, motivând că nu dispune de surse financiare. Prin acțiunile ilicite ale lui Crăciun Eugeniu, Lidiei Damian i-a fost cauzată daună considerabilă în mărime de 64 000 lei, care constituie 9,18 salarii medii pe economie, prognozate pentru anul 2019.

Astfel, acțiunile lui Crăciun Eugeniu au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii și părților încheierii care este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

3.1. La data de 13.04.2022, procurorul în procuratura raionului Cimișlia Botezatu Valerian, prin apelul declarat a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a-l recunoaște culpabil pe Crăciun Eugeniu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, numindu-i pedeapsă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității și a-l libera pe Crăciun Eugeniu de executarea pedepsei, în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în rest sentința să fie lăsată fără modificare.

În motivarea apelului a invocat că deși instanța a stabilit cu certitudine vinovăția lui Crăciun Eugeniu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, culpabilitatea lui fiind demonstrată prin probele administrate în cauza penală și examinate în ședința judiciară, instanța neîntemeiat a încetat procesul penal în privința inculpatului.

Potrivit art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Conform art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct. 4) - 9) din prezentul cod. În aceeași ordine de idei, articolul 275 pct. 4) Cod de procedură penală prevede că, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost

pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care:... a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Pornind de la prevederile normelor enunțate, indică că aplicarea amnistiei față de inculpat nu constituie temei de reabilitare a persoanei, fapt care prezumă că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea faptei imputate, sau, ca excepție, a faptei prejudiciabile elementele căreia au fost identificate de către instanța de judecată (în sensul recalificării acțiunilor inculpatului în favoarea acestuia).

Secțiunea 1 a Capitolului III al Titlului II al Părții Speciale al Codului de procedură penală, identifică doar trei categorii de sentințe ce urmează a fi adoptate de către instanțele de judecată la finalizarea examinării unei cauze penale și anume: sentințe de condamnare (art. 389 Cod de procedură penală); -sentințe de achitare (art. 390 Cod de procedură penală); sentințe de încetare a procesului penal (art. 391 Cod de procedură penală).

Astfel, constată că în cazul când instanța nu a pronunțat sentință de achitare a inculpatului, unica soluție care urma a fi adoptată la finalizarea examinării cauzei penale în cazul aplicării prevederilor Legii nr. 243, o reprezintă sentința de condamnare, acest fapt fiind expres prevăzut la art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și anume - cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal. Cât privește adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal pe motivul intervenirii amnistiei, susține că aceasta nu se regăsește în conținutul art. 391 Cod de procedură penală, or potrivit alin. (1) - Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 1) lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile sau împăcat; 2) a intervenit decesul inculpatului; 3) persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală; 4) există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; 5) există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și 7) în cazurile prevăzute în art. 54-56 din Codul penal.

În speță, menționează că emiterea sentinței de încetare a procesului penal pe motivul aplicării amnistiei este exclusă de următoarele acte normative: art. 107 alin. (1) Cod penal, care stabilește că amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea pedepsei, astfel, pe caz urmând a fi constatată vinovăția persoanei în comiterea faptei incriminate cu liberarea de la executarea pedepsei, fapt care nu este posibil în cazul 5 încetării procesului penal; art. 389 Cod de procedură penală, unica normă procesuală care permite a recunoaște persoana culpabilă de comiterea unei infracțiuni (art. 285 alin. (2), art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală); art. 391 Cod de procedură penală, care stipulează expres condițiile în care se adoptă sentința de încetare a procesului penal. În contextul celor expuse, consideră că instanța de fond a pronunțat o sentință neîntemeiată în partea ce ține de încetarea procesului penal

în privința inculpatului, urmând să-i stabilească pedeapsa penală cu liberarea de executarea ei în temeiul actului de amnistie.

3.2. La data de 15.04.2022, avocatul Curtev Alexandr în interesele inculpatului Crăciun Eugeniu, prin apelul declarat a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei penale cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind aplicarea față de Crăciun Eugeniu a pedepsei penale în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal.

În motivarea apelului a invocat că sentința instanței de fond este neîntemeiată, deoarece în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1, 3 al Legii nr. 243 din 31.12.2021 privind amnistia procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Încetarea procesului penal are loc cu acordul scris al persoanei inculpate.

În cadrul cercetărilor judecătorești inculpatul Crăciun Eugeniu vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut parțial și a declarat că vara anului 2019 a făcut cunoștința cu Damian Lidia. Peste o perioadă de timp ei au hotărât să trăiască împreună. Toamna anului 2019 Crăciun Eugeniu a comunicat lui Damian Lidiei că are nevoie de bani pentru a achita creditul pentru automobilul procurat, la ce Damian Lidia a dat acordul să primească un credit de la B.C. „Moldindconbank” în sumă de 64000 lei pentru o perioadă de 5 ani. Tot odată, Crăciun Eugeniu s-a obligat să achite creditul primit de Damian Lidia și în acest sens a scris și o recipisă.

După ce Damian Lidia a primit bani de la B.C. „Moldindconbank”, Crăciun Eugeniu a început să plătească creditul, însă când în primăvara anului 2020 a revenit soțul lui Damian Lidia în țară, ea a refuzat să primească bani de la Crăciun Eugeniu în rate și a solicitat întoarcerea sumei integral.

Reieșind din faptul că în aceasta perioadă de timp s-a început pandemia de COVID-19, Crăciun Eugeniu nu a avut posibilitatea de a întoarce suma împrumutată.

Totodată inculpatul a declarat că după ce a încetat relațiile cu Damian Lidia și până în prezent, el a încercat să întoarcă banii împrumutați, însă Damian Lidia refuză să primească bani în rate.

A mai comunicat că, între el și Damian Lidia nu a fost nici-o înțelegere privind automobilul de model „Volkswagen Jetta” care era în folosința lui Crăciun Eugeniu, deoarece Damian Lidia știa cu certitudine cu ce scop a fost luat creditul. În cadrul cercetărilor judecătorești inculpatul Crăciun Eugeniu nu a solicitat aplicarea față de el a prevederilor Legii cu privire la amnistie. Din cele menționate consideră că instanța de fond eronat a aplicat față de inculpatul Crăciun Eugeniu prevederile Legii nr. 243 din 31.12.2021 privind amnistia.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 16 iunie 2022, a fost admis apelul declarat de către procurorul în procuratura raionului Cimișlia Botezatu Valerian și apelul declarat de avocatul Curtev Alexandr în interesele inculpatului Crăciun Eugeniu, casată sentința Judecătoriei Cimișlia sediul central

din 08 aprilie 2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

Crăciun Eugeniu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceia ce constituie 30 000 lei, cu liberarea acestuia de la executarea pedepsei în baza art. 2 alin. (1) și (2) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Damian Lidia și s-a încasat de la Crăciun Eugeniu în beneficiul lui Lidiei Damian, prejudiciu material în sumă de 77 283 lei.

S-a încasat din contul lui Crăciun Eugeniu în folosul părții vătămate Damian Lidia suma de 400 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistența juridică.

S-a încasat din contul lui Crăciun Eugeniu în folosul părții vătămate Damian Lidia suma de 5000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

4.1. Instanța de apel pentru a decide în sensul dat a reținut că instanța de fond, examinând cauza respectivă, a respectat prevederile art. 101 Cod de procedură penală și a dat apreciere probelor administrate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar probelor în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ceia ce a dus la pronunțarea unei hotărâri corecte de recunoaștere a vinovăției lui Crăciun Eugeniu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, vina inculpatului fiind constatată prin totalitatea probelor administrate și examinate de către instanță.

Instanța de apel a determinat că în speță vinovăția inculpatului Crăciun Eugeniu în comiterea infracțiunii incriminate, precum și încadrarea juridică a faptei nu a fost contestată.

Colegiul constată că prin apelul înaintat s-a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei penale sub formă de 240 ore muncă neremunerată.

În acest sens, instanța de apel a menționat că potrivit prevederilor art. 190 alin. (1) Cod penal, infracțiunea imputată se pedepsește cu amendă în mărime de la 50 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Astfel, s-a concluzionat că instanța de fond la emiterea sentinței în privința inculpatului Crăciun Eugeniu incorect nu a stabilit inculpatului pedeapsă penală de comiterea infracțiunii imputate.

În asemenea circumstanțe, Colegiul a stabilit în privința inculpatului o pedeapsă sub formă de 600 unități convenționale, ceia ce constituie 30000 lei, pedeapsă pe care a considerat-o echitabilă, asigurându-se restabilirea echității sociale și prevenirea comiterii de noi infracțiuni și va duce la conștientizarea de către inculpat a necesității respectării legii, ceea ce asigură îndeplinirea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În același timp, instanța de apel a reținut că la caz sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea față de inculpatul Crăciun Eugeniu a prevederilor Legii nr.

243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova din 24 decembrie 2021. Or, după cum a fost stabilit din materialele cauzei, inculpatul Crăciun Eugeniu este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, care potrivit prevederilor art. 16 din Codul penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și pentru care este prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Pe cauza dată nu sunt prezente careva interdicții în ce privește aplicarea prevederilor Legii cu privire la amnistie în privința inculpatului Crăciun Eugeniu, deoarece infracțiunea a fost comisă până la adoptarea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, iar în calitate de pedeapsă pentru comiterea acestei infracțiuni legea prevede închisoarea pe un termen de până la 3 ani așa cum, este stipulat la art. (2) alin. (1) Legea nr. 243 din 24.12.2021.

În lumina celor expuse, Colegiul a conchis că inculpatul Crăciun Eugeniu urmează a fi liberat de la executarea pedepsei în baza art. 2 alin. (1) și (2) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova.

Respectiv, ceea ce ține de acțiunea civilă înaintată în cadrul ședinței de judecată de către partea vătămată – Damian Lidia, pentru dobândirea ilicită a sumelor bănești a altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere îl apreciază în bani în sumă de 77 283 lei, Colegiul a dispus încasarea de la Crăciun Eugeniu suma de 77 283 lei, or, conform materialelor cauzei, inculpatul a achitat băncii suma de 6 955 lei și suma restantă care urmează a fi achitată de către partea vătămată constituie 77 283 lei.

Ce ține de cerința părții vătămate – Damian Lidia, privind încasarea prejudiciului moral cauzat în urma infracțiunii în mărime de 20 000 lei, Colegiul a concluzionat că suma respectivă este una exagerat de mare, nefiind în concordanță cu circumstanțele cauzei, motiv din care a dispus încasarea de la inculpat a prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei, sumă pe care a considerat-o rezonabilă și echitabilă.

De asemenea, s-a constatat că la înaintarea acțiunii civile, partea vătămată Damian Lidia a suportat cheltuieli judiciare în sumă de 400 lei, pentru acordarea asistenței juridice, fapt confirmat prin bonul de plată nr. 17979058 din 25.01.2021, Colegiul considerând oportună încasarea sumei nominalizate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Curtev Alexandr în numele inculpatului, care invocând incidența pct. 6) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței Judecătoria Cimișlia, sediul Central din 08 aprilie 2022 și deciziei Curții de Apel Comrat din 16 iunie 2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit primei instanțe, prin care inculpatului Crăciun Eugeniu să-i fie stabilită pedeapsa penală sub formă de amendă în limitele prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, fără aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 31.12.2021 privind amnistia.

5.1. În motivarea recursului ordinar declarat, a invocat că în speța dată, cât

instanța de fond, atât și instanța de apel incorect au interpretat prevederile legii cu privire la amnistie deoarece în cadrul cercetărilor judecătorești inculpatul Crăciun Eugeniu a refuzat de dreptul său, acordat prin legea nominalizată, și nu a solicitat aplicarea actului de amnistie. La rândul său Legea nr. 243 din 31.12.2021 privind amnistia nu obligă instanța de judecată la aplicarea actului de amnistie, cu atât mai mult nimeni nu poate fi obligat la folosirea dreptului său la amnistiere contrar voinței sale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza materialelor din dosar.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, un complet format din 3 judecători, prin decizie motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Iar, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi de drept procesual sau formal și de drept material sau substanțial. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Colegiul penal constată că deși, avocatul Curtev Alexandr, potrivit textului recursului declarat, a semnalat temeiul de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocând precum că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*, în conținutul cererii nu a concretizat care este eroarea admisă de instanța de apel, prin ce se confirmă aceasta, astfel că nu expune nici o argumentare în susținerea respectivului, fiind invocat formal, iar instanța de recurs nu este competentă să-l completeze din oficiu și prin urmare, temeiul de casare invocat nu și găsește confirmarea și urmează a fi respins.

Totodată, Colegiul penal conchide că la judecarea apelului instanța a examinat prezenta cauză penală în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) și 101 Cod de procedură penală, a ținut cont de motivele expuse de apelant expunându-se detaliat asupra criticilor inovate, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la calificarea acțiunilor imputate, vinovăția inculpatului, termenul și modalitatea de executare a pedepsei aplicate.

În același timp, Colegiul penal apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței despre aplicarea în privința inculpatului Crăciun Eugeniu a prevederilor art.(1), (2) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu dispunerea liberării de executarea pedepsei stabilite, sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceia ce constituie 30 000 lei, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

La caz sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea față de inculpatul Crăciun Eugeniu a prevederilor Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova din 24 decembrie 2021. Or, după cum a fost stabilit din materialele cauzei, inculpatul Crăciun Eugeniu este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, care potrivit prevederilor art. 16 din Codul penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și pentru care este prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Pe cauza dată nu sunt prezente careva interdicții în ce privește aplicarea prevederilor Legii cu privire la amnistie în privința inculpatului Crăciun Eugeniu, deoarece infracțiunea a fost comisă până la adoptarea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, iar în calitate de pedeapsă pentru comiterea acestei infracțiuni legea prevede închisoarea pe un termen de până la 3 ani așa cum, este stipulat la art. (2) alin. (1) Legea nr. 243 din 24.12.2021.

Din contrapunerea și interpretarea prevederilor art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, ce stipulează că: – „Dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”, precum și a art. 332 alin. (1), (5) Cod de procedură penală, care prevede că: - „(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. (5) În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit”, art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează că: „Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod”, și art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, care prevede că: – „Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia”.

În ipoteza în care în procesul judecării cauzei, după ședința preliminară, inclusiv la faza judecării apelului, instanța de judecată constată aplicabilitatea Legii nr. 243, atunci instanța de judecată care examinează cauza, poate pronunța în privința inculpatului, fie o sentință de achitare conform prevederilor art. 390 Cod de procedură penală, dacă se constată nevinovăția inculpatului, fie o sentință de condamnare, conform prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală,

cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea acesteia în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.

Astfel, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

7. Față de cele ce preced, Colegiul penal concluzionează că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Curtev Alexandr în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 16 iunie 2022, în cauza penală în privința lui *Crăciun Eugeniu xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **16 februarie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie