

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Nicolae Gordilă,

judcători – Liliana Catan și Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2013, declarat de către inculpatul,

**Buca Victor Ion**, născut la 09 martie 1962, originar r-l Nisporeni, s. Șişcani, domiciliat r-l Ialoveni s. Costești.

#### ***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. în instanța de fond: 18.10.2011-06.04.2012
2. în instanța de apel: 08.10.2013-11.12.2013
3. în instanța de recurs: 18.03.2014-28.05.2014

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Ialoveni din 06 aprilie 2012, Buca Victor Ion, a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate, Lașcu Galina, a fost admisă în principiu, urmînd ca quantumul despăgubirilor să fie stabilit de instanța civilă.

2. Potrivit sentinței, s-a stabilit că Buca V.I. la 24 iulie 2011 în jurul orei 19.00, aflîndu-se în bucătăria de vară din gospodăria concubinei sale, Luca P., din s. Costești r-l Ialoveni, fiind în stare de ebrietate alcoolică și în relații ostile cu Lașcu Valeriu, avînd scopul de a-l omorî i-a aplicat cu cuțitul de bucătărie lovituri în regiunea toracelui, abdomenului și antebrațului, cauzându-i conform concluziei raportului de expertiză medico-legală nr. 1356 din 04.08.2011, vătămări corporale grave, în urma cărora a survenit decesul ultimului.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, ca *omorul intenționat a unei persoane*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia, rejudecare cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie corect calificate acțiunile sale. De asemenea inculpatul a solicitat repunerea în termen a apelului. În motivarea apelului a invocat că instanța de fond nu a apreciat just probele cauzei și nu

a încadrat juridic corect acțiunile sale. A mai indicat că nu a primit copia sentinței, nu i s-a acordat translator și nu a avut posibilitate de a se apăra.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2013, a fost respins apelul, ca depus peste termen și menținută sentința fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut, că inculpatul a primit copia sentinței integrale la 08.05.2012, însă acesta a depus apel abia la 26.09.2013, adică după expirarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 402 alin. (1) Cod penal și după punerea în executare a sentinței.

Astfel, instanța de apel a conchis că inculpatul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea apelului.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către inculpat, prin care solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare, în temeiul pct. 4), 6), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. În motivarea recursului a invocat că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu a soluționat cererea sa de repunere în termen;

- în urma unei maladii nu aude și nu a înțeles în ce termen urmează să declare apel;

- nu a avut intenția de a-l omorî pe Lașcu V., ci doar s-a apărat ca să nu fie el omorât de către acesta, iar instanța de apel și prima instanță nu au apreciat just probele.

6. Procurorul, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpat, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat, deoarece argumentele invocate sunt lipsite de suport juridic.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 401 Cod de procedură penală, inculpatul este în drept să declare apel, atât în latura penală, cât și în cea civilă.

Termenul de declarare a apelului împotriva sentinței, potrivit prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Totodată, instanța de recurs remarcă, că în redacția Legii nr. 122-XV din 14.03.2003, care era în vigoare la momentul pronunțării sentinței, art. 402 alin. (2) Cod de procedură penală, prevedea că *pentru inculpatul arestat, termenul de apel curge de la înmînarea copiei de pe sentința redactată.*

Conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

Temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

Revenind la speța în cauză, Colegiul constată că, copia redactată a sentinței Judecătorei Ialoveni din 06 aprilie 2012, a fost înmînată inculpatului contra semnătură potrivit dovezii de primire (f.d. 175) la 08.05.2012, unde este menționat dreptul și termenul de apel, însă a fost contestată de către inculpat potrivit amprentei ștampilei de pe plicul poștal, abia la data de 17.09.2013 (f.d. 189), adică cu mult peste termenul de 15 zile, prevăzut de lege. Argumentele recurentului precum că a omis termenul de apel, deoarece suferă de o maladie a aparatului auditiv și nu a auzit care este termenul de atac, nu poate constitui temei ce ar justifica faptul omiterii acestuia, deoarece era indicat dreptul și termenul de apel în copia sentinței redactate ce a i-a fost înmînată la 08.05.2012. Astfel, Colegiul penal consideră că, instanța de apel corect a decis respingerea apelului declarat ca peste termen.

În circumstanțele menționate, instanța de recurs statuează că, respingerea apelului ca depus peste termen, echivalează cu nerezolvarea fondului prin neutilizarea acestei căi de atac - apelul, iar sentința a devenit definitivă, irevocabilă și executorie.

Prin urmare, Colegiul penal notează că, în conformitate cu art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Astfel, Colegiul conchide că, recursul ordinar declarat este inadmisibil ca vădit neîntemeiat, deoarece inculpatul nu a utilizat calea ordinară de atac – apelul.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2013, declarat de către inculpatul, **Buca Victor Ion**, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 iunie 2014.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Liliana Catan

Iurie Diaconu