

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul *Brovchin Igor* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

Brovchin Igor XXXXX, născut XXXXX.:
- XXXXX,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4), lit. d) Cod penal.

Termenii de examinare:
prima instanță: 10.08.2021 - 26.08.2021;
instanța de apel: 09.12.2021 - 02.06.2022;
instanța de recurs: 15.08.2022 - 14.12.2022.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 august 2021, *Brovchin Igor* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4), lit. d) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, a fost condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen - **5** (ani) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen - **3** (trei) ani.

S-a încasat de la *Brovchin Igor* suma de **9660** (nouă mii șase sute șazeci) lei cu titlul de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raporturilor de expertiză nr. 34/12/1-R-2535 din 21.06.2021 și nr. 34/12/1-R-2319 din 11.06.2021.

S-a menținut sub sechestru mijloace financiare în sumă de **7450** (șapte mii patru sute cincizeci) lei, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui *Brovchin Igor*, timp de o lună de la intrarea în vigoare a

prezentei sentințe, după care se vor ridica și se vor restitui proprietarului.

Corpuri delictive:

- comprimatul de culoare albă, de formă ovală cu inscripția „B8”, ambalat într-un fragment de blister integru, cu inscripția „SUBUTEX 8mg”, care reprezintă preparatul medicamentos, ce conține substanța psihotropă – buprenorfin, în cantitate de 0,008 g;

- cele 272 comprimate întregi și un fragment de comprimat repartizate în 34 blistere și 23 fragmente de blister cu inscripția „Subutex”; 7 comprimate întregi repartizate într-un blister cu inscripția „Diazepex”; un pachet cu masă vegetală uscată, de culoare verde;

- telefonul mobil „XXXXX” cu IMEI: XXXXX și XXXXX cu cartele SIM: XXXXX și telefonul mobil de model „XXXX”cu IMEI XXXXX0 și XXXXX cu cartele SIM: XXXXX – care au fost transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGUP a IGP al MAI, în conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, urmează a fi nimicite la devenirea definitivă a sentinței;

- o bancnotă cu nominalul de **200** lei, cu seria XXXXX, XXXXX, care a fost transmisă pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat – de trecut în contul Statului;

- se confiscă de la *Brovchin Igor* în contul *Statului* suma de **600** (șase sute) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, **Brovchin Igor** într-o perioadă nestabilă de timp, dar până la 02.06.2021, acționând intenționat, împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor, cu scop de înstrăinare, pentru obținerea de profit, în circumstanțele nestabilite de organul de urmărire penală, a procurat droguri în proporții deosebit de mari, pe care le-a păstrat asupra sa și la domiciliul său din mun. Chișinău, str. XXXXX, cu scop de înstrăinare, și le-a înstrăinat consumatorilor de droguri, preponderent, din mun. Chișinău.

Astfel, la 01.06.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 19:00- 19:30 min., *Brovchin Igor*, aflându-se în ograda blocului locativ nr. 15 de pe str. Sfântul Petru din mun. Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, la preț majorat, pentru obținerea de profit, i-a comercializat investigatorului sub acoperire cu date cifrate „Carp Ion Ion”, contra echivalentului de 800 MDL, o comprimată, în fragment de blister, cu inscripția „Subutex 8mg”.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2535 din 21.06.2021, s-a stabilit că, comprimatul de culoare albă, de formă ovală, cu inscripția „B8”, ambalat într-un fragment de blister integru, cu inscripția „SUBUTEX 8mg”, predat benevol la data de 01.06.2021, de către investigatorul sub acoperire „Carp Ion Ion”, reprezintă preparatul medicamentos, care conține substanța psihotropă – buprenorfin, în cantitate de 0,008g.

Totodată, la 02.06.2021, în intervalul de timp de la orele 07:40 min., până la 08:20 min., în cadrul acțiunii de urmărire penală – percheziția efectuată la domiciliul lui *Brovchin Igor* din mun. Chișinău, str. XXXXX, au fost descoperite și ridicate 33 blistere cu inscripția „Subutex”, cu câte 7 celule întregi, 23 fragmente de blistere cu inscripția „Subutex”, ce conținea un fragment de comprimat, un blister cu inscripția „Диазепекс” (Diazepex) cu 7 celule întregi și un fragment de hârtie în care se afla un amestec de masă vegetală uscată, de culoare verde și cafea, pe care acesta le păstra cu scop de înstrăinare.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2319 din 11.06.2021, s-a stabilit că, *cele 272 de comprimate întregi și un fragment de comprimat, repartizate în 34 blistere și 23 fragmente de blister cu inscripția „Subutex”, ridicate la 02.06.2021, în urma percheziției la domiciliul cet. Brovchin Igor, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Sf. Petru 15, ap.2, reprezintă preparatul medicamentos, care conține substanța psihotropă – buprenorfin, în cantitate de 2,18g.*

Cele 7 comprimate întregi repartizate într-un blister cu inscripția „Diazepex”, ridicate în aceleași circumstanțe, *reprezintă preparatul medicamentos, care conține substanța psihotropă - diazepam, în cantitate de 0,035g.*

Masa vegetală uscată, de culoare verde, ridicată în aceleași circumstanțe, *reprezintă substanță stupefiantă - marihuană, în cantitate de 0,29g.*

Buprenorfin-ul și Diazepam-ul – se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, incluse în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale: Lista nr.2. Substanțele psihotrope incluse în Lista 3 a Convenției ONU asupra Substanțelor Psihotrope, 1971”, și Lista nr.3. Substanțele psihotrope incluse în Lista 4 a Convenției ONU asupra Substanțelor Psihotrope, 1971” iar marihuana – se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, incluse în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale: Lista nr.1. Substanțe stupefiante”, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, cu ulterioarele modificări.

În total, *Brovchin Igor* a pus în circulație cu scop de înstrăinare: 2,188 g de substanță psihotropă – buprenorfin; 0,035 g de substanță psihotropă – diazepam; 0,29 g de substanță stupefiantă – marihuană.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, cantitățile psihotropelor includ amestecurile substanțelor stupefiante și/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină etc.), aflându-se în orice stare de agregare, cantitatea de 0,035 g diazepam, constituie proporții mici; cantitatea de 0,29g- marihuană (uscată) - constituie proporții mici; cantitatea de 2,188 g – buprenorfin, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, acțiunile inculpatului *Brovchin Igor* au fost încadrate juridic în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, conform semnelor calificative – *”procurarea, păstrarea, transportarea, alte operațiuni cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, în proporții deosebit de mari, acțiuni săvârșite de mai multe persoane”*.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, a declarat apel inculpatul *Brovchin Igor*, care a solicitat casarea parțială a acesteia și emiterea unei decizii, prin care să-i fie aplicate prevederile art. 385 alin. (5) Cod penal, cu luarea în calcul a perioadei de arest preventiv din 02.06.2021 până la 26.08.2021, cu emiterea unei decizii de returnare a telefoanelor mobile ”XXXXX” în posesia ultimului, la devenirea definitivă a sentinței.

3.1 În motivarea apelului, inculpatul a invocat că, prima instanță a emis o sentință ilegală dispunând nimicirea telefoanelor mobile ”XXXXX, ori, acestea bunuri reprezintă o valoare și nu urmează a fi nimicite.

La fel, a menționat că acestea bunuri pot fi vândute și din contul mijloacelor bănești obținute, poate fi acoperită datoria ce s-a încasat de la el în beneficiul statului.

A considerat că poate fi pedepsit condiționat, precum și în perioada 02.06.2021 - 28.08.2021, a fost deținut în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13 în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2022, s-a decis din alte motive admiterea apelului inculpatului *Brovchin Igor*, casarea parțială a sentinței, inclusiv din oficiu conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în partea soluției referitor la corpurile delictelor, și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Corpurile delictelor: telefonul mobil de model ”XXXXX” cu IMEI XXXXX și XXXXX și telefonul mobil de model ”XXXXX cu IMEI XXXXX și XXXXX, aflate la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictelor a DGUP a IGP al MAI, în conformitate cu art. 162 alin.(1), pct. 1) Cod de procedură penală, s-au confiscat în folosul *Statului*.

În rest prevederile sentinței s-au menținut fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel, a menționat că prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească fiind efectuată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nefiind viciată, în cadrul urmăririi penale nefiind încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Analizând în ansamblu probele cauzei penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de apel a concluzionat despre existența în acțiunile inculpatului a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal – *”circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea,*

prelucrarea, transportarea, distribuirea, alte operațiuni cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.”

La fel a menționat instanța de apel că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul *Brovchin Igor* a săvârșit anume infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) Cod penal, cât și a argumentat deplin poziția adoptată, din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

De asemenea, instanța de apel a considerat că, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului *Brovchin Igor*, prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală și anume că, inculpatul a recunoscut vinovăția în cadrul urmăririi penale și în prima instanță, unde a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și i s-a aplicat conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

Instanța de apel, studiind materialele cauzei penale și circumstanțe constatate a ajuns la concluzia de a respinge solicitarea inculpatului privind aplicarea prevederilor art. 90 din Cod penal, referitor la dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare, or, o pedeapsă cu suspendare nu-și va atinge scopurile prevăzute la art. 61 alin.(2) Cod penal și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea vinovatului, din considerentul că ultimului, anterior a fost condamnat.

La fel, instanța de apel a considerat că în speță, prima instanță a respectat cerințele de motivare referitor la procedura executării pedepsei de către inculpat, precum și a luat în considerație atitudinea acestuia față de consecințele survenite, ținând cont de gravitatea acesteia, de circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea, de faptul că anterior inculpatul *Brovchin Igor* a fost condamnat, a recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Analizând solicitarea inculpatului referitor la aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de apel a considerat că această solicitare este neîntemeiată și irațională, dat fiind faptul că inculpatul nu este la prima sa abatere de la Lege, acesta anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă, careva concluzii nu și-a făcut și a continuat activitatea sa infracțională or, în acest sens prima instanță și-a argumentat soluția la acest capitol și a motivat hotărârea pronunțată, invocând motive clare din care considerent a ajuns la concluzia că, stabilirea unei pedepse mai blânde, nu v-a asigura atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Cât privește argumentul apelantului referitor la soluția greșită a primei instanțe, referitor la corpurile delictive, în special telefoanele mobile

de model "XXXX" și "XXXXX", instanța de apel a găsit acest argument întemeiat, or dispunând prin sentința nimicirea acestor telefoane, prima instanță greșit a aplicat prevederile art. 162 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, în conformitate cu care, obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Având în vedere că, telefoanele mobile recunoscute drept corpurile delictelor au fost folosite de inculpat la comiterea infracțiunii, reprezintă o anumită valoare și nu sunt interzise în circuitul civil, acestea bunuri urmează a fi confiscate în beneficiul statului, unde instituția respectivă în persoana Serviciului Fiscal de Stat va decide modul de utilizare a acestora în interesul Statului.

5. Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, inculpatul *Brovchin Igor*, neinvocând careva temeuri prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet.

5.1. În motivarea recursului invocă că, instanța de apel neîntemeiat a casat parțial sentința, în partea confiscării în folosul statului a telefonului mobil de model "XXXX" cu IMEI XXXXX și XXXXX și telefonului mobil de model "XXXXXX" cu IMEI XXXXX și XXXXX.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în baza materialelor din dosar, Colegiul penal pledează asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă, că titularul acestuia nu invocă careva temeuri prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, dar, își manifestă dezacordul cu decizia instanței de apel care a decis casarea parțială a sentinței, în partea confiscării în folosul statului a telefonului mobil de model "XXXXX" cu IMEI XXXXX și XXXXX și telefonului mobil de model "XXXXX" cu IMEI XXXXX și XXXXX.

Întru respectarea dreptului la un proces echitabil și o bună administrare a actului de justiție, Colegiul penal va examina recursul recurentului prin prisma alegațiilor invocate.

Astfel, analizând decizia instanței de apel, Colegiul penal constată că, careva erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat cu strictețe prevederile art. art. 414 alin.(1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul apelantului, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, iar motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul hotărârii, acesta

fiind clar.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Prevederile art.414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc, *că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

Prin urmare, Colegiul penal respinge ca fiind declarative și iluzorii afirmațiile recurentului prin care susține că instanța de apel neîntemeiat a casat parțial sentința, în partea confiscării în folosul statului a telefonului mobil de model "XXXXX" cu IMEI XXXXX și XXXXX și telefonului mobil de model "MIUI Global" cu IMEI XXXXX și XXXXX.

Astfel, conform descriptivului și dispozitivului deciziei, Colegiul penal atestă că, instanța de apel, întemeiat a casat sentința în partea nimicirii la devenirea definitivă a sentinței a telefoanelor mobile de model "XXXXX" cu IMEI XXXXX și XXXXX și "XXXXXX" cu IMEI XXXXX și XXXXX, aceasta aplicând greșit, prevederile art. 162 alin. (1), pct. 2 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 162 alin. (1), pct. 2 Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict, obiectele a căror circulație este interzisă, vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.*

Colegiul penal menționează că, obiectul confiscării speciale în cazul soluționării cauzei în fond, atestă examinarea instanței asupra chestiunii confiscării sau nimicirii corpurilor delict care au fost folosite de inculpat la comiterea infracțiunii.

În rezultatul circumstanțelor faptei, instanța întru neadmiterea periclitării raporturilor juridice, care constau în existența relațiilor sociale de apărare împotriva infracțiunilor, va decide soarta corpurilor delict.

Urmare, stării de fapt a circumstanțelor cauzei, telefoanele mobile, recunoscute drept corpuri delict și care au fost folosite de inculpat la comiterea infracțiunii, reprezentând o anumită valoare și care nu sunt interzise în circuitul civil, urmează a fi confiscate în folosul Statului, unde instituția respectivă în persoana Serviciului Fiscal de Stat va decide modul de utilizare a acestora în interesul statului.

La fel, Colegiul penal, constată că la caz, instanța de apel a examinat cauza prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, și din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, a decis corect despre existența în acțiunile inculpatului a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4), lit. d) Cod penal – *"circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, prelucrarea, transportarea, distribuirea, alte operațiuni cu*

droguri, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.”

La fel, instanța de apel, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a constatat, că inculpatul *Brovchin Igor* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) Cod penal, cât și a cercetat în ansamblu toate circumstanțele cauzei din punct de vedere a prevederilor legale.

De asemenea, instanța de apel corect, a considerat că, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului *Brovchin Igor*, prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă legală, echitabilă și proporțională și anume că, inculpatul a recunoscut vinovăția în cadrul urmăririi penale și în prima instanță, unde a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și i s-a aplicat conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

Totodată, Colegiul penal menționează că, instanța de apel, legal a ajuns la concluzia de a respinge solicitarea inculpatului privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, referitor la dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare, or, o pedeapsă cu suspendare nu-și va atinge scopurile prevăzute la art. 61 alin.(2) Cod penal și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea vinovatului, din considerentul că ultimului, anterior a fost condamnat.

Mai mult, conform dispoziției art. 90 alin. (4) Cod penal – *persoanelor care au săvârșit infracțiuni **deosebit de grave** și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică*, iar inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă prevăzută de art. 16 alin. (5) Cod penal.

În cauza dedusă judecării, este relevantă și jurisprudența CtEDO, care prevede că, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia adoptată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*a se vedea, în special, cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997*).

Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (*cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kossier v. Franța, nr. 38748/97 din 9 martie 1999*).

În acest context, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul *Brovchin Igor* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2022, în cauza penală în privința lui Brovchin Igor XXXXXi, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 16 februarie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena