

Dosarul nr. 1cs-81/2023

1-20048831-01-1cs-16022023

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

20 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Cobzac Elena, Plămădeală Ghenadie

examinând cererea avocatului Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului xxxxx, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri, beneficiar al cărora se presupune a fi ultimul, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării :

16.02.2023 – 20.02.2023.

C O N S T A T Ă :

1. Pe rolul Curții de Apel Chișinău, se află cererea de recurs declarată de către avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, privind autorizarea punerii sub sechestru.

2. La 14 februarie 2023, prin intermediul Poștei electronice în adresa Curții Supreme de Justiție a fost expediată cererea de strămutare, depusă de către avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri, beneficiar al cărora se presupune a fi ultimul, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

2.1 În argumentarea cererii se invocă că în cadrul Curții de Apel Chișinău, se produc anumite evenimente ce pun la îndoială, imparțialitatea judecătorilor cu privire la examinarea cauzelor, inclusiv în partea ce ține de respingerea solicitărilor privind eliberarea apărătorului ce acordă asistență juridică garantată de stat, fără a motiva soluția adoptată.

Or, instanța de judecată nu a avut nici un temei legal pentru a dispune desemnarea pe cauza dată a unui apărător ce acordă asistență juridică garantată de stat și respectiv nu există un temei legal ce ar permite instanței de judecată

respingerea solicitării de a elibera avocatul din oficiu de la participare pe cauza dată, atît timp cît învinuitul are apărător ales.

Totodată, menționează avocatul că activitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, care au în gestiune cauzele în care este vizat Plahotniuc Vladimir, este concentrată și regizată după un scenariu de prost gust, or se reține că nu poate fi considerat drept coincidență faptul că în aceeași zi patru judecători să adopte aceeași decizie ilegală, care aduce atingere gravă dreptului la apărare, imaginii sistemului de justiție și demonstrează lipsa de independență a acestui sistem, prin faptul că încearcă orbește să satisfacă solicitările procurorilor.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, Colegiul penal atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de completul de judecată desemnat pentru examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri.

Astfel, Colegiul penal atestă că apărarea nu a motivat cererea sub aspectul prevederilor legale indicate supra prin argumentarea necesității strămutării cauzei nominalizate, iar alegațiile titularului privind imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, potrivit legii nu constituie temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

Or, din alegațiile avocatului Lucian Rogac indicate în cererea de strămutare reiese că solicită strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău, din motiv că completul de judecată neîntemeiat a respins solicitarea de a elibera avocatul din oficiu de la participare pe cauza dată, atît timp cît învinuitul are apărător ales, prin urmare, Colegiul penal nu vede care ar fi îndoielile rezonabile ale avocatului în privința imparțialității judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău, și consideră cererea acestuia neîntemeiată.

Mai mult, Colegiul penal reamintește că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (a se vedea art. 26 Cod de procedură penală)

În consecință, având în vedere cele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare înaintată de avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

4. În conformitate cu art.39 alin. (6), 46-49, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Se respinge cererea avocatului Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, prin care solicită strămutarea judecării recursului xxxxx declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri, beneficiar al cărora se presupune a fi ultimul, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **20 februarie 2023**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie