

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

20 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie

soluționând cererea de strămutare înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, de strămutare a judecării plângerii înaintate de Negură Ion, depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală,

#### CONSTATĂ:

1. Președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, a solicitat strămutarea plângerii înaintate de Negură Ion depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, la altă instanță egală în grad, având în vedere faptul că, petentul Negură I., se află în litigii cu judecătorii de instrucție Aramă Sofia, Potlog Victor, Ganganu Maria și alții, având ca obiect tragerea la răspundere penală a acestora. Astfel, luând în considerație că judecătorii menționați, fac parte din corpul de magistrați al Judecătoriei Cimișlia, dar și lipsa judecătorilor eligibili pentru redistribuirea cauzei, în urma admiterii cererilor de abținere, solicită dispunerea strămutării acesteia la o altă instanță egală în grad.

2. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art.161 alin.(2) al Legii nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, vicepreședintele instanței judecătorești exercită funcțiile președintelui instanței judecătorești în cazul absenței acestuia.

La caz, se reține că, vicepreședintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia s-a adresat Curții Supreme de Justiție cu cerere de strămutare a examinării plângerii înaintate de Negură Ion, în temeiul prevederilor art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia la o altă instanță egală în grad.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova Nr. 1367-VIII din 11 decembrie 2019, Aramă Sofia a fost numită, pe un termen de patru ani, în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Cimișlia.

La materialele cauzei este anexată Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.65/6 din 09 martie 2021, prin care vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia - Aramă Sofia, în temeiul prevederilor art.161 alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, exercită atribuțiile președintelui Judecătoriei Cimișlia, în cazul absenței acestuia.

Astfel, Colegiul penal constată competența președintelui interimar al Judecătoriei Cimișlia - Aramă Sofia, privind înaintarea cererii de strămutare.

Cu referire la esența cererii, Colegiul penal notează că, în cadrul Judecătoriei Cimișlia se atestă lipsa judecătorilor desemnați pentru exercitarea atribuțiilor de instrucție, întrucât potrivit hotărârii CSM nr.368/32 din 22 decembrie 2020, această activitate este exercitată de către judecătorii Potlog Victor, Aramă Sofia și Ganganu Maria, declarațiile de abținere a cărora au fost admise.

Mai mult ca atât, petiționarul Negură I. se află în litigii cu judecătorii de instrucție a Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, Potlog Victor și Ganganu Maria, având ca obiect tragerea la răspundere penală a acestora.

Sub acest aspect, Colegiul penal reiterează jurisprudența constantă a CtEDO, care în Hotărârea din 26.06.2007, în cauza Tonco și profesorii Prometești c. Moldovei, la pct.29, a menționat că: *„într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.*

*Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.*

*Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță. Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată”.*

În acest context, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei cererii de strămutare înaintată de către președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia - Aramă Sofia, cu dispunerea strămutării judecării cauzei intentată la plângerea petiționarului Negură Ion în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, la Judecătoria Comrat.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Se admite solicitarea înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, cu strămutarea judecării plângerii înaintate de Negură Ion,

depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia, la Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la data de 20 februarie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Plămădeală Ghenadie