

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

20 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Liliana Catan și Ion Guzun

a examinat cererea declarată de avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului (dosarul nr. 12r-28/2021) declarat împotriva încheierii prin care a fost dispusă autorizarea punerii sub sechestru, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Termenul de examinare a strămutării: 16.02.2023 – 20.02.2023.

Asupra cererii privind strămutarea judecării recursului, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

c o n s t a t ă :

1. Pe rolul Curții de Apel Chișinău, se află cererea de recurs declarată de către avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, împotriva încheierii privind autorizarea punerii sub sechestru.

2. La 14 februarie 2023, prin intermediul Poștei electronice în adresa Curții Supreme de Justiție a fost expediată cererea de strămutare, depusă de către avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, înregistrată cu nr. de intrare 650, prin care solicită strămutarea judecării recursului (dosarul nr. 12r-28/2021) declarat împotriva încheierii prin care a fost dispusă autorizarea punerii sub sechestru, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Potrivit apărătorului motiv pentru înaintarea cererii de strămutare a servit suspiciunea ultimului referitor la imparțialitatea judecătorilor la examinarea acestei cereri de recurs.

În motivarea celor invocate, avocatul Rogac Lucian, explică că pentru ședința de judecată din 24 ianuarie 2023, instanța a solicitat și desemnarea unui avocat ce acordă asistență juridică garantată de stat, fără a exista premise legale. Mai mult, instanța a respins cererea apărătorului ales și a celui ce acordă asistență juridică garantată de stat de a elibera pe ultimul de la participare ulterioară, fără a motiva soluția adoptată.

Respectiv, apărarea consideră că activitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel trezește îndoială.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Astfel, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că, alegațiile avocatului Rogac Lucian, enunțate în pct. 2 a prezentei hotărâri, nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, or, motivele indicate în cerere sunt nefondate.

Așadar, potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul reamintește că, în desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea. De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

La caz, Colegiul penal atestă că, în susținerea cererii de strămutare, autorul invocă dubii în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării unei cauze.

Potrivit avocatului Rogac Lucian, acesta a solicitat recuzarea unui judecător din completul de judecători desemnat pentru judecarea recursului, invocând temeiul dat, Curtea de Apel Chișinău pronunțând în acest sens o încheiere de respingere.

Mai mult, din cele invocate rezultă că Rogac Lucian, exprimă neîncredere față de toți magistrații instanței respective, fără a aduce careva motive întemeiate și clar definite, solicitând strămutarea cauzei, situație ce nu poate fi examinată în cadrul procedurii strămutării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal ține să consemneze că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*a se vedea art. 26 Cod de procedură penală*).

Prin urmare, Colegiul penal conchide că cererea avocatului Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, de strămutare a judecării recursului (dosarul nr. 12r-28/2021) declarat împotriva încheierii prin care a fost dispusă autorizarea punerii sub sechestru, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, nu conține

motive și documente care potrivit legii ar servi drept temei de strămutare a cauzei menționate, circumstanțele indicate în cerere având un caracter declarativ și lipsit de susținere probantă, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Respinge cererea declarată de avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului (dosarul nr. 12r-28/2021) declarat împotriva încheierii prin care a fost dispusă autorizarea punerii sub sechestru, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la 20 februarie 2023.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun