

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

20 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președintele ședinței

Judecătorii

Toma Nadejda,

Catan Liliana

Guzun Ion

examinând conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău și Judecătoria Cahul, la examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Papuloi Nicolae** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional,

#### **c o n s t a t ă :**

**1.** La 27 decembrie 2022, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05781516 întocmit în privința lui Papuloi Nicolae și înscrisurile anexe, în baza prevederilor art. 395 din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constator spre examinare, Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 03 ianuarie 2023 instanța și-a declinat competența și a transmis pentru examinare în fond la Judecătoria Chișinău cauza contravențională în privința lui Papuloi Nicolae de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

**3.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 18 ianuarie 2023 a fost declinată competența în favoarea Judecătoriei Cahul cu expedierea cauzei în adresa Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

**4.** Verificând cererea cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență, Colegiul penal constată următoarele.

În corespundere cu prevederile art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.*

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.*

Având în vedere că între Judecătoriile Chișinău și Cahul a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Potrivit prevederilor art. 395 alin. (11) Cod contravențional, *contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1<sup>1</sup>) Cod contravențional.*

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, la 26 decembrie 2022, de către subofițerul superior al Serviciului Patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcției Patrulare „Sud” a INSP, agent șef adjunct, Dănăilă Constantin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05781516.

Potrivit procesului-verbal seria/numărul MAI05781516 din 26 decembrie 2022, la aceeași dată, ora 13:10, Papuloi Nicolae, deplasându-se cu mijlocul de transport marca „Mercedes Sprinter”, cu n/î „xxxxx”, pe str. Scheia, mun. Cahul, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță, ignorând în acest sens cerințele prevederilor pct. 11 lit. b) al Regulamentului Circulației Rutier.

Astfel, Papuloi Nicolae, a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) din Cod contravențional.

La 27 decembrie 2022, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05781516 întocmit în privința lui Papuloi Nicolae și înscrisurile anexe, în baza prevederilor art. 395 din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatatator spre examinare, Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 ianuarie 2023, cauza și materialele dosarului contravențional, au fost remise Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinare după competență.

Instanța, reținând ca temei legal prevederile art. 394 alin. (1<sup>1</sup>) Cod contravențional, care prevede că în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin. (2) cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatatator și statuând că, a declinat competența către Judecătoria Chișinău, or, agentul constatatator, care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, face parte din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, care este amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. Doina 102.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod contravențional, constatarea și examinarea contravenției prevăzute la art. 235 alin. (1) Cod contravențional, aparține Ministerului Afacerilor Interne.

Prin ordinul MAI nr. 202/20 „Cu privire la reorganizarea prin fuziune a unor subdiviziuni din subordinea Inspectoratului General al Poliției” s-a creat, ca urmare a fuzionării Inspectoratului Național de Patrulare și Direcției generale securitate publică, prin absorbție, Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), care fiind succesor de drepturi a subiectului fuzionat la rândul său are subdiviziuni de administrare, precum și subdiviziuni teritoriale, cum ar fi Direcția patrulare „Centru”, Direcția patrulare „Nord”, Direcția patrulare „Sud”.

Astfel, Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), este subdiviziunea specializată a Ministerului Afacerilor Interne.

În baza alin. (1) art. 393 Cod contravențional, *sînt competente să soluționeze cauzele contravenționale: a) instanța de judecată; b) procurorul; c) comisia administrativă; d) agentul constatatator (organele de specialitate specificate la art. 400-423<sup>12</sup>).*

Potrivit art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, *cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția.*

Conform prevederilor art. 394 alin.(11) Cod contravențional, *în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin. (2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.*

Astfel, Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), cu sediul la adresa mun. Chișinău str. Doina 102, este o subdiviziune specializată a Ministerului Afacerilor Interne, de competența căruia este constatarea și examinarea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal având în vedere circumstanțele constatate în coroborare cu prevederile art. 394 alin. (1<sup>1</sup>) Cod contravențional, conchide că instanța competentă pentru examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Papuloi Nicolae** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi stabilită Judecătoria Chișinău, în raza teritorială a căreia își are sediul autoritatea competentă să soluționeze cauza – Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), care este subdiviziune specializată al Ministerului Afacerilor Interne, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doina, 102, al cărei reprezentant este agentul constatator.

**4.** În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **d i s p u n e:**

Se stabilește, competența Judecătoriei Chișinău, pentru examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Papuloi Nicolae** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional

Încheierea este definitivă, publicată integral la 20 februarie 2023.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Catan Liliana

Guzun Ion