

Dosarul nr. Ics -71/2023

1-20115210-01-1cs-15022023

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

21 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte –Vladimir Timofti

Judecătorii –Anatolie Țurcan și Ghenadie Plămădeală,

examinând cererea înaintată de avocatul Rogac Lucian în numele învinuitului Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului declarat împotriva Încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost dispusă autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

a c o n s t a t a t :

1. Pe 14 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, în adresa Curții Supreme de Justiție a fost expediată cererea de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, depusă de avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, înregistrată cu nr. de intrare XXXXX, prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat împotriva Încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost dispusă autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor.

2. În motivarea cererii avocatul a invocat că, are suspiciuni referitor la imparțialitatea judecătorilor la examinarea acestei cereri de recurs.

Astfel, explică avocatul precum că, pentru ședința de judecată din 24 ianuarie 2023, instanța de judecată a solicitat desemnarea, la caz, a unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat.

În cadrul ședinței de judecată din 24 ianuarie 2023 atât apărătorul ales, Rogac Lucian, cât și avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat, desemnat de Consiliul Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, au solicitat instanței de judecată de a elibera de la participare pe cauza dată apărătorul din oficiu, motivând prin faptul că învinuitul are apărător ales și este prezent în ședința de judecată, fapt respins de instanța de apel, fără a motiva soluția adoptată.

Consideră avocatul precum că, instanța de apel nu a avut niciun temei legal de a dispune desemnarea pe cauză a unui avocat ce acordă asistență juridică garantată de stat și nu există nici temei legal ce ar permite instanței respingerea solicitării de a elibera avocatul din oficiu de la participare pe cauza dată, atâta timp cât învinuitul are apărătorul ales.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Astfel, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea unei instanțe concrete.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că, alegațiile avocatului Rogac Lucian, enunțate în pct. 2 a prezentei Încheieri, nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, or, motivele indicate în cerere sunt nefondate.

Așadar, potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

La caz, Colegiul penal atestă că, în susținerea cererii de strămutare, autorul invocă dubii în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării unor cauze.

Mai mult, din cele invocate rezultă că Rogac Lucian, exprimă neîncredere față de toți magistrații instanței respective, fără a aduce careva motive întemeiate și clar definite, solicitând strămutarea cauzei, situație ce nu poate fi examinată în cadrul procedurii strămutării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal ține să consemneze că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale,

judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (a se vedea art. 26 Cod de procedură penală).

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, cererea avocatului Rogac Lucian în numele învinuitului Plahotniuc Vladimir privind strămutarea judecării recursului de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, declarat împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost dispusă autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor, nu conține motive și documente care ar servi drept temei de strămutare a cauzei menționate, circumstanțele indicate în cerere având un caracter declarativ și lipsit de susținere probantă, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu prevederile art.art.46-50, 341 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal

d i s p u n e :

Respinge cererea înaintată de avocatul Rogac Lucian în numele învinuitului Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului declarat împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost dispusă autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral pe 21 februarie 2023.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Ghenadie Plămădeală